

HIT group lectures and seminars 2020-2021

for
MSc students
PhD students
Postdocs
Researchers

January 2020

**HEALTH INFORMATICS AND -TECHNOLOGY GROUP (HIT)
DEPARTMENT OF COMPUTER SCIENCE
FACULTY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY
UNIVERSITY OF TROMSØ – THE ARCTIC UNIVERSITY OF NORWAY**

HIT group:

What every member of the HIT group should know about science

The starting point for the seminars is: **What every member of the HIT group should know about science**. The topics below are addressed in a number of three-hours seminars. All group members are invited. However, the parentheses indicate the targeted audience.

Writing a MSc thesis and research reports in medical informatics Discussion: What is a good MSc thesis?	(MSc)
How to write a PhD dissertation Discussion: What is a good PhD dissertation?	(PhD)
Scientific misconduct / Research fraud Discussion: Do scientists cheat?	(MSc + PhD + postdoc)
Code of ethics Discussion: Do we need a code of ethics?	(MSc + PhD + postdoc)
Supervision of MSc and PhD students Discussion: What characterizes a good supervisor?	(PhD + postdoc)
Notes from a Scientific Program Committee (SPC) member Discussion: How to grade research papers	(PhD + postdoc)
The Research Paper Discussion: What is a good paper?	(MSc + PhD)
The Task of the Referee Discussion: What is a good referee report?	(PhD + postdoc)
Giving a talk at a conference Discussion: What does a good presentation look like?	(MSc + PhD)
“Don’t be such a scientist” Discussion: How to not think as a scientist	(MSc + PhD + postdoc)
A good working climate Discussion: What is a good working climate?	(PhD + postdoc)
Philosophy of Science Discussion: Are Karl Popper’s theories useful or even correct?	(Optional)

Please feel free to suggest other topics you want us to address.

HIT group: PhD School

HIT group: PhD School

need-to-know topics for new PhD students

The HIT PhD School's seminars give an introduction to science and science communication. The main audience for this seminar is new PhD students. The seminar covers research processes and methods, philosophy of science, ethics and research fraud, research reports, the role of the supervisor, the PhD program, writing a dissertation, the research paper, making presentations at scientific conferences, and the role of the referee. The topics are addressed in a number of full day seminars. All group members are invited.

THEME 1: The PhD test

THEME 2: How to write a PhD dissertation

Discussion: What is a good PhD dissertation?

THEME 3: The research paper

THEME 4: Code of ethics & guidelines for research ethics

THEME 5: Giving a talk at a conference

THEME 6: Research fraud

THEME 7: The task of the referee

Discussion: What is a good referee report?

THEME 8: Supervision of MSc and PhD students

THEME 9: PLENARY DISCUSSION – What is needed to get a PhD?

Please feel free to suggest other topics you want us to address.

PhD seminars in the MI&T group 2020-2021

Detailed programs (examples)

The starting point for the seminars is: **What every member of the Health Informatics and - Technology (HIT) group should know about science.** The topics are addressed in a number of full day seminars. All group members are invited. However, the headlines indicate the targeted audience.

PhD seminar, part 1.

HIT lab (A136), Science building (Realfagbygget)

Agenda

09:00-09:15	Introduction to the seminar
09:15-10:15	The PhD test
10:15-10:45	How to write a PhD dissertation
11:15-12:30	How to write a PhD dissertation
13:00-13:30	How to write a PhD dissertation
13:30-14:00	The research paper
14:15-15:15	The research paper
14:15-16:00	The research paper
16:00-16:30	Q&A / Discussion

PhD seminar, part 2.

HIT lab (A136), Science building (Realfagbygget)

Agenda

09:00-10:00	Code of ethics & guidelines for research ethics
10:15-11:00	Code of ethics & guidelines for research ethics
11:15-12:00	Code of ethics & guidelines for research ethics
12:30-13:15	Code of ethics & guidelines for research ethics
13:15-13:45	Giving a talk at a conference
14:00-15:00	Giving a talk at a conference
15:15-16:00	Giving a talk at a conference
16:00-16:30	Q&A / Discussion

PhD seminar, part 3.

HIT lab (A136), Science building (Realfagbygget)

Agenda

09:00-10:00	Research fraud
10:15-11:00	The task of the referee

11:15-12:00 The task of the referee
12:30-13:15 Discussion: What is a good referee report?
13:15-13:45 Discussion: What is a good PhD dissertation?
14:00-15:00 Discussion – What is needed to get a PhD?
15:15-16:00 Discussion – What is needed to get a PhD?

The PhD seminars are an introduction to science and science communication. The main audience for this seminar is new PhD students and junior researchers. The seminar covers ethics and research fraud, research reports, the role of the supervisor, the PhD program, writing a dissertation, the research paper, making presentations at scientific conferences, and the role of the referee.

(We will in a later seminar address research processes and methods and philosophy of science.)

The plan is to stick to the time table, but this might change on short notice depending on the discussions that hopefully will take place during the seminar.

The seminars are given in English.

HIT group: Postdoctor School

HIT group: Postdoctor School

need-to-know topics for postdocs

The aim of the HIT Postdoctor School is to give postdocs and talented young researchers the opportunity to further develop as researchers and research leaders, enhancing their opportunities to participate and be visible on the international research arena. The main part of the school is a number of two-hours seminars, in which major topics are addressed and discussed.

THEME 1: Discussion of personal short- and long-term research goals and ambitions

THEME 2: A good (working) climate for research: What characterizes a good research group?

THEME 3: Supervision of MSc and PhD students

THEME 4: What exactly does a professor? (Docent or professor - two different career ladders)

THEME 5: Twelve advices on the way towards the professorship – how to work strategically

THEME 6: Application for a professorship

THEME 7: The Career Plan

THEME 8: How to create an international network?

THEME 9: Publish or perish? Publication strategies - What can be communicated, when and how?

THEME 10: Application for funding / Writing grant applications

THEME 11: Intellectual Properties and DOFI (Declaration OF Innovation)

THEME 12: Cultural differences – who cares?

THEME 13: “Don’t be such a scientist”

THEME 14: International professional societies: SIGs, WGs, etc.

THEME 15: International seminar: The tenure system and research positions

THEME 16: PLENARY DISCUSSION – How to become a global player in research?

Please feel free to suggest other topics you want us to address.

Postdoc seminars in the HIT group 2020-2021

Detailed programs (examples)

The starting point for the seminars is: **What every member of the Health Informatics and -Technology (HIT) group should know about science.** The topics are addressed in a number of full day seminars. All group members are invited. However, the headlines indicate the targeted audience.

Postdoc seminar, part 1.

HIT lab (A136), Science building (Realfagbygget)

Agenda

09:00-10:00	Discussion of personal short- and long-term research goals and ambitions
10:15-11:00	Discussion of personal short- and long-term research goals and ambitions
11:15-12:00	A good (working) climate for research: What characterizes a good research group?
12:30-13:15	A good (working) climate for research: What characterizes a good research group?
13:30-14:15	A good (working) climate for research: What characterizes a good research group? How to create an international network?
14:30-15:00	Supervision of MSc and Ph.D. students
15:00-15:30	“Don’t be such a scientist”
15:30-16:00	International professional societies

Postdoc seminar, part 2.

HIT lab (A136), Science building (Realfagbygget)

Agenda

09:00-10:00	Application for funding / writing grant applications
10:00-10:30	DISCUSSION - personal experiences

ACADEMIC CAREER

10:30-11:15	What exactly does a professor?
11:30-12:30	Twelve advices on the way to the professorship – how to work strategically?
13:00-13:45	Twelve advices on the way to the professorship – how to work strategically?
14:00-14:30	Application for a professorship
14:30-15:15	Application for a professorship
15:30-16:00	Discussion

Postdoc seminar, part 3.

HIT lab (A136), Science building (Realfagbygget)

Agenda

09:00-10:00	Publish or perish? Publication strategies - What can be communicated, when and how?
10:15-11:00	Publish or perish? Publication strategies - What can be communicated, when and how?
11:15-12:00	Intellectual Properties and DOFI
12:30-13:15	Cultural differences – who cares?
13:30-14:15	The Career Plan
14:30-15:30	Group work
15:30-16:00	DISCUSSION – How to become a global player in research?

The aim of the postdoctoral seminar is to give postdocs and talented young researchers the opportunity to further develop as researchers and research leaders, enhancing their opportunities to participate and be visible on the international research arena. The seminar was initially planned for postdocs affiliated with the HIT research group.

The plan is to stick to the time table, but this might change on short notice depending on the discussions that hopefully will take place during the seminar.

The seminars are given in English.

More examples in the Appendixes.

HIT Group: (Recommended) Literature

HIT Group: (Recommended) Literature

Research (G. Hartvigsen)

Hartvigsen, G. The Researcher's Handbook ("Forskerhåndboken"). Kristiansand: HøyskoleForlaget, 1998. (In Norwegian) (ISBN: 82-7634-122-5)

URL: <http://www.nb.no/nbsok/nb/bd2a271c6498c74a33f1c735333118e0?index=1#0>

Hartvigsen, G. Karakteristika ved et aktivt forskningsmiljø. ("Characteristics of an active research environment") Manuscript, Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø. (Updated August 2002) (12 pages) (In Norwegian)

Hartvigsen, G. Hvordan bli professor før du er 40? (Alternativt – Hvordan bli professor?) (Manuskript) Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet. (Updated May 2015). (17 pages)

URL: <http://hdl.handle.net/10037/4479>

Hartvigsen, G. How to become a professor before you turn 40? (Alternatively – How to become a professor?) (Manuskript) Department of Computer Science, University of Tromsø – The Arctic University of Norway. (Updated May 2015). (18 pages)

URL: <http://hdl.handle.net/10037/4480>

Hartvigsen, G. Søknad på professorat ved norske universiteter og høyskoler. (Manuskript) Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet. (Updated May 2015). (15 pages)

URL: <http://hdl.handle.net/10037/4477>

Hartvigsen, G. How to apply for a professorship at Norwegian Universities and University Colleges. (Manuskript) Department of Computer Science, University of Tromsø – The Arctic University of Norway. (Updated May 2015). (16 pages)

URL: <http://hdl.handle.net/10037/4478>

Ethics (G. Hartvigsen)

Hartvigsen, G. Forskningsetikk – et lederansvar. (Research ethics – a managerial responsibility.) *Forskningsetikk* (Research Ethics Magazine), March 2011, No. 01, 11. Volume, page 26. (In Norwegian) (ISSN 1502-6353)

<https://www.etikkom.no/Aktuelt/Fagbladet-Forskningsetikk/arkiv/2011/2011-1/Forskningsetikk---et-lederansvar/>

Hartvigsen, G. Plagiering – det dumme du kan gjøre som forsker? ("Plagiarism - the stupidest thing you can do as a researcher?") *Forskningsetikk* (Research Ethics Magazine), No. 2-3 (October), 2012, Vol. 12, page 26. (In Norwegian) (ISSN 1502-6353)

<https://www.etikkom.no/Aktuelt/Fagbladet-Forskningsetikk/arkiv/2012/2012-2/Plagiering--det-dumme-du-kan-gjore-som-forsker/>

Hartvigsen, G. Kan publikasjonspoeng skape etiske dilemmaer? ("May the Norwegian publications point system create ethical dilemmas?") *Forskningsetikk* (Research Ethics Magazine), No. 4 (November), 2012, Vol. 12, page 22. (In Norwegian) (ISSN 1502-6353)

<https://www.etikkom.no/Aktuelt/Fagbladet-Forskningsetikk/arkiv/2012/2012-4/Kan-publikasjonspoeng--skape-etiske-dilemma/>

Hartvigsen, G. Rekk opp hånden alle som kjenner til forskningsetiske retningslinjer. ("Raise your hand all who are familiar with research ethics guidelines") *Forskningsetikk* (Research Ethics Magazine), No. 3 (October), 2013 Vol. 13, page 22. (ISSN 1502-6353)

<https://www.etikkom.no/Aktuelt/Fagbladet-Forskningsetikk/arkiv/2013/2013-3/Hvem-kjenner-forskningsetiske-retningslinjer/>

Hartvigsen, G. Forskningens samfunnsansvar – gjelder det meg også? ("Social responsibility in research – does it apply to me too?"), *Forskningsetikk* (Research Ethics Magazine), No. 3 (October), 2015, Vol. 15, page 31. (In Norwegian) (ISSN 1502-6353)

<https://www.etikkom.no/Aktuelt/Fagbladet-Forskningsetikk/arkiv/2015/2015-3/kommentar/>

Hartvigsen, G., Research Ethics in Health Informatics – Why Bother? Paper at SHI2016 (6-7 April, Gothenburg, Sweden) (This paper includes references to all important ethical guidelines and principles.)
<http://www.ep.liu.se/ecp/122/ecp16122.pdf>

Hartvigsen, G. Why guidelines for research ethics in science and technology should consider irreparable research, and why they don't. In: Ferri, F., Dwyer, N., Raicevich, S., Grifoni, P., Altiok, H., Andersen, H.T., Laouris, Y., Silvestri, C. (Eds.), Responsible Research and Innovation Actions in Science Education, Gender and Ethics: Cases and Experiences. SpringerBriefs in Research and Innovation Governance series, Springer, Vol. 1 (2018), pp. 87-94. ISSN: 2452-0519 ISBN: 978-3-319-73206-0

Ethics (Norway)

Hjellbrekke, J., Drivdal, L., Ingierd, H., Rekdal, O.B., Skramstad, H., Torp, I.S., Kaiser, M. (2018). Etik og integritet i forskning - resultater fra en landsomfattende undersøkelse: Første delrapport fra arbeidsgruppen i forskningsprosjektet RINO (Research Integrity in Norway). Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteene. ISBN (PDF): 978-82-7682-081-2 ISBN: 978-82-7682-080-5
URL: <https://www.etikkom.no/contentassets/4d637b26fc054f6aa91ac7bbb60ebb92/rino-delrapport-1-2018.pdf>

Hjellbrekke, J., Drivdal, L., Ingierd, H., Rekdal, O.B., Skramstad, H., Torp, I.S., Kaiser, M. (2018). Research integrity in Norway – results from a nationwide survey on research ethics. Oslo: The Norwegian National Research Ethics Committees (FEK). ISBN (PDF): 978-82-7682-082-9
URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/rino-report-no-1---research-integrity-in-norway---results-from-a-nationwide-survey-on-research-ethics.pdf>

Ethics (international)

UNESCO. Global Ethics Observatory (GEObs). 2016 [cited 1.2.2016; Available from:
<http://www.unesco.org/new/en/social-and-human-sciences/themes/global-ethics-observatory/access-geobs/>

European Commission, European Textbook on Ethics in Research. Vol. EUR 24452 EN. 2010, Brussels, Belgium: European Commission, Directorate-General for Research.

Guidelines for Research Ethics

General:

De nasjonale forskningsetiske komiteene (2014). Generelle forskningsetiske retningslinjer. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteene.
URL: https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/fek_generelle_retningslinjer.pdf

The Norwegian National Research Ethics Committees (2014). General guidelines for research ethics. Oslo: The Norwegian National Research Ethics Committees.
URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/general-guidelines.pdf>

Science and technology:

Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (2016). Forskningsetiske retningslinjer for naturvitenskap og teknologi. 2. Utgave, april 2016. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer (20 sider) ISBN: 978-82-7682-073-7
URL: https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/60124_fek_retningslinjer_nent_digital.pdf

The National Committee for Research Ethics in Science and Technology (2016). Guidelines for Research Ethics in Science and Technology. 2. Edition, June 2016. Oslo: The National Committees for Research Ethics. (20 pages) ISBN: 978-82-7682-075-1

URL: https://www.etikkom.no/globalassets/documents/english-publications/60126_fek_guidelines_nent_digital.pdf

Social sciences and the humanities:

Den nasjonale forskningsetiske komité for samfunnsvitenskap og humaniora (2016). Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer (40 sider). ISBN: 978-82-7682-071-3

URL: https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/60125_fek_retningslinjer_nesh_digital.pdf

The National Committee for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities (2016). Guidelines for Research Ethics in the Social Sciences, Humanities, Law and Theology. Oslo, Norway: The National Committees for Research Ethics. (40 pages). ISBN: 978-82-7682-077-5

URL: https://www.etikkom.no/globalassets/documents/english-publications/60127_fek_guidelines_nesh_digital_corr.pdf

Internet research:

Den nasjonale forskningsetiske komité for samfunnsvitenskap og humaniora (2018). Forskningsetisk veileder for internettforskning. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteene. ISBN: 978-82-7682-087-4

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/forskningsetisk-veileder-for-internettforskning/forskningsetisk-veileder-for-internettforskning-2018.pdf>

The National Committee for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities (2014). Ethical Guidelines for Internet Research: Published by the National Committee for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities (NESH), December 2014. Oslo: The National Committees for Research Ethics.

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/english-publications/ethical-guidelines-for-internet-research.pdf>

Medical and health sciences:

WMA. WMA Declaration of Helsinki - Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects. 2013; Available from: <http://www.wma.net/en/30publications/10policies/b3/index.html>

ICMJE. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. 2015; Available from: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>

Oviedo. Convention for the protection of Human Rights and Dignity of the Human Being with regard to the Application of Biology and Medicine: Convention on Human Rights and Biomedicine. CETS No. 164. Oviedo, 4.IV.1997. 1997 1.2.2016; Available from:

<http://www.coe.int/nb/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/164>

Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag (2010). Veiledning for forskningsetisk og vitenskapelig vurdering av kvalitative forskningsprosjekt innen medisin og helsefag. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer. ISBN: 978-82-7682-058-4

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/kvalitative-forskningsprosjekt-i-medisin-og-helsefag-2010.pdf>

Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag (2009). Betaling til deltakere i medisinsk eller helsefaglig forskning. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer.

URL: <https://www.etikkom.no/forskningsetiske-retningslinjer/Medisin-og-helse/Betaling-til-deltakere-i-medisinsk-eller-helsefaglig-forskning/>

Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag (2016). Retningslinjer for bruk av genetiske undersøkelser av mennesker i medisinsk og helsefaglig forskning. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer.

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/pdf/retningslinjer-for-bruk-av-genetiske-undersokelser-i-forskning-ev.pdf>

Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag (2005). Redusert samtykkekompetanse i helsefaglig forskning: Retningslinjer for inklusjon av voksne personer med manglende eller redusert samtykkekompetanse i helsefaglig forskning. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer.

ISBN: 82-7682-048-4

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/brosjyre--redusert-samtykkekompetanse-i-helsefaglig-forskning-2005.pdf>

Helse- og omsorgsdepartementet (2008). Lov om medisinsk og helsefaglig forskning (helseforskningsloven).

URL: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-20-44>

Appendixes

Appendix 1: Career seminars 2008-2019 by G. Hartvigsen (English)

Seminar during “Program for young research leaders” (in psychology at the University of Bergen, University of Oslo, NTNU Trondheim, University of Tromsø), 25-26 August 2015, Tromsø, Norway. My lecture: “A good (working) climate for research: What characterizes a good research group?” (60 min.).

Seminar No. 1 for postdocs at the Norwegian Centre for E-health Research and Department of Computer Science, University of Tromsø. My lectures: “Discussion of personal short- and long-term research goals”. Friday 14 October 2016, 09-16, Tromsø, Norway. Organizer: UiT/NSE.

Seminar No. 2 for postdocs at the Norwegian Centre for E-health Research and Department of Computer Science, UiT. My lectures: “Application for funding / writing grant applications”, “Twelve advices on the way to the professorship – how to work strategically?”, “Application for a professorship”. Friday 21 October 2016, 09-16, Tromsø, Norway. Organizer: UiT/NSE.

Seminar for PhD students affiliated with the research group Medical Informatics & Telemedicine (MI&T) at Department of Computer Science, UiT, and the Diabetes team at Norwegian Centre for E-health Research. My lectures: “Are you ready for a PhD program?”, “How to write a PhD dissertation”, “The research paper”, “Code of ethics & guidelines for research ethics”, “Giving a talk at a conference”. 3-4 November 2016, 09-16, Tromsø, Norway. Organizer: UiT/NSE.

Career seminar for (upcoming) faculty members and researchers (at any levels) at Universitat Politècnica de València (UPV) (5 hours). Lectures: “How to establish a good working environment for research: What characterises a good research group?” (60 min), “Twelve advices on the road to land a professorship: How to think strategically about your research career” (75 min.), Valencia, Spain, 29. November, 2017. Organizer: ITACA, UPV.

Seminar on “What every PhD student should know about science”, Institute of Information and Communication Technologies (ITACA), Universitat Politècnica de València (UPV), [ITACA-UPV PhD seminar May 2nd and 4th, 2018](#). Lectures: “Some thoughts about Science & Research” (90 min.), “Are you ready for a PhD program?” (30 min.), “What a Supervisor can help you with (in the PhD Program)” (30 min.), “The ‘almost perfect’ PhD dissertation” (30 min.), “How to write Research Papers” (120 min.), “Research Fraud – do scientists act unethical?” (60 min.), “Presenting Scientific Papers – Giving a talk at a conference” (120 min.). Organizer: ITACA, UPV.

Appendix 2: Karriereseminarer 2008-2019 ved G. Hartvigsen (Norsk)

Dagsseminar for kvinner som ønsker å kvalifisere seg til professor, Universitetet i Oslo, 6. oktober, 2008. Mine foredrag: “Hvordan bli professor? Tolv gode råd på veien mot professorat” (90 min); “Den gode søknaden – krav, tips og råd” (60 min). Arrangør: UiO.

Seminar i Norsk ortopedisk forening, Den norske legeforening: “Hvordan pushe professortalenter?”, pre-høstmøte-symposium tirsdag 20. oktober, 2009, Radisson SAS Plaza, Oslo. Mine foredrag: “Hvordan bli professor (før du er 40)? Tolv (gode) råd på veien mot professoratet” og “Den gode søknaden – krav, tips og råd”. Arrangør: Norsk ortopedisk forening.

Karriereseminar for ansatte i vitenskapelig stilling ved Høgskolen i Gjøvik, 15–16. februar, 2012. Mine foredrag: “Et godt (arbeids-) klima for forskning. Hva karakteriserer en god forskningsgruppe?” (45 min); “Gruppearbeid: forskningsfremmende faktorer. Angi 10 faktorer som fremmer god forskning ved HiG og prioriter disse” (60 min); “Dosent eller professor?: To ulike karrierestiger” (30 min); “12 råd på veien mot professorat” (60 min); “Søknad på professorat eller dosentur” (120 min); “Den gode forskningsprosjektsøknaden” (90 min); “Hvordan etablere et consortium? Viktigheten av nettverksetableringer og internasjonalt samarbeid” (15 min). Arrangør: Høgskolen i Gjøvik.

Karriereseminar for ansatte i vitenskapelig stilling ved Universitetet i Agder, campus Grimstad, 11–12. april, 2013. Mine foredrag: “Et godt (arbeids-) klima for forskning. Hva karakteriserer en god forskningsgruppe?” (45 min); “Gruppearbeid: forskningsfremmende faktorer (I). Angi 10 faktorer som fremmer god forskning ved UiA og prioriter disse” (60 min); “Dosent eller professor?: To ulike karrierestiger” (60 min); “12 råd på veien mot professoratet / dosenturet” (90 min); “Gruppearbeid: forskningsfremmende faktorer (II). Diskuter relevansen til de 12 rådene som ble presentert og ranger disse” (60 min); “Søknad på professorat / dosentur” (90 min); “Eksempler på mulige karriereplaner” (30 min); “Gruppearbeid: Karriereplan (III). Diskuter karriereplaner for gruppens medlemmer” (90 min) “Hvordan etablere et internasjonalt nettverk?” (30 min); “Publiseringstradisjoner (Open Access, forlag, medforfatterskap, siteringer, indekser, etc.)” (45 min). Arrangør: Universitetet i Agder.

Formidlingsseminar for førstelektorprogrammet ved Universitetet i Tromsø, 25. oktober, 2013, 09:00–16:00. Mine foredrag: “Hva kan formidles og hvordan?” (25 min); “Publish or perish? – min vei mot publish” (45 min); “Den vitenskapelige artikkel” (90 min); “Gruppearbeid: Formidlings-fremmende faktorer / Hva kan jeg formidle?” (60 min); “Publiseringsstrategi” (30 min). Arrangør: UiT.

Seminar om “Skrive protokoll og søke forskningsmidler”. Mitt foredrag: “Etablering av forskernettverk” & “Publiseringstradisjoner”, Arrangør: UNN. Tromsø, onsdag 15. mai, 2014.

Karriereseminar for ansatte i vitenskapelig stilling Høgskolen i Oslo og Akershus (HIOA): “Hvordan få opprykk til professor?”, 9. desember, 2014, 12:30–15:30. Mitt foredrag: “Søknadsprinsipper og søknadsstrategier” (40 min). Arrangør: HIOA.

Seminar om “Skrive protokoll og søke forskningsmidler”. Mitt foredrag: “Etablering av forskernettverk & Publiseringstradisjoner”, Tromsø, onsdag 20. mai, 2015. Arrangør: UNN.

Forelesning om “Hvordan bygge sterke forskningsgrupper?” (90 min.), Instituttssamling, Institutt for helse- og sykepleievitenskap, Fakultet for helse- og idrettsvitenskap, Universitetet i Agder. Kristiansand, 25. januar, 2017. Arrangør: UiA.

Karriereseminar for ansatte i vitenskapelig stilling ved Universitetet i Agder, campus Grimstad, Institutt for helse- og sykepleievitenskap: “Karriereplan for ansatte i vitenskapelige stillinger”, 26. januar, 2017 (4 timer). Foredrag: “Karriereplan for ansatte i vitenskapelig stilling” 120 min.), “Søknad på professorat og dosentur” (90 min.). Arrangør: UiA.

Karriereseminar for ansatte i vitenskapelig stilling ved Høgskolen i Østfold: “Et godt (arbeids)klima for forskning: Hva karakteriserer en god forskningsgruppe?” (90 min.), “Dosent eller professor – to ulike karrierestiger?” (60 min.), “Tolv råd på veien mot professoratet / dosenturet” (90 min.), “Presentasjon av skjemaet for karriereplan” (15 min.), “Søknad på professorat / dosentur” (105 min.), “Hvordan etablere et internasjonalt nettverk” (30 min), “Publiseringstradisjoner (Open Access, forlag, medforfatterskap, siteringer, indekser, etc.)” (45 min.), “Hva ville jeg trukket fram om jeg kun fikk lov til å gi ett råd?” (15 min.). Moss, 7-8. juni, 2017. Arr: HiØ.

Karriereseminar for universitetslektorer som er tatt opp på førstelektorprogrammet ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet: “Karriereplan for å bli førstelektor (eller dosent)”, 20. juni, 2017 (8 timer). Foredrag: “Vitenskapelig karriere” 30 min.), “Dosent og professor – to likestilte karriereveier” (45 min.), “Hva karakteriserer en god faggruppe?” (60 min), “Karrierestige: lektor → førstelektor → dosent (50 min.), “Trenger jeg en plan? Presentasjon av mulig karriereplan(er)” (50 min.), “Hva ville jeg trukket fram dersom jeg kun fikk lov til å gi ett råd?” (15 min.). Sommarøy, 20. juni, 2017. Arr: UiT.

Nettverksseminar i opprykksprosjektet ved UiT: “Fra lokal forskningsgruppe til internasjonalt forskernettverk” (90 min.), Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet, Linken, onsdag 9. mai 2018.

Seminar i opprykksprosjektet ved UiT: “Søknad på professorat og dosentur” (90 min.), Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet, Sommarøy Arctic Hotel, mandag 20. august 2018.

Seminar i opprykksprosjektet ved UiT: “En (relativt) personlig beretning om hvordan øke publikasjonsraten” (90 min.), Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet, Sommarøy Arctic Hotel, tirsdag 21. august 2018.

Forelesning om “Opprykk til professor” (45 min.), Åpent opprykksseminar, OsloMet, Oslo, 10. april, 2019. Arrangør: OsloMet.

Appendix 3:

Opprykksprosjektet UiT

Skriveuke Sommarøy 20-24.8.2018

Mandag 20. august 2018

Ca 12:00	Ankomst Sommarøy Arctic Hotel
12:00 – 13:00	Lunch
13:00 – 14:30	Gunnar Hartvigsen: «Søknad på professorat og dosentur»
14:30 – 16:00	Gruppearbeid (3-4 personer) med innlagt kaffepause Gruppens medlemmer skal gjennomføre og legge frem – for hverandre – selve «lakmustesten for toppstillingskvalifikasjoner»
16:30 – 17:30	Plenumspresentasjon og diskusjon av gruppearbeidet
19:00	Middag

Tirsdag 21. august 2018

07:30 – 09:00	Frokost
09:00 – 12:00	Individuell veiledning Hartvigsen / individuelt arbeid
12:00 – 13:00	Lunch
13:00 – 15:00	Individuell veiledning Hartvigsen / individuelt arbeid
15:00 – 16:30	Seminar Hartvigsen: «En personlig beretning om hvordan øke publikasjonsraten»
16:30 – 17:30	Gruppearbeid (3-4 personer) med innlagt kaffepause (frukt/kake serveres fra kl 16:00)
17:30 – 18:00	Plenumspresentasjon
19:00	Middag

Appendix 4:

Nettverksseminar, onsdag 9. mai 2018

Fra lokal forskningsgruppe til internasjonalt forskernettverk

Professor Gunnar Hartvigsen, UiT

- 10:00-11:30 «Fra lokal forskningsgruppe til internasjonalt forskernettverk»
11:30-12:30 Lunsj med gruppediskusjon:
Hva karakteriserer
a. en god forskningsgruppe og
b. godt internasjonalt forskningssamarbeid?
12:30-13:00 Plenumspresentasjoner med påfølgende diskusjon:
Gruppene presenterer resultatene fra gruppediskusjonen.

Gruppediskusjonen

Målet for gruppediskusjonen er at dere skal ta utgangspunkt i deres egen situasjon. Mange er sikkert del av, og kanskje også leder for, en forskningsgruppe og/eller deltar i internasjonalt forskningssamarbeid. (Dersom internasjonalt forskningssamarbeid ikke er relevant innen ditt fagområde så kan du ta utgangspunkt i nasjonalt forskningssamarbeid.)

Gruppeinndeling: 3-4 personer pr gruppe.

Mulig organisering av diskusjonen:

SWOT - forskningsgruppe

1. Hva er bra / mindre bra (=rom for forbedring) med din forskningsgruppe (**SWOT**¹-analyse)?
2. Hva må til for å gjøre din forskningsgruppe enda bedre (kritiske suksessfaktorer) (**SWOT**)?
3. Står din forskningsgruppe overfor noen (umiddelbare eller langsiktige) trusler (**swoT**)?

SWOT – internasjonalt forskningssamarbeid

4. Hva er bra / mindre bra (rom for forbedring) med ditt internasjonale forskningssamarbeid (**SWOT**-analyse)?
5. Hva må til for å gjøre ditt internasjonale forskningssamarbeid enda bedre (kritiske suksessfaktorer) (**SWOT**)?
6. Står ditt internasjonale forskningssamarbeid overfor noen (umiddelbare eller langsiktige) trusler (**swoT**)?

Flere mulige tema:

- Kan vi lære noe av andre fag/fagmiljøer (nasjonale, internasjonale) med hensyn til forskningsgrupper og/eller internasjonalt forskningssamarbeid?

Hva må til for at du skal kunne engasjere deg i internasjonale forskningsprosjekter?

¹ Strengths, weaknesses, opportunities, threats

Appendix 5:

Karriereseminar for ansatte i vitenskapelig stilling ved Høgskolen i Østfold

7-8 juni 2017

Hotell Refsnes Gods, Godset 5, 1518 Moss

Så lenge vi har en opprykksordning hvor alle ansatte i førstestilling som er kompetent til en toppstilling kan gis et personlig opprykk, så konkurrerer vi bare med oss selv om et eventuelt opprykk til toppstilling. Kompetansekravene er også godt kjent. Alt ligger derfor vel til rette for at alle ansatte i en førstestilling innen rimelig tid skal kunne oppfylle kompetansekravene og således kunne gis et personlig opprykk. Seminaret presenterer hvordan vitenskapelig ansatte i førstelektor eller førsteamanuensis-stilling gjennom målrettet innsats kan rykke opp til henholdsvis dosent eller professor.

Dagsorden onsdag 7. juni

09:00 – 09:10	Velkommen	Kjell Ove
09:10 – 09:30	HIØs ambisjoner som forskningsinstitusjon / HIØs personalpolitikk mht opprykk i vitenskapelig stilling	Stein H. Olsen
09:30 – 09:40	Introduksjon til seminaret	Gunnar
09:40 – 10:30	Et godt (arbeids)klima for forskning: Hva karakteriserer en god forskningsgruppe?	Gunnar
10:30 – 10:40	Forflytning til gruppearbeid (Ta med kaffe/te?)	
10:40 – 11:30	<i>Gruppearbeid: Forskningsfremmende faktorer</i>	
10:40 – 11:20	40 min diskusjon: - Angi inntil 10 faktorer som fremmer god forskning ved HIØ - Sorter disse etter betydning/viktighetsgrad	
11:20 – 11:30	Presentasjon (i plenum) av forskningsfremmende faktorer (Sortert liste leveres til Kjell Ove)	
11:30 – 11:40	Kort (kaffe)pause	
11:40 – 12:30	Dosent eller professor – to ulike karrierestiger?	Gunnar
12:30 – 13:30	Lunsj	
13:30 – 15:00	Tolv råd på veien mot professoratet / dosenturet	Gunnar
15:00 – 15:05	Forflytning til gruppearbeid (Ta med kaffe/te?)	

15:05 – 16:45	<i>Gruppearbeid: Forskningsfremmende faktorer</i>	
15:05 – 16:10	65 min diskusjon (med innlagt kaffepause):	
	- Diskuter relevansen til de 12+ rådene som ble presentert. - Sorter disse etter betydning/viktighetsgrad. (I den grad det er uenighet innad i gruppen så er det fint om dette kan rapporteres under plenumpresentasjonen.) - Diskuter hvorvidt det er mulig å etterleve disse rådene. Hva skal til for at JEG skal kunne følge disse rådene? - Identifiser eventuelle råd som mangler og som du/dere mener bør være med.	
16:10 – 16:15	Forflytning til plenum	
16:15 – 16:45	Presentasjon og diskusjon (i plenum) av resultatet av gruppearbeidene (Sortert liste leveres til Kjell Ove)	
16:45 – 17:00	Presentasjon av skjemaet for karriereplan	Gunnar
17:30 – 17:30	<i>Gruppearbeid: Hva bør en karriereplan inneholde?</i> Inntil 30 min diskusjon i gruppene om hva en karriereplan bør inneholde. Hva passer meg best? (Individuell plan) <u>Forsøk å fylle ut karriereplanen. (Vil bli tilsendt pr epost / utdelt.)</u>	
17:30 –	Hjemmelekse – individuelt eller i gruppen (dersom karriereplanen ikke allerede er fylt ut) <u>”Hjemmelekse” til dag 2: Identifiser aktuelle publikasjonskanaler (konferanser, tidsskrifter og forlag) innen ditt fag. Tenk gjennom hva som eventuelt er nødvendig for å du skal kunne publisere i disse.</u>	
19:00 –	Middag, diskusjonene fortsetter	

Dagsorden torsdag 8. juni

09:00 – 09:15	Oppsummering av gruppearbeidet	
09:15 – 10:30	Søknad på professorat / dosentur	Gunnar
10:30 – 10:35	Forflytning til gruppearbeid (Ta med kaffe/te?)	
10:35 – 11:30	<i>Gruppearbeid: Karriereplan</i> 55 min diskusjon: Merk: Selv om vi her snakker om publikasjoner så skriver ikke disse seg selv. Publikasjonene er selvsagt et resultat av forskning og/eller pedagogisk utviklingsarbeid og annen pedagogisk virksomhet.	

Fase 1:

- Diskuter en karriereplan for gruppens medlemmer: Hvordan kan hver enkelt (hurtigst mulig) rykke opp til dosent eller professor?

Fase 2:

- Diskuter hva som er nødvendig for å kunne publisere regelmessig i anerkjente publikasjonskanaler

11:30 – 12:30

Lunsj

12:30 – 13:20

Gruppearbeid: Karriereplan (Fortsettelse i PLENUM)

Presentasjon av utvalgte karriereplaner (5 min til hver gruppe.)

Et av gruppens medlemmer presenterer sin plan. Alternativt: gruppen setter opp en felles karriereplan.

(Alle går ”public” med sine faglige ambisjoner og sender sin plan til Kjell Ove pr e-post.)

13:20 – 14:00

Hvordan etablere et internasjonalt nettverk?

Gunnar

14:00 – 14:15

Kaffepause

14:15 – 15:30

Publiseringstradisjoner (Open Access, forlag, medforfatterskap, siteringer, indekser, etc.)

Gunnar

15:30 – 15:45

Hva ville jeg trukket fram om jeg kun fikk lov til å gi ett råd?

Gunnar

15:45 – 16:00

Oppsummering – Veien videre

Kjell Ove

Appendix 6:

Tirsdag 20. juni 2017 Sommarøy Arctic Hotel

Karriereplan for å bli førstelektor (og dosent) v/ professor Gunnar Hartvigsen, UiT

- 09:00–09:30 Vitenskapelig karriere
09:30–10:00 Dosent og professor – to likestilte karriereveier
- 10:00–10:10 Kort pause
- 10:10–11:00 Hva karakteriserer en god faggruppe?
- 11:00–11:10 Forflytning til gruppearbeid (ta med kaffe/te)
- 11:10–12:00 *Gruppearbeid: Faktorer som fremmer forskning og pedagogisk utviklingsarbeid (Innendørs eller utendørs avhengig av været)*
50 min diskusjon:
a) Angi inntil 10 faktorer som fremmer forskning og pedagogisk utviklingsarbeid
b) Sorter disse etter betydning/viktighetsgrad
- 12:00–13:00 Lunsj (buffet) (diskusjonen fortsetter...)
- 13:00–13:15 Presentasjon (i plenum) av faktorer som fremmer forskning og pedagogisk utviklingsarbeid
- 13:15–14:00 Karrierestige: lektor → førstelektor → dosent. Trenger jeg en plan?
Presentasjon av mulig karriereplan(er)
- 14:00–14:10 Forflytning til gruppearbeid (ta med kaffe/te)
- 14:10–15:20 *Gruppearbeid: Karriereplan (Innendørs eller utendørs avhengig av været)*
14:10–14:30 20 min diskusjon: hva bør en karriereplan bør inneholde?
Hva passer **meg** best? (Individuell plan)
14:30–14:55 25 min diskusjon:
Fase 1: ”Fast track” til førstelektor og dosent?
Diskuter en karriereplan for gruppens medlemmer:
Hvordan kan hver enkelt (hurtigst mulig) rykke opp til førstelektor og senere også til dosent?
Identifiser aktuelle konferanser innen ditt område som du ønsker å publisere/presentere noe på
Identifiser aktuelle tidsskrifter og angi når du tror du kan sende noe dit
Dersom relevant: Identifiser aktuelle forlag for publikasjon av bøker / monografier / andre publikasjonskanaler
- 14:55–15:20 25 min diskusjon:
Fase 2: Mulige publikasjoner

Diskuter hva som er nødvendig for å kunne publisere regelmessig i anerkjente publikasjonskanaler
Sett opp en plan for hvordan du skal bli i stand til å gjennomføre Fase 1

HUSK at diskusjonen over omfatter forskning og/eller pedagogisk utviklingsarbeid og/eller annen pedagogisk virksomhet

15:20–15:30 Forflytning til plenum (ta med kaffe/te)

15:30–16:00 Presentasjon og diskusjon (i plenum) av resultatet av gruppearbeidene:
Hva bør en karriereplan bør inneholde? – resultat av gruppearbeidet
Finnes det en ”fast track” til førstelektor og dosent? – resultat av gruppearbeidet
Presentasjon av karriereplaner (2 min til hver person.)
(Alle går ”public” med sine faglige ambisjoner!)

16:00–16:10 Hva ville jeg trukket fram dersom jeg kun fikk lov til å gi ett råd?

16:10–17:30 Individuell veiledning / gruppeveiledning (Dersom det er interesse for dette)

Jeg er disponible etter seminaret dersom det er spørsmål, oppklaring, etc.

Jeg kan også kontaktes på epost:

gunnar.hartvigsen@uit.no

(og telefon: 90657785)

(og treffes av og til på kontoret på UiT)

Merk: Selv om vi her snakker om publikasjoner (av ulike typer) så skriver ikke disse seg selv. Publikasjonene er selvsagt et resultat av forskning og/eller pedagogisk utviklingsarbeid og annen pedagogisk virksomhet.

Appendix 7:

Karriereseminar 1 for universitetslektorer ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

Seminaret presenterer hvordan universitetslektor gjennom målrettet innsats kan rykke opp til førstelektor. Videre omhandles veien videre mot dosent eller professor.

Dagsorden

09:00 – 09:10	Velkommen	N.N.
09:10 – 10:00	Førstelektorkompetanse	N.N./G.Hartvigsen
10:00 – 10:15	Kaffepause	
10:15 – 11:00	Søknad på førstelektorstilling	N.N./G.Hartvigsen
11:00 – 11:15	Kaffepause	
11:15 – 12:00	Eksempler på mulig karriereplan	G.Hartvigsen
12:00 – 12:45	Lunsj	
12:45 – 14:00	<i>Gruppearbeid: Karriereplan (med innlagt kaffepause)</i> 75 min diskusjon: Fase 1: ○ Diskuter en karriereplan for gruppens medlemmer: Hvordan kan hver enkelt (hurtigst mulig) rykke opp til førstelektor? Diskusjonen skal omhandle en eller flere av følgende punkter: a) Identifiser aktuelle konferanser innen ditt område som du ønsker å publisere/presentere noe på b) Identifiser aktuelle tidsskrifter og angi når du tror du kan sende noe dit c) Identifiser aktuelle forlag for publisasjon av bøker / monografier Fase 2: ○ Diskuter hva som er nødvendig for å kunne publisere de nødvendige faglige arbeider / gjennomføre pedagogisk utviklingsarbeid tilstrekkelig for å oppnå førstelektorkompetanse ▪ Sett opp en plan for hvordan du skal bli i stand til å gjennomføre Fase 1 ▪ Forsøk å skissere deler av publikasjonsplanen i Fase 1 • Hvis mulig: Foreslå tentative titler	

- 14:00 – 14:45 *Gruppearbeid: Karriereplan (Fortsettelse i PLENUM)*
Presentasjon av den enkeltes plan (2 min til hver deltaker.)
- 14:45 – 15:00 Kaffepause
- 15:00 – 15:45 Hvordan bli del av / etablere et (internasjonalt) faglig nettverk?
G.Hartvigsen
- 15:45 – 16:00 Oppsummering – Veien videre N.N.

FORBEREDELSE: Identifiser aktuelle publikasjonskanaler (konferanser, tidsskrifter og forlag) innen ditt fag. Tenk gjennom hva som eventuelt er nødvendig for å du skal kunne publisere i disse. MERK at dette gjelder også lærebøker! Forsøk å fylle ut karriereplanen (vedlagt).

Appendix 8:

Career seminar for employees in research positions at the University of Tromsø - the Arctic University of Norway

Day 1

09:00 – 09:10	Welcome	N.N.
09:10 – 09:30	UiT's ambitions as a research university / UiT's personnel policy regarding scientific position	
09:30 - 10:15	A good working climate for research: What characterises a good research group?	G.H.
10:15 – 11:15	<i>Group work: Research-promoting factors</i>	All
10:15 – 10:45	30 min discussion: • State up to 10 factors that promote good research at UiT • Sort these by importance	
10:45 – 11:00	Presentation (in plenary) of research-promoting factors	All
11:00 – 11:15	Summary	G.H.
11:15 – 11:30	Coffee break	
11:30 – 12:30	The career ladder towards the professorship	G.H.
12:30 – 13:15	Lunch	
13:15 – 14:45	Twelve advices on the way towards a professorship	G.H.
14:45 – 16:00	<i>Group work: Research-promoting factors</i> 75 min discussion (with coffee break included): • Discusses the relevance of the 12+ advices that were presented. • Sort these by importance. • Discusses whether it is possible to follow the advices. • Identify possible advices that you argue are missing.	All
16:15 – 16:45	Presentation (in plenary) of the groups' results	All
16:45 - 17:00	Presentation of a career plan template	G.H.
17:30 - 17:30	Group work: What should a career plan contain? • Up to 30 min discussion in the groups about what a career plan should include. • What suits me best? (Individual plan)	All

- Try to fill out your career plan. (Will be sent by email / distributed.)

17:30 -	Homeworking - individually or in the group (if the career plan is not already filled out) "Homework" to Day 2: Identify current publication channels (conferences, journals and publishers) within your subject. Think through what is necessary for you to publish in these.
19:00 -	Dinner, discussions continue

Day 2

09:00 – 09:15	Presentation (in plenary) of the groups' results	All
09:00 – 10:30	How to apply for a professorship	G.H.
10:30 – 10:45	Coffee break	
10:45 – 11:15	Examples of possible career plans	G.H.
11:15 – 12:15	<i>Group work: Career plan</i> 60 min discussion: • Discusses a career plan for the group members: How can each of you (as soon as possible) be promoted to professor? • Identify current (high-impact) conferences journals in your field and suggest possible titles of “forthcoming” publications • If relevant: Identify current publisher for publication of books / monographs • Discuss what is necessary to publish regularly in high-impact publications channels	All
12:15 – 13:00	Lunch	
13:00 – 14:00	<i>Discussion: What is a good career plan?</i>	
14:00 – 14:30	How to establish an international research network?	G.H.
14:30 – 14:45	Coffee break	
14:45 – 15:30	Publishing traditions (Open Access, Publishing, co-authorship, citations, indexes, etc.)	G.H.
15:30 – 15:45	What would I mention if I only was allowed to give one advice?	G.H.
15:45 – 16:00	Summary – the road ahead	N.N.

Appendix 9:

ITACA-UPV PhD seminar 2-3 May 2018

Lecturer: Professor Gunnar Hartvigsen

This seminar has during the last 20 years (more or less) regularly been offered to PhD students in the Medical Informatics & Telemedicine research group, Department of Computer Science, University of Tromsø – The Arctic University of Norway (UiT) and PhD students in the mHealth research group at the former Norwegian Centre for Telemedicine (Now: Norwegian Centre for E-health Research), University Hospital of North Norway.

PhD seminar, Day 1

Agenda

09:00-09:15	Introduction to the seminar
09:15-10:10	Science & research – a brief introduction
10:10-10:20	Short break
10:20-11:20	The PhD program
11:20-11:30	Short break
11:30-12:30	How to write a PhD dissertation
12:30-12:40	Short break
12:40-13:30	How to write a PhD dissertation
13:30-14:30	Lunch break
14:30-15:00	Discussion: What is a good PhD dissertation?
15:00-15:10	Short break
15:10-16:20	The research paper
16:20-16:30	Short break
16:30-17:30	The research paper

HOMEWORK: Make a 10 min presentation of your PhD project OR some (preliminary) results from your PhD project (or MSc thesis). (Most PhD students would have a presentation they can use directly or slightly update.)

PhD seminar, Day 2

Agenda

09:00-10:00	Code of ethics & guidelines for research ethics
10:00-10:10	Short break

10:10-11:00	The task of the referee
11:00-11:10	Short break
11:10-12:00	The task of the referee
12:00-12:10	Short break
12:10-12:40	Discussion: What is a good referee report?
12:40-13:30	Giving a talk at a conference
13:30-14:30	Lunch break
14:30-15:20	Giving a talk at a conference
15:20-15:30	Short break
15:30-16:30	Practical session
	Four PhD students are given 10 min each to present their PhD project OR some preliminary results, followed by a 5 min evaluation of their presentation. EVERYBODY will receive an evaluation form that shall be filled out during the presentation and handed over to the presenter.
16:30-16:40	Short break
16:40-17:10	Discussion: What characterizes an excellent oral presentation?

OPTIONAL:

17:10-17:30	Walk to a pub and continue the discussion:
17:30-	Discussion – What is needed to get a PhD?

Appendix 10:

Career seminar for faculty members and researchers at UPV

29 November 2017

09:00 - 09:10	Welcome & introduction	V.T.
09:10 - 10:00	How to establish a good working climate for research: What characterises a good research group?	G.H.
10:00 – 11:00	<i>Group work: Research-promoting factors</i>	All
10:00 – 10:45	45 min discussion: • State up to 10 factors that promote good research at ITACA, UPV • Sort these by importance	
10:45 – 11:00	Presentation (in plenary) of research-promoting factors	All
11:00 – 11:30	Coffee break	
11:30 – 12:45	Twelve advices on the road to land a professorship: How to think strategically about your research career	G.H.
12:45 – 13:30	<i>Group work: Research-promoting factors</i> 45 min discussion: • Discuss the relevance of the 12+ advices that were presented. • Sort these by importance. • Discuss whether it is possible to follow the advices. • Identify possible advices that you argue are missing.	All
13:30 – 13:45	Presentation (in plenary) of the groups' results	All
13:45 – 14:00	The Road Ahead (NOT the END!)	V.T.

Appendix 11:

PhD Course
Advanced topics in
Communicating Research

(Offered on request)

Advanced Topics in Communicating Research

The seminar gives an introduction to science and science communication. The main audience for this seminar is new PhD students and junior researchers. The seminar covers research processes and methods, philosophy of science, ethics and research fraud, research reports, the role of the supervisor, the PhD program, writing a dissertation, the research paper, making presentations at scientific conferences, and the role of the referee.

The seminar covers lectures and mandatory exercises including the writing of two essays in ethics and philosophy of science, respectively, one research paper, preparation of an oral presentation of the research paper, participation in a scientific program committee, preparation of referee reports, letters to the referees (optional), and organisation of a scientific workshop/conference. All materials – oral and written – must be written and/or presented in English.

Study points: 5 ECTS	Duration: 1 semester
Lectures: 20 hours	Colloquiums/Supervision: 1-5 days of 4-8 hours
Number of students: 5-20	

The exam covers participation in a scientific program committee, written assignments (2 essays, 1 research paper, minimum 2 referee reports, letters to the referees (optional), 1 prepared presentation (written), and 1 oral workshop/conference presentation). The exam is evaluated with passed / not passed. Both the written and oral parts must be made in English.

Objective of the course

Upon the successful completion of the course, the student should be able to:

- Identify the basic theories within philosophy of science
- Identify the main topic related to research ethics and research fraud
- Write a research paper in accordance with international recognized principles
- Prepare appropriated presentations intended for scientific conferences,
- Act as reviewer for scientific conferences and journals.

Responsible teacher	Professor Gunnar Hartvigsen
Lecturer	Professor Gunnar Hartvigsen
Email	gunnar.hartvigsen@uit.no

Lectures	Lectures are given 2 x 2 hours per week
Number of participants	The number of participants is limited to 10 persons.
Study fee	There is now study fee for PhD students. Course material is not included. Handouts from the lectures will be available in pdf format only. Lunch is not included during the lecture series. There might be fees for registration and exam at the University of Tromsø.
Exam	XXXday– YYYday

Lectures Spring / Fall

The lectures are given in English.

Week 1

10:15 - 11:00	Introduction to the course
11:15 - 12:00	Group work: the referee groups (leader, form of cooperation, plan, etc.)

10:15 - 11:00	The dissertation
11:15 - 12:00	Discussion: What is a good dissertation?

Week 2

10:15 - 11:00	The research paper (Introduction for those who have not yet published)
11:15 - 12:00	The research paper (Introduction for those who have not yet published)

10:15 - 11:00	The research paper
11:15 - 12:00	Discussion: What is a good paper?

Week 3

10:15 - 11:00	The task of the referee
11:15 - 12:00	Discussion: What is a good referee report?

10:15 - 11:00	Philosophy of Science
11:15 - 12:00	Discussion: Are Karl Popper's theories useful or even correct?

Week 4

10:15 - 11:00	Code of ethics & guidelines for research ethics
11:15 - 12:00	Discussion: Do we need a code of ethics?

10:15 - 11:00 Research fraud
11:15 - 12:00 Discussion: Do scientists cheat?
Week 5

10:15 - 11:00 Giving a talk at a conference (Introduction for those who have not yet
given a talk at an international conference or meeting)
11:15 - 12:00 Giving a talk at a conference (Introduction for those who have not yet
given a talk at an international conference or meeting)

OPTIONAL “FRIDAY RESEARCH CLUB” (45 min) XXXays 09:15 – 10:00

These lectures are optional. The theme covered might be of interest for you, either as a new PhD-student, junior researcher, university employee and/or intellectual.

New PhD student

- The PhD program
- PhD supervision – what should you expect?
- The thesis proposal

More on communicating research

- Writing a poster
- The Vancouver agreement

More on review

- Notes from a SPC member

More on philosophy of science

- Philosophy of science

More on research ethics

- Classical examples of research fraud
- Ethical guidelines & code of ethics

IPR

- IPR - Intellectual property rights

Organisational aspects

- Characteristics of a good research group
- A good working climate (for research)

These lectures take place at

Supervision Week (Optional)

The supervision week takes place from XXXday to XXXday, 9 - 16.

The lecturer will be available the whole week for supervision and discussion.

Monday XX.03	The referee report
Tuesday XX.03	The referee report
Wednesday XX.03	Essay in ethics
Thursday XX.03	Essay in philosophy of Science
Friday XX.03	Open

Supervision may take place through Skype or phone for those who are not present in Tromsø.

Course organisation

The course is divided into the following parts:

1. Lectures
2. Writing a research paper
3. Participation in a scientific program committee and organization of a scientific workshop/conference
4. Writing short essay in philosophy of science
5. Writing short essay in ethics
6. Planning / writing an oral presentation from the research paper
7. Oral presentation of the research paper in the exam workshop/conference

All submissions shall be done through the Canvas system. Format: pdf, Word (doc) or PowerPoint (ppt) for the oral presentation. Except for the oral presentation and the essays, all submissions should be made available to the members of your own referee group. You are of course free to distribute your oral lecture and essays to your referee group (scientific program committee).

MANDATORY:

- 1. All submissions shall be done through the Canvas system. Format: pdf, Word (doc) or PowerPoint (ppt).**

Part 1 is lectures addressing the different parts of "Forskerhåndboken" (The researcher's handbook). In addition, the course offers optional lectures with different topics that might be of interest for PhD students and researchers.

Part 2 addresses how to write a research paper. You can either choose a paper from your research group (draft or published) or a paper you have written yourself (draft or published). The latter is preferred. The paper may be based on your master thesis or a later project. Alternatively, it can be a paper from your research group. The paper shall be presented at the

exam workshop. Copies of the presentation must be handed in (via Canvas) before the workshop and is part of the course evaluation.

All material must be written in English, including the (oral) paper presentation.

MANDATORY WORK PART 2:

1. Write 1 research paper.

Part 3 covers the organisation of a scientific program committee (SPC). The program committee shall produce referee reports for all papers originating from the SPC members. All SPC members shall individually write minimum 2 referee reports. It is up to the SPC to decide who is evaluating which papers (If there is only one student from a certain research field, he/she has to become a member of a SPC within another field.)

Please note that all SPC members shall submit their referee reports both through Canvas and directly to the other members of their SPC. The referee reports are part of the exam. The SPC is invited to put together an additional report for the whole group. (Not mandatory.) It is up to the SPC to decide the format of the referee reports (cf. Chapter 12 in "Forskerhåndboken"). (The template is also available through Canvas.) However, it is not acceptable to use the short form with check boxes only. Each referee report must also include text sequences, as well.

OPTIONAL: After you have received the reports from the other SPC members concerning your own paper, you are encouraged to correct your paper in accordance with the referee reports. Please note that you do not have to submit a corrected paper. Instead, you can hand in the letters you are supposed to write to each referee in which you state how the referee's comments and questions are dealt with in a revised version of the paper. (This is also optional.)

Please NOTE (from the lecture on the role of the referee): "You will be notified that your paper has been conditionally accepted and that you have to correct your paper according to the review reports. As an author, when you write a revised version, you should write a paper to each reviewer explaining how you fixed his or her comments. ("On page Y ...")"

The letters to the referees (and potentially a revised paper) shall be submitted to the member of the SPC as well as submitted through the Canvas system. (Optional)

(Faculty members in the field of interest for a SPC will be encouraged to join the SPC.)

MANDATORY WORK PART 3:

- 1. Write minimum 2 referee reports from papers originating from the SPC members.**
- 2. Write letters to each referee in which you state how the referee's comments and questions are dealt with in a revised version of the paper. (OPTIONAL)**
- 3. Write revised paper. (OPTIONAL)**

Part 4 and 5 cover writing of essays (minimum 1,5 pages, single line spacing, margin 2.5 cm, 12 pt), in philosophy of science and ethics / scientific fraud, respectively. In this part of the course, we want you to discuss your own doctoral project in accordance with what has been addressed in the lectures concerning these themes. You are, of course, invited to include other relevant material found elsewhere, as well.

The essays must be written on an individual basis and submitted through Canvas.

MANDATORY WORK PART 4 and 5:

- 1. Write 1 essay related to philosophy of science.**
- 2. Write 1 essay related to ethics / scientific fraud.**

Part 6 covers planning and development of oral presentation of your own scientific paper. (Or alternatively, the paper you have chosen from your research group.) Accepted format: pdf or PowerPoint (ppt/pptx). (You are encouraged to produce your presentation with PowerPoint or a similar tool.)

You do not have to hand in a manuscript in addition to the PowerPoint presentation. (It is, of course, an excellent idea to write a manuscript for your presentation, but this is not something that you are expected to hand in.)

MANDATORY WORK PART 6:

- 1. Make 1 presentation (15 min) in which your scientific paper (from PART 2) is presented.**

In **part 7** the candidates will present his or her research paper in an exam workshop. The workshop is arranged at the end of the semester. Each candidate gets 15 minutes to present his/her own paper. In addition comes 5 minutes for questions and comments from the external examiner as well as fellow students, and 5 minutes for the discussion of the referee reports (from the scientific program committee members). All referees are expected to take part in the discussion and give their opinion about the paper presented. The presenter is expected to explain how the critique is handled / should be handled. The audience is also expected to fill in an evaluation form regarding the quality of the oral presentation immediately after the talk. The forms will be handed over to the presenter. (You are supposed to participate one of the days (when the members of your scientific program committee are presenting their papers). You must be present the whole day.)

The presentation must be delivered through Canvas minimum 5 working days before the exam workshop.

MANDATORY WORK PART 7:

- 1. Oral presentation of your scientific paper (from PART 6).**
- 2. Take part in the exam workshop the whole day your presentation is scheduled.**
- 3. Fill in at least 10 evaluation forms (or less if there are fewer than 10 presentations the day you are attending the exam workshop (excluding your own presentation)).**

Confidentiality

Everything that is submitted as part of the seminar must be treated as confidential. This implies that none of the submitted papers, essays, presentations, referee reports or other artefacts, must be distributed outside the seminar. All submitted material is regarded as part of the exam.

Syllabus

Communicating research

Handouts from the lectures. (The handouts cover the expected course materials.)

Hartvigsen, G. The Researcher's Handbook ("Forskerhåndboken"). Kristiansand: HøyskoleForlaget, 1998. (In Norwegian) (ISBN: 82-7634-122-5)

URL: <http://www.nb.no/nbsok/nb/bd2a271c6498c74a33f1c735333118e0?index=1#0>

G.Comstock (2013). Research Ethics. A philosophical guide to the responsible conduct of research. Cambridge University Press. (ISBN 978-0-521-18708-4)

Supplementary:

Hartvigsen, G. Karakteristika ved et aktivt forskningsmiljø. ("Characteristics of an active research environment") Manuscript, Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø. (Updated August 2002) (12 pages) (In Norwegian)

Hartvigsen, G. Hvordan bli professor før du er 40? (Alternativt – Hvordan bli professor?) (Manuskript) Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet. (Updated May 2015). (17 pages)

URL: <http://hdl.handle.net/10037/4479>

Hartvigsen, G. How to become a professor before you turn 40? (Alternatively – How to become a professor?) (Manuscript) Department of Computer Science, University of Tromsø – The Arctic University of Norway. (Updated May 2015). (18 pages)

URL: <http://hdl.handle.net/10037/4480>

Hartvigsen, G. Søknad på professorat ved norske universiteter og høyskoler. (Manuskript) Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet. (Updated May 2015). (15 pages)

URL: <http://hdl.handle.net/10037/4477>

Hartvigsen, G. How to apply for a professorship at Norwegian Universities and University Colleges. (Manuscript) Department of Computer Science, University of Tromsø – The Arctic University of Norway. (Updated May 2015). (16 pages)

URL: <http://hdl.handle.net/10037/4478>

Ethics (optional)

Ethics (Norway)

Hjellbrekke, J., Drivdal, L., Ingierd, H., Rekdal, O.B., Skramstad, H., Torp, I.S., Kaiser, M. (2018). Etikk og integritet i forskning - resultater fra en landsomfattende undersøkelse: Første delrapport fra arbeidsgruppen i forskningsprosjektet RINO (Research Integrity in Norway). Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteene. ISBN (PDF): 978-82-7682-081-2 ISBN: 978-82-7682-080-5

URL: <https://www.etikkom.no/contentassets/4d637b26fc054f6aa91ac7bbb60ebb92/rino-delrapport-1-2018.pdf>

Hjellbrekke, J., Drivdal, L., Ingierd, H., Rekdal, O.B., Skramstad, H., Torp, I.S., Kaiser, M. (2018). Research integrity in Norway – results from a nationwide survey on research ethics. Oslo: The Norwegian National Research Ethics Committees (FEK). ISBN (PDF): 978-82-7682-082-9

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/rino-report-no-1---research-integrity-in-norway---results-from-a-nationwide-survey-on-research-ethics.pdf>

Ethics (international)

UNESCO. Global Ethics Observatory (GEObs). 2016 [cited 1.2.2016; Available from:

<http://www.unesco.org/new/en/social-and-human-sciences/themes/global-ethics-observatory/access-geobs/>

European Commission, European Textbook on Ethics in Research. Vol. EUR 24452 EN. 2010, Brussels, Belgium: European Commission, Directorate-General for Research.

Guidelines for Research Ethics

General:

De nasjonale forskningsetiske komiteene (2014). Generelle forskningsetiske retningslinjer. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteene.

URL: https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/fek_generelle_retningslinjer.pdf

The Norwegian National Research Ethics Committees (2014). General guidelines for research ethics. Oslo: The Norwegian National Research Ethics Committees.

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/general-guidelines.pdf>

Science and technology:

Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (2016). Forskningsetiske retningslinjer for naturvitenskap og teknologi. 2. Utgave, april 2016. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer (20 sider) ISBN: 978-82-7682-073-7

URL: https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/60124_fek_retningslinjer_nent_digital.pdf

The National Committee for Research Ethics in Science and Technology (2016). Guidelines for Research Ethics in Science and Technology. 2. Edition, June 2016. Oslo: The National Committees for Research Ethics. (20 pages)

ISBN: 978-82-7682-075-1

URL: https://www.etikkom.no/globalassets/documents/english-publications/60126_fek_guidelines_nent_digital.pdf

Social sciences and the humanities:

Den nasjonale forskningsetiske komité for samfunnsvitenskap og humaniora (2016). Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer (40 sider). ISBN: 978-82-7682-071-3

URL: https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/60125_fek_retningslinjer_nesh_digital.pdf

The National Committee for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities (2016). Guidelines for Research Ethics in the Social Sciences, Humanities, Law and Theology. Oslo, Norway: The National Committees for Research Ethics. (40 pages). ISBN: 978-82-7682-077-5

URL: https://www.etikkom.no/globalassets/documents/english-publications/60127_fek_guidelines_nesh_digital_corr.pdf

Internet research:

Den nasjonale forskningsetiske komité for samfunnsvitenskap og humaniora (2018). Forskningsetisk veileder for internettforskning. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteene. ISBN: 978-82-7682-087-4

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/forskningsetisk-veileder-for-internettforskning/forskningsetisk-veileder-for-internettforskning-2018.pdf>

The National Committee for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities (2014). Ethical Guidelines for Internet Research: Published by the National Committee for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities (NESH), December 2014. Oslo: The National Committees for Research Ethics. URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/english-publications/ethical-guidelines-for-internet-research.pdf>

Medical and health sciences:

WMA. WMA Declaration of Helsinki - Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects. 2013; Available from: <http://www.wma.net/en/30publications/10policies/b3/index.html>

ICMJE. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. 2015; Available from: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>

Oviedo. Convention for the protection of Human Rights and Dignity of the Human Being with regard to the Application of Biology and Medicine: Convention on Human Rights and Biomedicine. CETS No. 164. Oviedo, 4.IV.1997. 1997 1.2.2016; Available from: <http://www.coe.int/nb/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/164>

Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag (2010). Veiledning for forskningsetisk og vitenskapelig vurdering av kvalitative forskningsprosjekt innen medisin og helsefag. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer. ISBN: 978-82-7682-058-4

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/kvalitative-forskningsprosjekt-i-medisin-og-helsefag-2010.pdf>

Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag (2009). Betaling til deltakere i medisinsk eller helsefaglig forskning. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer.

URL: <https://www.etikkom.no/forskningsetiske-retningslinjer/Medisin-og-helse/Betaling-til-deltakere-i-medisinsk-eller-helsefaglig-forskning/>

Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag (2016). Retningslinjer for bruk av genetiske undersøkelser av mennesker i medisinsk og helsefaglig forskning. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer.

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/pdf/retningslinjer-for-bruk-av-genetiske-undersokelser-i-forskning-ev.pdf>

Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag (2005). Redusert samtykkekompetanse i helsefaglig forskning: Retningslinjer for inklusjon av voksne personer med manglende eller redusert samtykkekompetanse i helsefaglig forskning. Oslo: De nasjonale forskningsetiske komiteer. ISBN: 82-7682-048-4

URL: <https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/brosjyre--redusert-samtykkekompetanse-i-helsefaglig-forskning-2005.pdf>

Helse- og omsorgsdepartementet (2008). Lov om medisinsk og helsefaglig forskning (helseforskningsloven). URL: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-20-44>

Handouts (Acrobat – pdf format)

Handouts from the lectures will be available from Canvas.

Portfolio assessment

In the seminar, portfolio assessment is used. The submissions are managed by the Canvas system. This means that the teacher in charge has made different Folders in “Hand in”. Thus, it is important that all participants are Canvas users. The external examiner will receive the documents from Canvas.

For each student, the portfolio must include the student's:

1. Research paper
2. Referee reports (minimum 2 referee reports)
3. Answers to the referees and potentially a revised paper (OPTIONAL)
4. Revised paper (OPTIONAL)
5. Presentation
6. Essay in philosophy of science
7. Essay in ethics

Short essay in philosophy of science

The purpose of the essay in philosophy of science is to discuss your own doctoral project in accordance with what has been addressed in the lectures concerning these themes. You are, of course, invited to include other relevant material found elsewhere, as well.

Requirements: minimum 1,5 pages, single line spacing, margin 2.5 cm, 12 pt fonts.

The essay must be written on an individual basis. Language: Norwegian or English.

Short essay in ethics

The purpose of the essay in ethics / scientific fraud is to discuss your own doctoral project and/or your field of research in accordance with what has been addressed in the lectures concerning these themes. You are, of course, invited to include other relevant material found elsewhere, as well.

Requirements: minimum 1,5 pages, single line spacing, margin 2.5 cm, 12 pt fonts.

The essay must be written on an individual basis. Language: Norwegian or English.

Exam workshop

All mandatory parts of the course must be fulfilled (i.e., participation in the lectures) or submitted (within the given deadlines) before the exam workshop. Only those who have fulfilled the mandatory requirements will be allowed to take part in the exam workshop.

Each candidate gets 15 minutes to present his/her paper. The presentation must be delivered in English. In addition comes 5 minutes for questions and comments from the external examiner as well as fellow students, and 5 minutes for the discussion of the referee reports (from the SPC members). All referees are expected to take part in the discussion and give their opinion about the paper presented. The presenter is expected to explain how the critique should be handled / has been handled. The audience is also expected to fill in an evaluation form regarding the quality of the presentation immediately after the talk. The forms will be handed over to the presenter.

You are expected to participate in the exam workshop the day your presentation is scheduled.
You must be present the whole day.

It will not be possible to follow the seminar by videoconference.

Exam date: XXXday ZZ.YY - XXXday ZZ.YY

Important dates (Example: Spring semester)

Important dates for all PhD students:

1. XX.11.20ZZ: Application deadline for the seminar. (Cf. the previous page.)
2. **XX.YY.20ZZ: Lectures starts.**
3. Monday XX.02.20ZZ 10:00 Title of paper must be reported
4. Monday XX.03.20ZZ 10:00 Submission of paper
5. Monday XX.03.20ZZ 15:00 Submission of selected papers
6. Monday XX.04.20ZZ 10:00 Submission of referee reports
7. Monday XX.04.20ZZ 10:00 Distribution of referee reports to the authors
8. Monday XX.04.20ZZ 10:00 Submission of philosophy of science essay
9. Monday XX.05.20ZZ 10:00 Submission of ethics essay
10. Monday XX.05.20ZZ 10:00 Submission of letters to referees (OPTIONAL)
11. Monday XX.05.20ZZ 10:00 Submission of revised paper (OPTIONAL)
12. Monday XX.05.20ZZ 10:00 Submission of presentation
13. Monday XX.05 - Tuesday XX.05.20ZZ Exam workshop

Please note that the “Hand In” folders for the respective parts will be closed after the deadline.

Except for the presentation and essays, the materials should be submitted to your program committee.

Comments received from participants

“Excellent course. I would like to highlight four points: (1) lectures are given in a warm and cozy way, thus you succeeded in creating a climate for learning, (2) you have done a thorough job with the syllabus, there are a lot of material and many references that invite to personal learning and development after the course is over, (3) scheme with writing papers and referee reports are motivating, because it increases the quality of one's own work and gives a greater chance for "real" publication; (4) exam seminar works very well.”

”Glimrende kurs. Vil trekke fram fire punkt: (1) forelesningen gis på en varm og lun måte, så du lykkes godt med å skape et klima for læring; (2) du har gjort et grundig arbeid med pensum, det er masse stoff og mange referanser som inviterer til egenlæring og personlig utvikling etter at kurset er over; (3) opplegget med skriving av paper og referee rapporter er motiverende, fordi det øker kvaliteten på ens eget arbeidet og gir større sjanse for "virkelig" publisering; (4) eksamens seminaret fungerer veldig bra.”

“I think that courses of this type helps to raise the level of the candidates who graduate from our faculty.”

”Jeg tror at kurs av denne typen er med på å høyne nivået på kandidatene som uteksamineres fra mat nat.”

“I think this course was very useful. I have myself always wondered what a 'reader' is - now I know.”

”Jeg synes dette kurset var veldig nyttig. Jeg har dessuten selv alltid lurt på hva en 'reader' er - nå fikk jeg jo vite det.”

“I think the course was great and I learned a lot, even though I followed it at the end of my PhD-program.”

”Jeg synes kurset var bra og jeg lærte mye, selv om jeg tok det på tampen av dr. graden.”

“This is an important course!”

”Dette er et viktig kurs!”

“It was a fun and useful course!”

”Det var et artig og nyttig kurs!”

“I would definitely recommend this course to other PhD students. There was a lot of useful information, and we were pushed to do things that we have been reluctant to do.”

”Jeg vil absolutt anbefale kurset til andre doktorgradsstudenter, her var mye nyttig informasjon, og man ble presset til å gjøre ting som man gruet seg til å ta fatt på.”

“After a work period following my masters degree, I decided (was persuaded) to take the course. That I do not regret today. It was during this course that I got the inspiration to go ahead with a doctorate.”

”Etter en periode i arbeidslivet etter hovedfag bestemte jeg meg for (ble overtalt til) å ta kurset. Det angrer jeg ikke på i dag. Det var i løpet av dette kurset at jeg fikk inspirasjon til å gå i gang med en doktorgrad.”

“I want to thank you for a very instructive and good course! I feared the course would be little more ex.phil-like, but fortunately there was very little of that :-)”

”Jeg vil takke for et veldig lærerikt og bra kurs! Jeg fryktet det skulle bli litt mer ex.phil-aktig, men heldigvis var det veldig lite det :-)”

“Thank you very much for the course. It was really useful for me.

I have been asking some friends of mine who are doing the PhD in Spain too, and none of them have ever had a course like yours. Nobody has ever taught them how to research :O

Therefore, I consider myself really fortunate for having had you course here. Thanks a lot again.”

Tusen takk for kurset. Det var veldig nyttig for meg.

Jeg fortalte om kurset til noen venner som tar doktorgrad i Spania. Ingen av dem har gjennomført et slikt kurs som ditt.

Ingen har noen gang undervist dem i forskning og forskningsformidling :O

Derfor anser jeg meg selv for å være veldig heldig som har fått anledning til å følge ditt kurs. Takk igjen.

Feedback from participating lecturers who want to qualify for a senior lecture position ("førstelektor"):

“Thanks for a fantastic course in science and research communication! One of the best courses I have attended. I learned a lot about science communication - actually I got the kick I needed to get started with my first scientific article. The course was well planned, with state information throughout. I would most warmly recommend the course to other candidates.”

”Takk for et fantastisk godt kurs i forskning og forskningsformidling! En av de beste kurs jeg har deltatt på. Jeg lærte en masse om forskningsformidling - fikk faktisk det sparket jeg trengte for å komme i gang med min første vitenskapelige artikkel. Kurset var godt planlagt, med topp informasjon hele veien. Jeg vil på det varmeste anbefale kurset til andre førstelektorkandidater.”

“For me, the seminar served as a good introduction to research and research dissemination. It started with a “big bang”, 30 hours of lectures and a realization that the field is big. Furthermore, I like that it is designed for student activity where we have instructed each other through the written work. I have received very clear guidance and feedback.”

“For meg har seminaret fungert som en god innføring i forskning og forskningsformidling. Det startet med "big bang", 30 timer forelesning

og en erkjennelse om at emnet er stort. Videre liker jeg at det er lagt opp til studentaktivitet hvor vi har veiledet hverandre i skriftlig arbeider. Jeg har fått meget klare og veiledende tilbakemeldinger.”

“Thanks for an informative course.”

“Takk for lærerikt kurs.”

Evaluation of the course from anonymous sources:

- “The topic of each lecture was excellent – relevant and interesting. Gunnar did a superb job in preparation!
 - All PowerPoints were made available through Fronter.
 - Dividing the class into working groups was very helpful. We learned a lot from each other, while doing the article reviews.
 - The focus on the article review process was extremely beneficial. Several exercises within this topic secured the knowledge on how to properly and professionally conduct reviews of scientific articles. Also, it took ‘the unknown’ out of what to expect when our own articles are submitted for review.
 - The essays on scientific ethics, and the philosophy of science were useful exercises. I found this to be a good way to solidify the knowledge.
 - Lectures were mandatory – this is a good thing!”
-
- ”Temaet for hver forelesning var utmerket - relevant og interessant. Gunnar gjorde en fantastisk jobb i forberedelsene!
 - Alle PowerPoints ble gjort tilgjengelig via Fronter.
 - Det var veldig nyttig at klassen ble inndelt i arbeidsgrupper. Vi lærte mye av hverandre i løpet av fagfelleevalueringen.
 - Fokus på review-prosessen var svært gunstig. Flere øvelser innenfor dette emnet sørget for at vi fikk kunnskap om hvordan vurderinger av vitenskapelige artikler skal utføres korrekt og profesjonelt. Dette avmystifiserte også selve prosessen. Vi vet nå hva vi kan forvente når våre egne artikler er sendt inn til vurdering.
 - Skrivning av essays om vitenskapelige etikk og vitenskapsteori var nyttige øvelser. Jeg synes dette var en god måte å sikre kunnskap innen disse temaene.
 - Forelesninger påbudt - dette er en god ting!”

Remarks (from the lecturer):

If you are an (experienced) researcher who has published papers, given talks at (international) workshops and/or conferences, acted as reviewer for conference/journal papers, supervised MSc students, been involved in the administration of a PhD-program or have extended knowledge in this area, you will find much of this course superfluous. Thus, this course is NOT for you. (You will find the course boring and a waste of time!)

I know that there are PhD students that haven't been satisfied with the course, but I haven't received direct feedback from them. It has been my impression that these have been PhD students that are in the category experienced researchers.

Appendix 12:

Mulige tema for mentorsamtaler i førstelektorprogrammet ved UiT

Gunnar Hartvigsen og Tove Irene Dahl

5. april 2018

Listen under inneholder forslag på mulige tema for samtaler med mentor i førstelektorprogrammet ved UiT Norges arktiske universitet.

Hovedtema

1. Opprykks-søknaden / søknad om opprykk til førstelektor / søknad på stilling som førstelektor:
 - a. Hva gjøre en førstelektor? (Eller: hva bør en førstelektor gjøre?)
 - b. «Veiledning for deg som vil søke om opprykk til førstelektor»² (UHRs veiledning)
 - c. «Veiledende retningslinjer for søknad og vurdering av søknad om opprykk til førstelektor»³ (UHRs veiledning)
 - d. «Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger»⁴ (Lovdata)
 - e. Pedagogisk basiskompetanse, pedagogisk mappe
 - f. Profileringsdokumentet (pedagogisk kompetansemappe for førstelektoropprykk)
2. Forskning versus (pedagogisk) utviklingsarbeid:
 - a. Forskjeller og likheter.
 - b. Omfanget av hver gruppe.
3. Veiledning av studenter:
 - a. Organisering av studentprosjekter og -veiledning
 - b. Hvordan kan studentprosjekter bidra til egen faglig utvikling og kompetanseheving?
4. Forskning og utviklingsarbeid basert på egen undervisning

² <https://www.uhr.no/f/p1/i5a9ceb87-f2ad-425b-a027-7cebf4294986/veiledning-for-deg-som-vil-soke-opprykk-til-forstelektor-november-2007.pdf>

³ https://www.uhr.no/f/p1/ie784672d-7e0e-4ae3-a60f-482713a4618c/endelig_versj_veiledn_retningslinjer-forstelektoropprykk-desember2006.pdf

⁴ <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-02-09-129>

5. Faggruppe/forskningsgruppe:
 - a. Hva karakteriserer et aktivt faggruppe/forskningsgruppe?
 - b. Motivasjon og ledelse av fag-/forskningsgruppe
6. Internasjonalt forskningsnettverk:
 - a. Hvorfor bli medlem
 - b. Hvordan bli medlem
7. Søknad om forskningsmidler / midler til (pedagogisk) utviklingsarbeid (lokalt, nasjonalt, internasjonalt)
8. Forskningsetikk – hva bør en førstelektor kjenne til?
9. Publikasjonsstrategi og publikasjonsplan:
 - a. Hvorfor en strategi for publisering?
 - b. Innhold i publikasjonsplanen
10. Formidlingsstrategi og formidlingsplan:
 - a. Hvorfor en strategi for formidling?
 - b. Innhold i formidlingsplanen
11. Karriereplan – er det nødvendig?
 - a. Hvordan kvalifisere seg (raskes mulig) til førstelektor?
 - i. Hva må til for å kunne gjennomføre «løpet»?
 - ii. Hva kreves av deg?
 - b. Fra universitetslektor via førstelektor til dosent
 - i. Veien fra førstelektor til dosent – hva kreves?
 - ii. Konsekvenser av faglige ambisjoner
 - iii. «Veiledning for søknad om opprykk til dosent» (UHRs veiledning)

Andre tema som kan diskuteres

12. Universitetssamfunnet
 - a. Organisering, kultur, tradisjoner
 - b. Primæroppgaver
 - c. Kollegium og kollegialitet
13. Forskningstermin og utenlandsopphold
14. Medarbeidersamtalen
15. Konflikthåndtering
16. IPR og DOFI (Intellectual Properties og Declaration OF Innovation)
17. (Internasjonale) faglige foreninger:
 - a. WG (Working group)
 - b. SIG (Special Interest Group)

18. (Internasjonale) vitenskapelige konferanser:

- c. Strategisk konferansedeltakelse
- d. Foredrag på faglige konferanser

19. Kulturelle perspektiver, muligheter og tilrettelegging

- a. Kjennetegn ved min, andres og våre kulturer (vaner, verdier, forventninger)
- b. Mulighetsrom der kulturene våre møtes og hvordan det kan styrkes
- c. Språkhensyn

Appendix 13:

Mulige tema for mentorsamtaler for toppstillingskompetanse ved UiT

Gunnar Hartvigsen og Tove Irene Dahl

16. desember 2019

Listen under inneholder forslag på mulige tema for samtaler med mentor(er) om hvordan oppnå toppstillingskompetanse ved UiT Norges arktiske universitet.

Hovedtema

20. Opprykks-søknaden / søknad om opprykk til dosent eller professor / søknad på stilling som dosent eller professor (velg den/de punktene som er relevant):^{5,6}
- a. Hva gjøre en dosent/professor? (Eller: hva bør en dosent/professor gjøre?)
 - b. «Søknad på professorat ved norske universiteter og høyskoler»⁷
 - c. «Orientering til søkere og bedømmelseskomiteer ved tilsetting i stilling som professor/førsteamanuensis samt opprykk til professor etter kompetanse» (medisin og helse)⁸
 - d. «Samordning av prosessene for professoropprykk, vedtatt av UHR-MNT» (naturvitenskap og teknologi)⁹
 - e. «Veiledning for bedømming av søkere til professorater og professoropprykk» (psykologi)¹⁰
 - f. «Veiledning for bedømming av søkere til professorater og professoropprykk» (humaniora)¹¹
 - g. «Veiledende retningslinjer for professoropprykk» (samfunnsvitenskap)¹²
 - h. «Veiledning for søknad om opprykk til dosent» (UHRs veiledning)¹³

⁵ <https://www.uhr.no/temasider/karrierepolitikk-2/opprykksordninger/>

⁶ <https://www.uio.no/for-ansatte/ansettelsesforhold/karriere/opprykk-for-vitenskapelig-ansatte/>

⁷ Hartvigsen, G. Søknad på professorat ved norske universiteter og høyskoler. (Manuskript) Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet. (Updated May 2015). (15 pages) URL: <http://hdl.handle.net/10037/4477>

⁸ https://www.uhr.no/f/p1/ib8ce1d97-01f3-4d29-96e7-30ed8ad6aedf/orientering_til_s_kere_og_bed_mmelseskomiteer_inkl_kompetansekrav_nasjonale_normer-revidert-var-2011.pdf

⁹ <https://www.uhr.no/f/p1/if79e4cc8-fd55-4aad-b4fc-f25664b510f1/samordning-av-prosessene-for-professoropprykk-vedtatt-av-uhr-mnt.pdf>

¹⁰ https://www.uhr.no/f/p1/i667c848f-8845-47e9-b8b6-fddfbde6782d/nasjonale_retningslinjer_vurdering_opprykk_professor_psykologi_npp_juni_2015.pdf

¹¹ https://www.uhr.no/f/p1/i78fddac1-6cca-43be-89a8-a90021f99ab1/veiledning_professoropprykk_hum_revidert-fakmote-humanistiske-fag-19-des-2013.pdf

¹² https://www.uhr.no/f/p1/i10ffab4f-d9b2-45f8-aa15-7be983bcae36/veiledende_retningslinjer_professoropprykk_23_april_2013-nasi_fakultetsmote_samf.pdf

¹³ https://www.uhr.no/f/p1/i01dd863b-eb73-4b15-a926-fa5f728df736/endelig_version_veiledning_dosent-juni2007.pdf

- i. «Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger»¹⁴ (Lovdata)
 - j. «Forskrift om endring i forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger»¹⁵ (Lovdata)
 - k. Pedagogisk basiskompetanse, pedagogisk mappe
 - l. Profileringsdokument (pedagogisk kompetansemappe)
 - m. «Personlig egnethet for stillingen» - forberedelser til intervju og planlegging av prøveforelesning
21. Forskning versus (pedagogisk) utviklingsarbeid:
- a. Forskjeller og likheter.
 - b. Omfanget av hver gruppe.
22. Veiledning av studenter:
- a. Organisering av studentprosjekter og -veiledning
 - b. Hvordan kan studentprosjekter bidra til egen faglig utvikling og kompetanseheving?
23. Forskning og utviklingsarbeid basert på egen undervisning
24. Faggruppe/forskningsgruppe:
- a. Hvordan bli medlem av en aktiv forskningsgruppe?
 - b. Hvordan etablere din egen forskningsgruppe?
 - c. Hva karakteriserer et aktivt faggruppe/forskningsgruppe?
 - d. Motivasjon og ledelse av fag-/forskningsgruppe
 - e. Hva må til for å gjøre forskningsgruppen enda bedre (kritiske suksessfaktorer) (SWOT)?¹⁶
25. Internasjonalt forskningsnettverk:
- a. Hvorfor bli medlem?
 - b. Hvordan etablere?
 - c. Hvordan bli leder?
26. Søknad om forskningsmidler / midler til (pedagogisk) utviklingsarbeid (lokalt, nasjonalt, internasjonalt)
27. Forskningsetikk – hva bør en dosent/professor kjenne til?
28. Publikasjonsstrategi og publikasjonsplan:
- a. Hvorfor en strategi for publisering?
 - b. Innhold i publikasjonsplanen
29. Formidlingsstrategi og formidlingsplan:
- a. Hvorfor en strategi for formidling?

¹⁴ <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-02-09-129>

¹⁵ <https://lovdata.no/dokument/LTI/forskrift/2018-09-12-1322>

¹⁶ Strengths, weaknesses, opportunities, threats

- b. Innhold i formidlingsplanen
 - c. «Don't be such a scientist»
30. Karriereplan – er det nødvendig?
- a. Hvordan kvalifisere seg (raskes mulig) til dosent/professor?
 - i. Hva må til for å kunne gjennomføre «løpet»?
 - ii. Hva kreves av deg?
 - b. Fra førstestilling til dosent/professor
 - i. Veien videre (et av alternativene)
 - 1. Veien fra førstelektor til dosent – hva kreves?
 - 2. Veien fra førsteamanuensis til professor – hva kreves?
 - ii. Konsekvenser av faglige ambisjoner
 - iii. «Hvordan bli professor før du er 40?»¹⁷
 - c. Hva kreves for å bli internasjonalt anerkjent som forsker?

Andre tema som kan diskuteres

- 31. Universitetssamfunnet
 - a. Organisering, kultur, tradisjoner
 - b. Primæroppgaver
 - c. Kollegium og kollegialitet
- 32. Forskningstermin og utenlandsopphold
- 33. Medarbeidersamtalen
- 34. Konflikthåndtering
- 35. IPR og DOFI (Intellectual Properties og Declaration OF Innovation)
- 36. (Internasjonale) faglige foreninger:
 - e. WG (Working group)
 - f. SIG (Special Interest Group)
- 37. (Internasjonale) vitenskapelige konferanser:
 - g. Strategisk konferansedeltakelse
 - h. Foredrag på faglige konferanser
- 38. Kulturelle perspektiver, muligheter og tilrettelegging
 - a. Kjennetegn ved min, andres og våre kulturer (vaner, verdier, forventninger)
 - b. Mulighetsrom der kulturene våre møtes og hvordan det kan styrkes
 - c. Språkhensyn

¹⁷ Hartvigsen, G. Hvordan bli professor før du er 40? (Alternativt – Hvordan bli professor?) (Manuskript) Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet. (Oppdatert mai 2015). (17 sider) URL: <http://hdl.handle.net/10037/4479>