

KVALITETSSIKRINGSRAPPORT FOR STUDIEÅRET 2007/2008

DEL 1: STUDIER PÅ BACHELOR- OG MASTERGRADSNIVÅ

1.1 EVALUERINGSARBEID

Interne evalueringer av emner og program

Den klart mest brukte evalueringsformen for emner på Sv- fakultetet er sluttevalueringer i Quest-back. I mindre omfang benyttes også muntlige evalueringer og midtveiseevalueringer.

Sv fakultetet har i 2008 gjennomført et prosjekt for revisjon av emne- og programbeskrivelser (se nedenfor). Som ledd i dette arbeidet har fakultetet stilt krav om at det skal spesifiseres og begrunnes valg av evalueringsmetode i alle emne/programbeskrivelser. På denne måten er det blitt foretatt en systematisk og kritisk gjennomgang av evalueringsmetodene som benyttes. Å inkorporere valg av evalueringstype i emnebeskrivelsene bidrar til å forplikte fagmiljøene på å drive systematisk evalueringsarbeid. I tillegg får studentene et tydelig signal om at evaluering inngår som en integrert del av undervisningsopplegget. Gjennomgangen har for øvrig ført til at flere emner/program har forandret evalueringsform. De fleste endingene har ført til en overgang fra å bruke sluttevalueringer i Quest- back til å bruke muntlige midtveiseevalueringer (se også nedenfor).

I selve evalueringsarbeidet er det flere vedvarende utfordringer:

- Det er fortsatt vanskelig å få mange faglærere til å involvere seg i evalueringsarbeid. Flere programstyrer rapporterer at de arbeider med å aktivisere faglærerne på dette området. Problemet gjør seg gjeldende både i forhold til faglærerevalueringer og studentevalueringer (se nedenfor).
- Det mangler fortsatt gode rutiner for tilbakemeldinger til studentene etter endt evaluering. I forbindelse med sluttevalueringer er det både et problem at tilbakemeldingene ikke når ut til studentene og at studentene ikke viser tilstrekkelig interesse for resultatene (i og med at de er ferdige med emnet). Disse problemene er mindre ved midtveiseevalueringer og er et argument for å bruke denne evalueringsformen hyppigere.
- På Quest- back evalueringer er svarprosenten ofte (for) lav. Svarprosenten er god på emner der faglærerne er engasjert i utforminga av spørsmål, og informerer om evalueringene på forelesninger, seminarer m.m. Der undersøkelsene helt og holdent overlates til administrasjonen, blir svarprosenten ofte lavere. Programstyret i psykologi stiller – med rette - spørsmålstegn ved verdien av å behandle undersøkelser der svarprosenten er svært lav.

Programevalueringer skjer systematisk i henhold til malen i kvalitetssikringssystemet. Det lages årlige rapporter fra hvert programstyre. Mange av programstyrene legger ned et meget omfattende arbeid i disse rapportene og gir gode analyser av utfordringer programmene står overfor. Det er viktig at studenter og lærere også får tilbakemelding om disse evalueringene.

Programstyret i Politikk, økonomi og filosofi sørger for at alle involverte institutt og alle studenter på programmet får tilsendt rapporten etter behandlingen i programstyret.

Eksterne programevalueringer

Sv- fakultetet har i 2008 vedtatt retningslinjer for ekstern evaluering av studieprogram (200701532 – 7). Evalueringer skal skje i en anbefalt syklus på 4 år. Ved hver evaluering oppnevnes det en ekstern komité som normalt skal bestå av to fagpersoner. Komiteen gjennomgår først et større bakgrunnsmateriale om studiene (studie- og emneplaner, kvalitetssikringsrapporter, nøkkeltall, bemanningsplaner og publikasjonsstatistikk). Deretter foretas et kort institusjonsbesøk, hvor komiteen skal ha samtaler med studenter, fagpersoner, studieadministrasjon, instituttledelse / programledelse og fakultetsledelse. Til slutt avleverer komiteen en kort skriftlig rapport.

Komiteen skal i rapporten gjøre rede for følgende:

1. Er studiets mål klart formulert og beskrevet? I en studieplan skal det fremgå hvilke kunnskaper, ferdigheter og holdninger studentene skal ha ved sluttført studium og hva slags kompetanse utdanningen gir i forhold til videre studier og/eller yrkesutførelse.
2. Hvordan er det tilrettelagt for læring i undervisningen?
3. Er arbeids- og vurderingsformene egnet for å nå læringsmålene som er satt for studiet? Evt. hvilke arbeids – og vurderingsformer er best egnet til å nå læringsmålene?
4. Hvordan er sammensetning av emner i studieprogrammet sett i forhold til programmets målbeskrivelse?
5. Hvordan påvirker valgfriheten i programmene læringsutbyttet?
6. Er pensum og undervisning egnet til å sikre studentenes kompetanse i relasjon til målene i studiet?
7. Vurdere koblingen mellom undervisning og forskning i studieopplegget
8. Vurdere om fagmiljøet er tilpasset undervisnings- og veiledningsbehovet.
9. Gi innspill til utviklingen av en kontinuerlig evalueringsprosess

I tillegg bes komiteen om å ta i betraktning NOKUTs kriterier for revisjon av akkreditering av studietilbud.

Studieutvalget har det overordnede ansvar for at det vedtas oppfølgingstiltak og at vedtakene dokumenteres. Programstyrene har ansvar for å følge opp foreslåtte tiltak.

I henhold til malen ovenfor er det foretatt en evaluering av bachelor- og mastergradsprogrammene i samfunnsplanlegging og lokalsamfunnsforskning. I skrivende stund foregår det evalueringer av program i sosialantropologi og visuelle kulturstudier, mens komité for evaluering av program i sosiologi er under opprettelse.

Evalueringen av programmene i samfunnsplanlegging forteller at den valgte modellen for evaluering gir interessante og relevante innspill til utviklingen av studieprogram dersom samspillet mellom komiteen, fagmiljøet og administrasjonen fungerer godt.

1.2 INNTAKSKVALITET

Så godt som alle de ordinære studieprogrammene ved Sv- fakultetet er såkalte åpne studier. Opptakskravet på bachelorprogrammene er generell studiekompetanse (gsk). Opptakskravet på mastergradsprogrammene er normalt karakteren C fra lavere grad.

Tabellen under viser oversikt over opptak til ordinære studieprogram, samt det totale antallet registrerte studenter fra 2004 – 2007 (alle tall fra DBH)

Studieprogram	Opptak ¹				Reg. studenter ²			
	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007
Sv- fakultetet totalt	1057	1022	978	1042	1613	1894	1872	1833
Bachelorgrad								
Arkeologi	27	34	23	18	49	67	64	58
Filosofi	24	19	16	12	38	37	39	28
Helseadministrasjon	11	26	19	18	15	36	36	44
Historie	21	35	27	25	43	56	56	56
Pedagogikk	29	30	29	33	45	48	68	63
Pol., økonomi og filosofi			24	22			24	31
Psykologi	100	105	103	98	248	220	237	244
Religionsvitenskap	6	12	10	10	16	21	20	21
Russlandsstudier	10	19	11	18	13	30	25	35
Samf.planl. og kultur	15	8	7	12	25	18	16	19
Sosialantropologi	37	39	31	24	56	65	63	60
Sosiologi	26	36	24	31	53	52	48	51
Statsvitenskap	65	58	48	40	107	119	111	106
Mastergrad								
Arkeologi	7	10	10	5	13	19	23	18
Filosofi	7	8	7	6	13	17	19	16
Historie	12	9	12	5	22	27	28	27
Organisasjon og ledelse	12	18	18	14	23	32	35	36
Pedagogikk	7	9	10	13	22	24	30	28
Psykologi		10	10	7		10	17	21
Religionsvitenskap	10	4	6	6	18	16	17	15
Samf.planl. og kultur	7	7	8	7	16	19	21	21
Sosialantropologi	7	4	4	7	10	16	16	14
Sosiologi	4	6	13	7	7	9	20	21
Spesialpedagogikk	16	15	19	20	35	48	48	55
Statsvitenskap	26	23	15	16	36	54	51	47
Indigenous Studies	17	13	12	11	31	34	33	35
Visual Anthropology	7	10	10	6	13	20	25	19
Peace and Confl. Transf.	21	18	18	16	50	53	55	42
Årsstudier								
Psykologi	131	181	157	157	121	183	169	203
Religionsvitenskap	7	5	6	5	7	4	6	4
Historie	3	13	9	9		6	6	7
Antikkens kultur				1				1

Tabellen viser at opptaket og det totale antallet studenter på Sv- fak har vært relativt stabilt de siste 4 årene. Samtidig er det til dels store variasjoner i utviklingen fra program til program. 7 mastergradsprogram har en nedgang i opptaket fra 2006 til 2007. Flere av disse har også vedvarende lave opptakstall. Mest bekymringsfull er situasjonen på de disiplinære mastergradsprogrammene der også tilsvarende program på bachelornivå har sviktende rekruttering.

¹ Opptakstallene omfatter personer som har søkt og fått bekreftet opptak på studieprogrammer på alle studienivåer unntatt doktorgradsprogrammer. Studenten har godtatt tilbudet, møtt opp, registrert seg som student og betalt semesteravgift. Når en student har en utdanningsplan, skal denne være bekreftet før studenten er å betrakte som tatt opp ved institusjonen.

² Dette er samtlige registrerte studenter på programmet. Studentene må ha registrert seg og betalt semesteravgift for rapporteringssemesteret. Når en student har en utdanningsplan, skal denne være bekreftet før studenten er å betrakte som registrert student.

Programstyrene for Indigenous studies og Peace and conflict transformation melder om at det ligger en spesiell utfordring i at UiT har en langvarig opptaksprosess som kan virke negativt inn på rekrutteringen til programmene. Mange av søkerne til de internasjonale programmene søker seg til flere norske/vestlige universitet samtidig. Hurtigere svar fra UiT vil trolig øke sjansen for at søkerne faktisk velger UiT som studiested. Det bør derfor iverksettes tiltak som kan korte ned søknadsbehandlingen internt på universitetet.

1.3 INNSATSKVALITET

Nye emner og program

Sv- fakultetet hadde ved inngangen av studieåret 2007/2008 følgende portefølje av studieprogram:

- 13 bachelorprogram
- 16 ordinære masterprogram
- 5 erfaringsbaserte masterprogram
- 1 profesjonsstudium (psykologi)
- 1 PPU
- 4 årsstudier

I løpet av studieåret 2007/2008 ble 2 nye tverrfakultære program opprettet med opptak fra høsten 2008: Masterprogrammet i Russlandsstudier (samarbeid mellom Sv- fak og Hum-fak) og Master in Business and Administration (samarbeid mellom Sv-fak og NFH). Høsten 2008 ble det tverrfakultære Bachelorprogrammet i Helseadministrasjon lagt ned.

Fakultetet har lagt vekt på ikke å opprette nye program i 2007/2008, og har avvist flere forslag til nye studier - bl.a. med henvisning til ressursituasjonen. Opprettelsen av de to nye programmene var forankret i fakultetets analyser og antagelser om et forsvarlig rekrutteringsgrunnlag. Ser man på opptakstallene for de nye programmene har rekrutteringen til MBA – programmet vært meget god og i overkant av hva fakultetet hadde håpet på. Det nye programmet i Russlandsstudier har derimot svært lave opptakstall, og kan vanskelig opprettholdes uten en klar forbedring av studentrekrutteringen.

Fakultetet har startet et arbeid med å lage retningslinjer for hvilke ressursmessige vurderinger som skal gjøres i forbindelse med oppretting av nye emner og program. Dette arbeidet er innstilt i påvente av de nye sentrale kriteriene som er under utarbeidelse i forbindelse med fusjonen.

I løpet av studieåret ble 27 nye emner opprettet. 17 emner ble lagt ned..

I forlengelsen av revisjonen av alle emne- og programbeskrivelsene på fakultetet, skal studieutvalget høsten 2008 sette ned grupper som systematisk skal kartlegge overlapp i studietilbudene og anbefale sammenslåing av emner.

Total ressursbruk i programmene

Som det fremgår av tabellmaterialet ovenfor har det totale studenttallet på Sv- fakultetet ikke forandret seg vesentlig de siste 4 årene. Antall program, studieretninger og emner har derimot økt i samme periode. Fakultetet bruker dermed flere ressurser på det samme antallet studenter. Flere program er nært beslektet, og det er grunn til å være bekymret for at rekrutteringen til nyopprettede studier i stor grad skjer ved at programmene kaprer studenter som ellers ville valgt andre program ved UiT/Sv-fak..

I lys av dette bør fakultetsstyret spørre seg om det ikke er fornuftig å samle ressursinnsatsen omkring et noe mindre antall program. Fakultetsdirektøren vil ta initiativ til å utrede de ressursmessige sidene av dette nærmere.

1.4 RAMMEKVALITET

Evaluering av administrative tjenester

På oppdrag fra fakultetet gjennomførte Agderforskning våren 2008 en ekstern evaluering av alle administrative tjenester på Sv-fak. En egen undersøkelse var rettet mot studenter og tok for seg studentenes tilfredshet med alt fra ekspedisjonstjenester, studieinformasjon, kontakt med studiekonsulenter, tekniske tjenester og studieveiledning. Samtlige registrerte studenter fikk tilsendt undersøkelsen elektronisk. Det ble laget en egen versjon for utenlandske studenter. Totalt svarte 12-13 % på undersøkelsen(e). Et flertall av de som svarte oppga å være heltidsstudenter som tilbringer mye tid på campus.

Den lave svarprosenten på studentundersøkelsen gjør at fakultetet må være varsom med å vektlegge funn og tendenser. Satt sammen med annen informasjon og oppfølgende samtaler med studentrepresentanter, gir undersøkelsen likevel flere nyttige innspill i det videre arbeidet med å forbedre de administrative tjenestene. Fakultetsdirektøren vil i november 2008 legge frem en handlingsplan for oppfølging av alle evalueringene. Planen vil bl.a. vil foreslå følgende forbedringer i tjenestetilbudet mot studenter

- Etablering av en felles førstelinjetjeneste og et informasjonssenter for studenter.
- Kursing og opplæring i administrativ sørviskultur
- Etablering av fagkontakter for studentutveksling

1.5 UNDERVISNINGSKVALITET

Revisjon av ex.fac.

I fakultetets Undervisningsstrategi, vedtatt for perioden 2006-2010, fremgår det at muntlig og skriftlig kommunikasjon skal være en integrert del av alle studieprogram. For å ivareta dette, ble det våren 2007 opprettet en prosjektgruppe for skriving i studieprogrammene ved SV-fakultetet. Over tid er intensjonen at det skal utarbeides planer for progresjon når det gjelder skriveferdigheter i bachelor-, master og PhD-studiet. Prosjektgruppen har i første omgang valgt å fokusere på førstesemesteret, og utarbeidet våren 2008 et forslag til revisjon av examen facultatum som ble vedtatt av fakultetsstyret med virkning fra høstsemesteret 2008.

Revisjonen innebærer at det er innført et intensivt skrivekurs i tekstanalyse og skriving av akademiske tekster. Gjennom kurset får studentene en introduksjon i hvordan man forholder seg til en akademisk tekst. Studentene blir presentert for noen redskaper for lesing, analyse og skriving, og skal opparbeide en forståelse av dokumentasjon, teori, argumentasjon, etc. Undervisning i informasjonskompetanse, som gis av Universitetsbiblioteket, er også en del av dette kurset.

Revisjonen tar i stor grad utgangspunkt i et nyskapende tilbud i Akademisk skriving fra Universitetet i Bergen, som systematisk kombinerer en analyserende lesing av akademiske tekster med skriveopplæring. Tiltaket ved UiB vant Utdanningskvalitetsprisen i 2006.³

Kartlegging av pedagogisk basiskompetanse

Sv- fakultetet har de siste årene satset på universitetspedagogikk. Kurstilbudet er blitt forbedret, det er tilsatt en stipendiat og en professor II, og det er opprettet et eget programstyre for det universitetspedagogiske studietilbudet.

I 2008 har Sv- fakultetet bedt instituttene om å foreta ei kartlegging av den pedagogiske basiskompetansen til de vitenskapelig ansatte på instituttene. Resultatene fra kartlegginga fremgår av tabellen under og viser at ca 40 % av de ansatte tilfredsstiller universitetets minstekrav til pedagogisk basiskompetanse. Det er store variasjoner mellom instituttene, og i første rekke er det Institutt for psykologi og Institutt for pedagogikk og lærerutdanning som bidrar til å dra opp gjennomsnittet.

Enhet	Godkjent pedagogisk basiskompetanse (praktisk-pedagogisk utdanning eller universitetsped.)	<u>Ikkje godkjent</u> ped. basiskompetanse (allmennlærer eller ”anna”)	Inga formell pedagogisk utdanning	Prosent godkjent basiskompetanse (PPU/Uniped)
	Svar			
IFI	3		19	14
IPL	3		8	27
IPLU	10	7	2	53
ISA	1		5	17
ISO	5		6	45
IST	6		10	38
IPS	14		10	58
IHI	7		2	78
IAR		7		0
IRV	2	1	1	50
Total	51	15	63	40

³ <http://www.nokut.no/sw15790.asp>

--	--	--	--	--

Fakultetet har ikke oversikt over situasjonen ved de andre enhetene på UiT, men det er ikke grunn til å anta at forholdene er vesentlig annerledes ved andre fakultet.

Pedagogisk basiskompetanse er ikke bare relevant for studiekvalitet og undervisning. Det er som kjent også et formelt krav som i mange år har vært stilt ved tilsetninger i vitenskapelige stillinger. Kartlegginga tyder på at kravet i svært liten grad har vært fulgt opp, og viser med all tydelighet at det er nødvendig å ruste opp universitetspedagogikken, slik at flere ansatte kan omfattes av kurstilbudet. I forbindelse med fusjonen bør det tas organisatoriske grep som kan skape et større fagmiljø med ansvar for feltet. Vi viser i den forbindelse til fakultetets budsjettinnspill (DL-200803296-6).

IKT i undervisninga

Det arbeides aktivt med å øke bruken av Fronter, både som informasjonskanal til studentene og som læringsmedium. Arbeidet foregår i tilknytning til ordinære studietilbud og i tilknytning til fleksibiliserte tilbud rettet mot studenter utenfor campus. Fakultetet har i 2007/2008 arbeidet målrettet med å utvide tilbudet av fleksible studietilbud og har samtidig satset på å videreutvikle kompetansen i bruk av verktøy knyttet til fleksibilisering. Systematisk kursing i bruk av elektroniske verktøy (Fronter) har primært vært rettet mot tilsatte i studieadministrative stillinger. Høsten 2007 var en samlet studieadministrasjonen på heldagskurs med U-vett med sikte på å auke kunnskapen om og bruken av Fronter som verktøy i undervisninga. Det er senere etablert en "superbruker-gruppe" i staben som med støtte fra U-vett skal utvikle særlig kompetanse i bruk av Fronter. Tanken er at denne gruppa på sikt skal kunne fungere som ressurs både overfor vitenskaplig tilsette og andre i studieadministrasjonen i forhold til erfaringsdeling, opplæring og støtte for fleksibilisering av studietilbud.

1.6 STUDIEPROGRAMKVALITET

Studentenes tidsbruk

Resultatene fra en rekke evalueringer viser igjen at mange studenter i realiteten ikke er fulltidsstudenter - til tross for at de samme studentene stort sett oppgir å være fornøyd med sin egen innsats. Den sentrale Læringsmiljøundersøkelsen som ble gjennomført i 2007 ser også ut til å stadfeste at tidsbruken blant studenter ved UiT fortsatt er et alvorlig problem. (det må rett nok tas visse forbehold for den meget lave svarprosenten på undersøkelsen). Sv fakultetet har satt i verk flere tiltak for å motvirke disse tendensene: Blant annet er det blitt langt større bevissthet omkring bruk av arbeidskrav. I forbindelse med revisjonen av emne- og studieprogrambeskrivelsene er det kommet inn nye og strengere arbeidskrav i flere av studiene.

Obligatorisk bacheloroppgave

Studentorganisasjonene har lenge ønsket at bachelorutdanningene skal synliggjøres og styrkes. Et ønske har vært at en større skriftlig oppgave skal inngå som en obligatorisk del av studiet. Sv-fakultetet er positiv til dette.

Bachelorprogrammene i pedagogikk, sosiologi, religion, arkeologi, historie, samfunnsplanlegging og kulturforståelse, statsvitenskap, psykologi, russlandsstudier og helseadministrasjon har innført 10 eller 20 studiepoengs bacheloroppgave. Bachelorprogram i statsvitenskap og historie tilbyr bacheloroppgaven som valgemne. Statsvitenskap ønsker å gjøre den til en obligatorisk del av graden. Bachelorprogrammet i historie kan av hensyn til studenter som ønsker å spesialisere seg i retning av for eksempel museum og arkiv ikke gjøre bacheloroppgaven obligatorisk, men kan rapportere at mange studenter velger å skrive bacheloroppgave selv om den ikke er obligatorisk. To studieprogram, bachelor i politikk, økonomi og filosofi og bachelor i filosofi, har ikke innført bacheloroppgave. Programmet i politikk, filosofi og økonomi rapporterer imidlertid at de ønsker å innføre det. Bachelorprogrammet i sosialantropologi har allerede et obligatorisk 20 studiepoengsemne med oppgaveskriving, men vurderer å innføre selvvalgt bacheloroppgave.

Læringsmål og læringsutbytte

Sv- fakultetet har lenge arbeidet med læringsmål og har i 2007/2008 gjennomført et omfattende prosjekt som har ført til en revisjon av samtlige emne- og programbeskrivelser. Fakultetet har utarbeidet en ny mal for emne og programbeskrivelser. Malen bygger bl.a. på NOKUT's krav til akkreditering av studietilbud, det foreslåtte nasjonale kvalifikasjonsrammeverket og taksonomi fra andre europeiske land. Basert på den nye malen har fagmiljøene gjennomgått sitt utvalg av emner og program og sendt inn nye beskrivelser til endelig godkjenning i studieutvalget.

På grunn av den forestående fusjonen og overgangen til et helsefaglig fakultet har psykologi valgt å stå utenfor dette prosjektet.

1.7 INTERNASJONALISERING

Studieåret 2007/2008 har vært et rekordår for studentutvekslinga på Sv-fakultetet. I alt hadde fakultetet 64 utreisende studenter og 70 innreisende. Det er Tabellen under gir en oversikt over antall utvekslingsstudenter ved fakultetet de tre siste studieårene.

Hovedutfordringa i studentutvekslinga er å få utenlandsopphold til å bli en naturlig del av utdanningene. Det nasjonale bevilgningssystemet gjør det lite lønnsomt å sende studenter ut på utenlandsopphold (tap av studiepoengmidler) og studieprogrammene på Sv-fak har nesten konsekvent valgt å legge til rette for utenlandsopphold i den delen av studieprogrammene som består av frie emner. Det er også vanskelig å få vitenskapelig ansatte til å bruke sitt kontaktnett i utlandet som utgangspunkt for utvekslingsavtaler og utreisemuligheter. I lys av dette er økningen i studentutvekslingen isolert sett gledelig.

Samtidig er det grunn til å rette oppmerksomheten mot de store forskjellene mellom inn- og utreisende studenters studieprogresjon. Innreisende utvekslingsstudenter har en relativt god studiepoengproduksjon. Utreisende studenter klarer i langt mindre grad å opprettholde progresjonen mens de er ute. Dette gjelder fremfor alt de som reiser til land der undervisningsspråket er et annet enn engelsk. Utreisende til Tyskland og Italia klarer seg rimelig godt, mens utreisende til Spania og Frankrike ofte returnerer uten å ha tatt studiepoeng overhodet. Fra 1996 og frem til 2007 har kun to studenter kommet tilbake fra Spania med full studiepoengproduksjon.

Generelt sett synes det å være en sammenheng mellom et dårlig karaktersnitt ved UiT og ingen eller lavt oppnådd antall studiepoeng i land der det kreves kunnskaper i fremmedspråk utenom engelsk. Også studenter som har gode karakterer ved UiT har imidlertid problemer med å holde studieprogresjonen oppe i land som Frankrike og Spania.

Krav til dokumentasjon av språkkunnskaper/obligatoriske språkkurs bør vurderes som vilkår for utreise til flere land. Det bør også vurderes om det skal stilles karakterkrav for utreise.

1.8 RESULTATKVALITET

Studiepoengproduksjon

Tabellen under viser utviklingen i studiepoengproduksjonen per student på Sv-fak og de andre enhetene ved UiT fra 2003 og frem til 2007. Tallene viser at Sv- fak er det eneste fakultetet som har hatt en jevn stigning i studiepoengproduksjonen i hele perioden. Økningen for perioden under ett er på 6.3 poeng per student, Den siste økningen fra 2006 til 2007 er på 2.2 poeng per student. I 2007 var Sv-fak den enheten på UiT med den nest høyeste studiepoengproduksjonen per student.

	2003	2004	2005	2006	2007
Sv-fak	39.9	41,9	43.0	44.0	46.2
Jur-fak	41.9	42.1	41.4	40.6	41.4
Hum-fak	41.4	38.5	38.0	37.0	38.3
Mat.nat- fak	41.2	36.0	38.5	37.6	38.8
Med-fak	57.5	52.0	47.9	51.1	45.8
NFH	44.2	43.8	41.8	48.1	48.3

Tall fra DBH- tabell: Studiepoeng per student

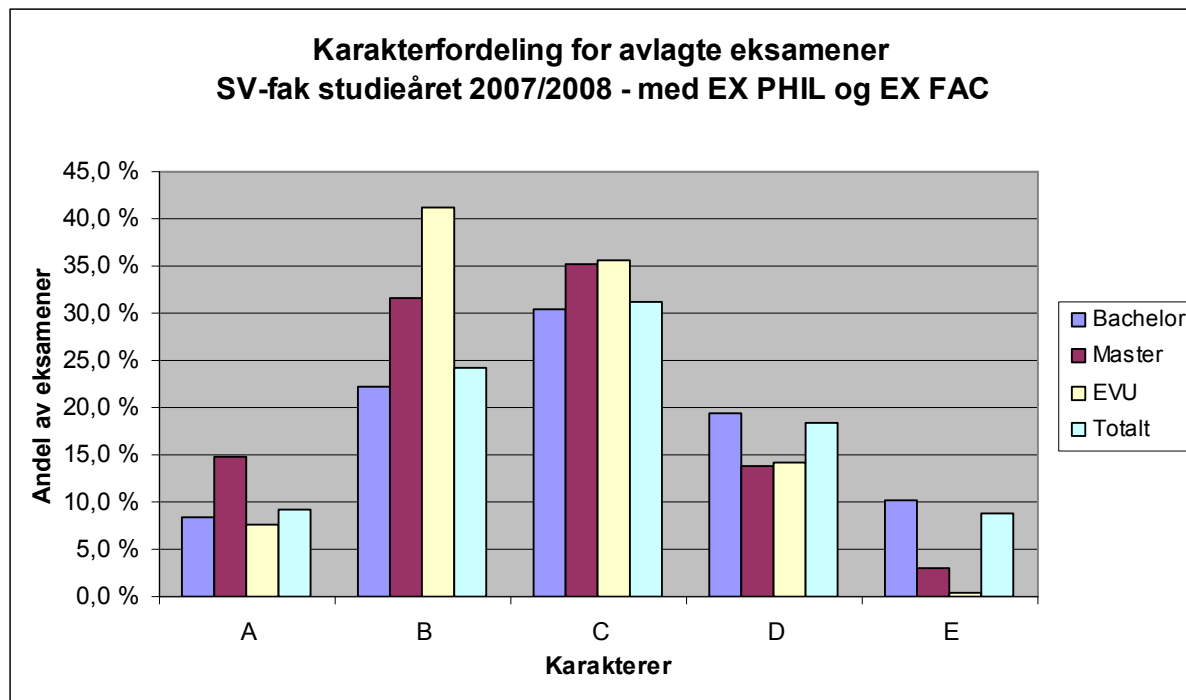
Dette er oppløftende tall - ikke minst om man tar i betraktning det store studenttallet på Sv-fak og det store innslaget av program med løs struktur. DBH har ikke tilgjengelig tall over studiepoengproduksjonen per program. Det er derfor vanskelig å forklare utviklingen nærmere, men det synes relevant å trekke frem at fakultetet både har bedret de administrative rutinene for oppfølging av studenter og at flere av studiene har utviklet seg i retning av mer faste løp.

Karakterer

Den samlede karakterstatistikken for Sv-fakultetet fremgår av tabellmaterialet nedenfor.

	A	B	C	D	E	F				
Bachelor	8,4 %	22,2 %	30,4 %	19,4 %	10,1 %	10,5 %	100,8 %	Bachelor	n=	5808
Master	14,8	31,7	35,2	13,8	3,1 %	1,6 %	100,2 %	Master	n=	911

	%	%	%	%					
EVU	7,7 %	41,2 %	35,6 %	14,1 %	0,4 %	1,0 %	99,9 %	EVU	n= 289
Totalt	9,2 %	24,2 %	31,2 %	18,4 %	8,8 %	8,9 %	100,7 %	Totalt	n= 7008



Tabell basert på tall hentet fra FS

De overordnede tendensene er de samme som tidligere år:

- På bachelorgradseksamener fordeler karakterene seg etter en tilnærmet normalfordeling
- Det gis oftere gode karakterer (A-B) på master enn på bachelor
Sammenlignet med tallene fra studieåret 2006/2007 har andelen A og B på mastergradseksamener gått litt tilbake (med henholdsvis 1.2% og 4.1%).
- Andelen av stryk (E) på master er svært lav
Fra 2006/2007 til 2007/2008 har andelen sunket helt ned fra 3.4 % til 1.6%. Tendensen har altså holdt seg etter at fakultetet i 2007 innførte krav om at veileder ikke skal være med i eksamenskomisjonen på mastergradsoppgaver. Mastergradskarakterene er ikke bare systematisk bedre enn karakterene fra lavere grad. Det lave innslaget av stryk avviker også fra karaktergivningen på PhD – nivå, der så vel enkeltksamener som avhandlinger underkjennes langt oftere enn hva tilfellet er med enkeltemner og avhandlinger på master.
- EVU emner utmerker seg med opphopning av karakterer i sjiktet A-C og fravær av stryk.

Det bør i den forbindelse nevnes at mange EVU- emner kun gir karakterene bestått og ikke bestått. Disse er ikke tatt med i statistikken.

Fusk

Fakultetet har ikke avdekket fusk i forbindelse med avvikling av eksamener i 2007/2008. Programstyrene rapporterer heller ikke om spesielle problemer på dette området. Isolert sett er dette gledelig med tanke på de alvorlige tilfellene av juks som har vært avdekket de siste årene. Det er likevel ingen grunn til å tro at de faremomentene fakultetet har pekt på i foregående kvalitetssikringsrapporter er blitt mindre. Spesielt det store omfanget av skriftlige hjemmeeksamener i samfunnsvitenskapelige fag gjør at faren for kopiering/plagiat er overhengende. Det er først og fremst to tiltak som over tid kan motvirke dette. For det første bør studentene gis systematisk opplæring i akademisk skriving (herunder krav til sitattekniikk, bruk av referanser og litteraturlister). For det andre bør det satses på innkjøp av tekstgjenkjenningssystemer som gjør det mulig å kontrollere innleverte tekster. Fakultetet har selv tatt grep for å bedre skriveopplæringen. Et kurs i akademisk skriving er nå en obligatorisk del av førstesemesterstudiet ex.fac. (se nedenfor). Flere av de engelskspråklige mastergradsprogrammene gir også veiledning i (norsk) akademisk kultur i forbindelse med hjemmeeksamener. Fakultetet mener fortsatt at det er naturlig at UiT sentralt går til innkjøp av et gjenkjenningssystem for tekst, og at det bør innføres felles kontrollregimer i forbindelse med skriftlig eksamen. Å overlate dette til fakultetene vil bli dyrere og vil gi rom for uheldige variasjoner i kontroll og kvalitetssikring av skriftlig eksamen.

Frafall i studiene

Tidligere år har Sv- fakultetet kommentert frafall basert på rapporter hentet fra FS. Rapportene har tydet på et svært stort frafall på mange av fakultetets program (jfr. fjorårets kvalitetssikringsrapport). I år har fakultetet og programstyrene valgt å foreta en serie grundige stikkprøver i noen av bachelorprogrammene med høyest registrert frafall. Undersøkelsene viser at det bak det registrerte frafallet i FS skjuler seg ulike fenomener og problemer.

Alle undersøkelsene forteller at en viss andel av det registrerte frafallet skyldes begynnerstudenter som aldri møter opp til studiestart/aldri melder seg opp til en eneste eksamen. På enkelte program er dette hovedforklaringen på det registrerte frafallet. Fakultetet er ikke veldig bekymret for denne typen frafall. Men det er bekymringsfullt at det slår ut på frafallsstatistikken og gir et misvisende bilde av det reelle frafallsproblemet.

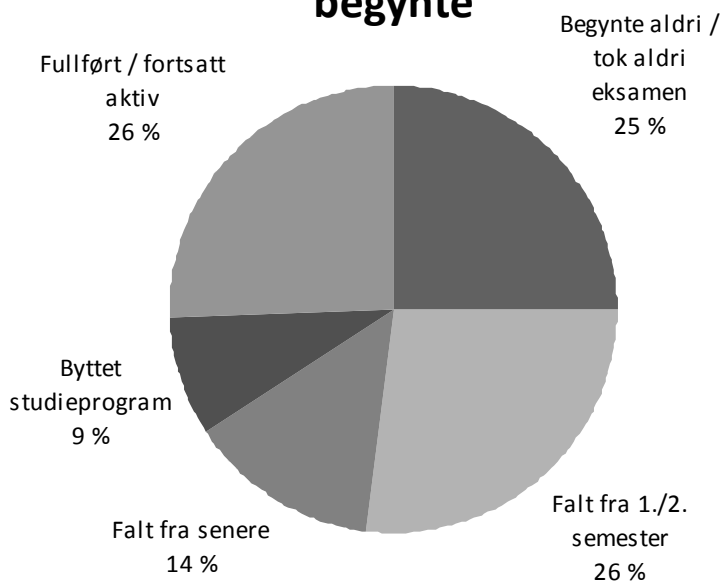
På flere program skyldes en større eller mindre andel av det registrerte frafallet at studenter har meldt overgang til andre program på fakultetet/UiT. I bachelorgradsprogrammet i russlandsstudier er dette hovedforklaringen på det registrerte frafallet. Flere studenter har her et stykke ut i studieløpet meldt overgang til disiplinære program i statsvitenskap, historie eller russisk. Disse studentene har full studieprogresjon etter overgangen til nye program. Denne typen frafall er bekymringsfullt for det enkelte program, men er ikke et alvorlig problem for fakultetet så lenge mottagerne av studentene er andre av fakultetets studietilbud.

Flere av undersøkelsene viser at en relativt stor andel av de studentene som faller fra, slutter i løpet av de to første semestrene. Et viktig spørsmål man bør undersøke videre er om disse studentene overhodet har hatt til hensikt å studere mer enn et semester eller to. Flere av programstyrene stiller dette spørsmålet i sine rapporter. Noen av dem har helt spesielle problemstillinger i forhold til denne typen frafall. På bachelor i psykologi skyldes 40% av det registrerte frafallet at studenter slutter med en gang de har oppnådd opptaksgrunnlaget til profesjonsstudiet i psykologi. Andre program har problemstillinger som er mer allmenne. Programstyret for bachelor i sosiologi rapporterer at flere studenter opprinnelig har hatt et annet studiested som førsteprioritet. Disse flytter så snart det blir ledig plass på det andre lærestedet. Andre studenter ønsker ikke å ta full grad, men etterspør i utgangspunktet kun et par emner. Det er viktig å merke seg at slike studenter tidligere ble registrert som enkeltemnestudenter. De siste årene har fakultetet – i tråd med sentrale styringssignaler – fått flest mulig studenter til å registrere seg på program. Fra 2004 til 2007 har antall eksamener avlagt av enkeltemnestudenter gått ned fra 946 til 551. Antall årsheter a 60 studiepoeng produsert av enkeltemnestudenter ble i samme periode redusert fra 158,1 til 91,3 (tall fra DBH). Fakultetet mener at det er sannsynlig at en del av studentene som nå registreres på program i realiteten er studenter som ikke har planlagt å ta en hel grad. Dette er et velkjent fenomen også ved andre utdanningsinstitusjoner. En frafallsundersøkelse fra HF-fakultetet i Oslo viser for eksempel at om lag 30 % av studentene som fikk opptak i 2005 ikke hadde planlagt å fullføre graden de var tatt opp på. Ytterligere 42% var usikre på om de hadde slike planer, og kun 30% svarte bekræftende.

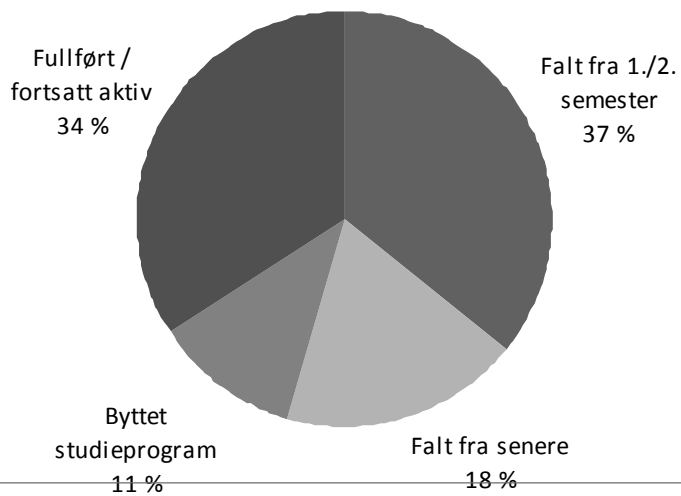
Endelig er det på alle program en viss andel av studentene som slutter lengre ut i studieløpet (senere enn 2 semester). Dette er det frafallet som er vanskeligst å forklare, og som gir størst grunn til bekymring. Undersøkelser fra andre læresteder viser at mange studenter slutter fordi de skaffer seg arbeid, eller får studieplass nærmere hjemstedet. Dette er frafall det er svært vanskelig å gardere seg mot. Men frafall kan også skyldes misnøye med studietilbudet og oppfølgingen de får på det opprinnelige lærestedet.

Den samlede andelen av frafall på de to bachelorgradsprogrammene med høyest registrert frafall i 2006/2007 (sosiologi og spesialpedagogikk) er vist i figurene under.

Sammenlagt, inkludert de som aldri begynte



Sammenlagt, uten de som aldri begynte



Tiltak mot frafall

Det er foretatt en del forskning på frafall ved norske universiteter. Det er også kommet flere utredninger som anbefaler overordnede tiltak mot frafall. De mest vanlige tiltakene er:

- Tett oppfølging av den enkelte student
- Bedre sosial forankring for førstesemsterstudentene
- Fadderordninger
- Obligatoriske kurs i studieteknikk
- Systematisk evaluering av undervisning
- Pedagogisk basiskompetanse for ansatte i vitenskapelige stillinger
- Bedre veiledning og oppfølging
- Bedre struktur i utdanningsløpene

Etter kvalitetsreformen har Sv- fakultetet arbeidet mer eller mindre systematisk med flere av disse tiltakene. Det er også grunn til å tro at UiT kommer godt ut sammenlignet med større universitet når det gjelder faktorer som sosial forankring for førstesemesterstudenter og muligheter for individuell veiledning og oppfølging.

Skal Sv- fakultetet komme videre i arbeidet med frafall bør man konsentrere innsatsen om undersøkelser hvor man tar direkte kontakt med studenter som har sluttet på programmene. Uten en slik analyse er det vanskelig å ha en klar formening om hva det reelle frafallet skyldes, og hva fakultetet eventuelt kan sette i verk av nye tiltak for å motvirke frafallstendensene.

Det er samtidig viktig å merke seg at slike undersøkelser ikke nødvendigvis gir et oppløftende resultat med tanke på muligheter for tiltak og forbedrede resultater. På oppdrag fra Universitetet i Oslo, Universitetet i Bergen og Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU) utførte NIFU STEP i 2005 en undersøkelse av studiefravall blant studentene som begynte ved de tre universitetene høsten 1999. Bakgrunnen for undersøkelsen var at universitetene mistet mer enn annenhver student, og formålet var å finne ut årsakene til frafallet, og om det er tiltak universitetene kan sette inn for å begrense frafallet. Konklusjonen er at lærestedene bare i begrenset grad har muligheter til å påvirke frafallet.

Gjennomstrømning på master

I studieåret 2007/2008 fullførte totalt 117 studenter ordinære mastergradsstudier ved Sv-fak. I tillegg fullførte 51 studenter erfaringsbaserte mastergradsstudier. Sammenlignet med studieåret 2006/2007 er dette en nedgang for de ordinære programmenes vedkommende, mens det er en liten økning for de erfaringsbaserte.

Et stort flertall av masterstudentene gjennomfører første året på normert tid. Forsinkelsene oppstår primært i siste del av studiet og er knyttet til arbeidet med masteroppgaven. Flere program har arbeidet systematisk med å strukturere arbeidet med masteroppgaven. Det er innført veilederkontrakter på så godt som alle mastergradsprogram. Kontraktene synliggjør veileders og studentenes gjensidige plikter og rettigheter. Enkelte program har også innført obligatorisk innlevering av utkast til masteroppgave i 3 og 4 semester samt obligatoriske presentasjoner av tema fra oppgaven.

1.9 RELEVANS

Fakultetet gjennomførte i 2007 kandidatundersøkelser rettet mot studiene i statsvitenskap, samfunnsplanlegging og sosiologi. Det er ikke foretatt nye undersøkelser i studieåret 2007/2008.

DEL 2: FORSKERUTDANNINGA

2.0 2.1 Inntakskvalitet

2.1.1 Opptak 2007/2008

Totalt har SV-fakultetet i studieåret 2007/2008 behandla 42 søknader⁴ om opptak, 31 ph.d.-studentar et tatt opp (11 søknader er avvist).

Oversikt, opptak fordelt på institutt

	Haut -07 Søknader tatt opp	Haut -07 Søknader avslått	Vår -08 Søknader tatt opp	Vår -08 Søknader avslått	Totalt opptak 2007/2008	Totalt avslag 2007/2008
Ph.d.-program i psykologi	2	0	2	0	4	0
Totalt opptakssaker behandla i Ph.d.-utvalet for psykologi: →					4	
Ph.d.-program i kultur- og samfunnsfag:	10	6	17	5	27	11
Totalt opptakssaker behandla i Doktorgradsutvalet: →					38	
Fordeling etter institutt, Ph.d.-program i kultur- og samfunnsfag:						
Arkeologi	1	0	1	0	2	0
Filosofi	1	0	0	1	1	1
Historie	2	1	1	0	3	1
Pedagogikk	2	2	1	3	3	5
Planlegging	1	1	2	0	3	1
Religion	0	0	1	0	1	0
Sosialantropologi	0	0	1	1	1	1
Sosiologi	1	0	0	0	1	0
Statsvitskap	2	2	10	0	12	2

Bakgrunn for avslaga er fagleg vurdering og mangel på dokumentasjon. 7 av 8 som har fått avslag på søknad kunne sende ny revidert søknad på eit seinare tidspunkt, derav er nokre opptak gjort på eit tidlegare avslag. Talet på avslag, og årsaka til dei, tyder på at det skjer ei kritisk fagleg vurdering av kvart prosjekt som er eit viktig tiltak for å sikre inntakskvaliteten.

2.1.2 Dispensasjonar

Det er ikkje gitt dispensasjonar frå krav til opptak i dei opptakssakene Doktorgradsutvalet og Ph.d.-utvalet for psykologi har behandla studieåret 2007/2008.

Tiltak på inntakskvalitet: Ingen tiltak vart gjort på dette området i fjorårets rapport. Ingen tiltak for årets rapporteringsperiode (2007/2008).

2.2 Innsatskvalitet

2.2.1 Tal på ph.d.-emner / 8000-emner

⁴ Tal på søknader betyr her opptakssaker Doktorgradsutvalet og Ph.d.-utvalet for psykologi har hatt til saksbehandling på møta hausten 2007 og våren 2008 (opptaksperioden kan variere også utenom rapporteringsperioden, og evt. søknader som ikkje er behandla på møter i perioden er ikkje tatt med).

Totalt har SV-fakultetet tilbydd 14 forskarkurs i 2007/2008. For detaljert informasjon om ph.d.-emna⁵ sjå delkapittel om studieprogramkvalitet (2.5.1).

I studieåret 2007/2008 har ikkje SV-fakultetet tilbydd kurs/seminar utan studiepoeng. Juridisk fakultet, med del-finansiering frå SV-fakultetet/Doktorgradsutvalet, har hatt eit tilbod på kurs i Avansert Word. Fem ph.d.-studentar ved SV-fakultetet deltok på dette.

2.2.2 Administrative ressursar

Til disposisjon for ph.d.-studiet har SV-fakultetet i studieåret 2007/2008 hatt totalt 2,9 årsverk.

- Ph.d.-programmet i kultur- og samfunnsfag har cirka 2,5 årsverk.
- Ph.d.-programmet for psykologi har 0,4 årsverk.

Tiltak på innsatskvalitet: Tiltaka frå fjorårets rapport knytt til Ph.d.-programmet i kultur- og samfunnsfag er følgt opp.

- Doktorgradsutvalet skal hausten 2008 slutføre arbeidet med gjennomgang av emneporteføljen.
- SV-fakultetet merker seg utviklingsstrekket med fleire som disputerer med engelsk som avhandlingsspråk, og vil utgreie behovet for tiltak i forhold til dette.
- SV-fakultetet merker seg utviklingsstrekket med fleire som disputerer med artikkelbaserte avhandlingar, og vil utgreie behovet for tiltak i forhold til rettleiing m.m. i forhold til det.

2.3. Resultatkvalitet

2.3.1 Reelt tal på doktorgrads- og ph.d.-studentar

SV-fakultetet har pr. 28. juli 2008 131 registrerte Ph.d.-studentar fordelt på to ph.d.-program.

På same tid var det 40 doktorgradsstudentar registrert på gamle grader som ikkje hadde disputert innan fristen 30. juni 2008. Jamfør utfasing av gamle doktorgradar (dr.art, dr.polit og dr. psychol) er desse ikkje ph.d.-studentar frå og med 1. juli 2008.

Oversikt registrerte ph.d.-studentar, fordelt på studieprogram:

- 114 ph.d.-studentar på Ph.d.-program i kultur- og samfunnsfag
- 17 ph.d.-studentar på Ph.d.-program i psykologi

Tal på studentar og rettleiarar - Framdriftsrapport for kalenderåret 2007

Framdriftsrapportering for kalenderåret 2007 vart sendt ut til studentane og rettleiarane i starten av april 2008, med to vekers svarfrist.

175 doktorgrads- og ph.d.-studentar ved SV-fakultetet fekk tilsendt skjema (bruk av questback) og det kom inn 150 svar. Svarprosenten er i rådata / datamateriale 85,71 %. Det er høgare svarprosent enn i fjor (83,5%). Fire studentar svarte i e-post utanom questback og desse er dermed ikkje med i rådata / datamateriale, sjå analyse seinare. Tar ein med desse fire tilbakemeldingane er svarprosenten 88 %.

⁵ Ph.d.-emne betyr her både forskarkurs og 8000-emne. Nokre forskarkurs vert arrangert med tilbod om to eller tre studiepoengsvariantar, f.eks. kurset "Vitenskapsteori" med emnekoda SVF-8035 (7 sp) og SVF-8034 (3 sp).

171 rettleiarar fekk tilsendt skjema, det kom inn total 141 svar i questback. Svarprosenten er i rådata / datamateriale 82,45 %. Seks rettleiarar svarte i e-post utanom questback og med desse er svarprosenten på 85,96 %.

Oversikt tilsendt Framdriftsrapportskjema og svar, instituttvis:

	Studentar		Rettleiarar	
	Tilsendt skjema	Svar	Tilsendt skjema ⁶	Svar
Arkeologi	9	9	9	9
Filosofi	9	7	8	5
Historie	18	17	18	17
Pedagogikk	33	27	32	29
Planlegging	17	13	16	11
Psykologi	20	19	20	17
Religionsvitenskap	6	5	6	6
Sosialantropologi	13	12	13	9
Sosiologi	23	21	23	23
Statsvitenskap	27	24	26	21
	175 studentar	154 studentar	171 rettleiarar	147 rettleiarar

Det er fleire årsaker til at ikkje 100 % svarar på skjemaet: Dei som var tatt opp på program i siste halvdel av 2007 har lite å rapportere om og personar som var/er i ulike permisjonar ved utsending av rapportskjema har ikkje nødvendigvis levert. I tillegg må ein ta høgde for feil i e-postadresser og tekniske problem.

2.3.2 Avlagte doktorgrader 2007/2008

SV-fakultetet hadde totalt 33 disputasar i studieåret 2007/2008. Det er ny rekord.

Det samfunnsvitenskaplege fakultet ved Universitetet i Tromsø har ikkje tidlegare opplevd større disputasrush. Ei av årsakene til dette er utfasing av dei gamle doktorgradene. Ei anna viktig årsak er at ein nå ser effekten av betydelig satsing på stipendiatstillingar og doktorgradsstudiet frå styresmaktene og institusjonanes side. Flesteparten av dei 33 doktorandane ved Det samfunnsvitenskaplege fakultet er kvinner. 20 kvinner og 13 menn. Fordeling i semester og grad vises i tabellen under.

Oversikt, avlagte doktorgrader

	Haust 2007	Vår 2008	Til saman i studieåret 2007/2008
Dr.philos.		1	1 kreert til dr.philos.
Dr.art.	3	3	6 kreert til dr.art.
Dr.polit.	6	13	19 kreert til dr.polit.
Dr.psychol.		1	1 kreert til dr.psychol.
PH kultsam	2	4	6 er kreert Ph.d. i kultur og samfunnsfag
PH psyk			Ingen er kreert Ph.d. i psykologi
	11	22	33 disputasar (mot 16 i studieåret 2006/2007)

⁶ Fire studentar hadde ikkje registrert rettleiar på tidspunktet for utsending, difor er det tilsendt skjema til fire rettleiarar mindre enn tal på studentar. Ein del institutt hadde registrert fleire studentar på tidspunktet for utsending, men berre studentar som var registrert i kalenderåret 2007 fekk tilsendt framdriftsrapport (og studentar som hadde disputert fekk ikkje tilsendt skjema).

Kort kuriosita / kommentar til disputasar i 2007/2008 (dr. philos tatt ut derav 32 disputasar totalt):

Monografi vs artikkelsamling:

- 5 av 32 har disputert på artikkelsamling
- 4 av 5 som har disputert med artikkelsamling har skrive på engelsk
- 6 av 6 som har disputert på dr. art har skrive monografi
- 5 av 6 som har disputert på ph-kultsam har skrive monografi

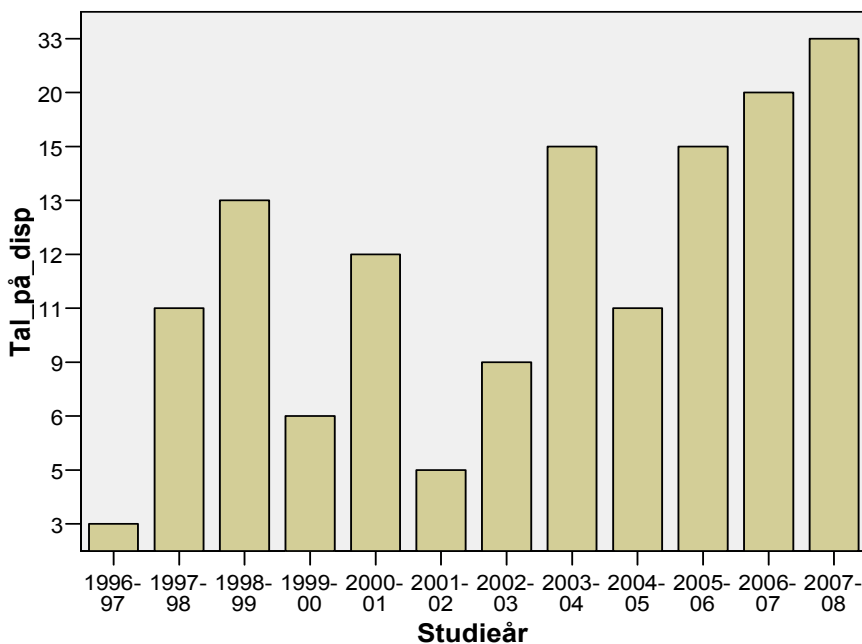
Norsk vs engelsk avhandling:

- 7 av 32 har disputert på engelsk avhandling

1. gangs vs 2. gangs innlevering:

- 4 av 32 har disputert på andre gangs innlevering
- 4 av 4 som har disputert på andre gangs innlevering har skrive avhandling på norsk
- 4 av 4 som har disputert på andre gangs innlevering har skrive monografi

Avlagte doktorgrader frå og med studieåret 1996/1997 til og med studieåret 2007/2008: tala er henta frå *Database for statistikk om høgre utdanning* (DBH) og *Felles studentsystem* (FS):



2.3.3 Refuserte avhandlingar (alle typar) – differensiert på første- og andregangs innlevering. SV-fakultetet har mottatt totalt åtte refuserte avhandlingar i rapporteringsperioden.

- Førstegangs innlevering: 7 refuserte avhandlingar.
- Andregangs innlevering: 1 refusert avhandling

I årsplanen frå fakultetet for 2007 vart det slått fast at før innlevering skal ein fagperson som ikkje har vore involvert i arbeidet med avhandlinga lese kritisk gjennom denne og gi studenten råd om avhandlinga kan leverast inn eller ikkje. Effekten av dette er på grunn av lite talmateriale ikkje analysert for studieåret 2007/2008.

2.3.4 Brutto- og netto gjennomføringstid

Oversikt, brutto- og netto gjennomføringstid for disputerte i studieåret 2007/2008.

	Grad:	Bruttotid FS	Nettotid FS
1	Dr. art.	6,13	3,15
2	Dr. art.	5,04	3,31
3	Dr. art.	13,55	3,48
4	Dr. art.	6,52	3,69
5	Dr. art.	5,69	3,52
6	Dr. art.	7,30	3,50
7	Dr. polit	12,18	3,80
8	Dr. polit	4,38	2,95
9	Dr. polit	14,40	5,99
10	Dr. polit	5,59	3,79
11	Dr. polit	7,38	4,02
12	Dr. polit	13,57	2,03
13	Dr. polit	6,55	3,62
14	Dr. polit	5,41	4,92
15	Dr. polit	4,93	2,35
16	Dr. polit	8,07	3,48
17	Dr. polit	6,51	3,43
18	Dr. polit	10,52	3,88
19	Dr. polit	14,04	4,03
20	Dr. polit.	9,72	4,76
21	Dr. polit.	4,89	3,46
22	Dr. polit.	5,25	3,58
23	Dr. polit.	6,04	3,79
24	Dr. polit.	12,21	4,92
25	Dr. polit.	5,24	3,64
26	Dr. psychol	7,73	3,61
27	PH-KULTSAM	4,28	3,16
28	PH-KULTSAM	1,31	1,05
29	PH-KULTSAM	3,67	2,68
30	PH-KULTSAM	4,95	2,27
31	PH-KULTSAM	3,05	3,05
32	PH-KULTSAM	3,94	2,96

Oversikt, gjennomsnitt brutto- og netto gjennomføringstid for disputerte siste fire studieår:

Grad:		2004 / 2005	2005 / 2006	2006 / 2007	2007 / 2008
Dr. art.	Brutto	4,49	5,99	6,75	7,37
	Netto	3,14	3,82	3,57	3,44
Dr. polit.	Brutto	5,71	8,38	7,46	8,25
	Netto	3,20	3,72	3,62	3,81
Dr. psychol.	Brutto	Ingen disputas	3,83	7,22	7,73
	Netto		2,87	4,51	3,61
PH KULTSAM	Brutto	Ingen disputasar			3,53
	Netto				2,53

Ingen disputasar i Ph.d.-program i psykologi i rapporteringsperioden 2007/2008 eller tidlegare.

2.3.5 Fråfall

I studieåret 2007/2008 har forskingsadministrasjonen ved SV-fakultetet mottatt tre meldingar om fråfall.

2.3.6 Utfasing av gradene dr.art., dr.polit. og dr.psychol.

I haustsemesteret 2006 fekk 75 registrerte doktorgradsstudentar ved SV-fakultetet eit brev med informasjon om utfasing av doktorgradane 30. juni 2008, og kva det betyr for den enkelte. Dette gjaldt studentar tatt opp vår 2003 eller tidlegare. Av desse har 25 disputert innan 30. juni 2008.

2.3.7 Gjennomstrømming på gradane dr. art., dr. polit. og dr. psychol. fordelt på institutt

Gjennomstrømming grad:

Grad	Totalt antall studentar	Studentar som har disputert	
		Antall	%
Dr. art.	44	29	65,9
Dr. polit.	151	84	55,6
Dr. psychol.	15	10	66,7

Gjennomstrømming i de gamle gradene fordelt på institutter: (rangert etter %)

Institutt	Totalt antall studentar	Studentar som har disputert	
		Antall	%
IFI	11	9	81,8
ISO	33	24	72,7
IPS	15	10	66,7
IHI	20	13	65,0
IST	31	20	64,5
IAR	12	7	58,3
IPLU	41	21	51,2
ISA	21	10	47,6
IPL	25	9	36,0
IRV	1	-	-

Tiltak resultat kvalitet: Tiltaka frå i fjor er følgt opp eller overført til årets rapport:

- Nye ph.d.-studentar er invitert til velkomstmøte kvart semester. Vart arrangert 31. august 2007 og 11. februar 2008. Punktet vert vidareført til neste år som fast innslag.
- For å oppnå færre refusjonar skal ein fagperson som ikkje har vore involvert i arbeidet lese gjennom avhandlinga før innlevering og vurdere om den er klar for innlevering eller ikkje. (Jf. årsplan SV-fakultetet 2007).
- For å unngå liknande fråfall på Ph.d.-programma som på dei snart avslutta dr.art.-, dr.polit.- og dr.psychol.- programma vil fakultetet komande år ikkje anbefale tildeling av stipendiatstillingar til institutt som ikkje over tid har dokumentert at dei har evne til å drive effektiv forskarutdanning.

I fjorårets kvalitetssikringsrapport var eit av tiltaka knytt til resultat kvalitet: ”For å redusera fråfall frå gradene dr.art., dr.polit. og dr.psychol. oppfordrar fakultetet institutta til å vurdere tiltak for å få flest mogleg til å levere inn avhandlinga innan 30. juni 2008. Eitt tiltak kan være å

gi nokre studentar eit kort engasjement for å fullføre arbeidet med avhandlinga. Fakultetet dekker 25% av lønnskostnader i inntil 2 månader pr. student”.

Dette tiltaket er følgt opp og til saman sju stipendiatar fordelt på fire institutt har fått dette tilbodet. Av desse sju har fem levert inn avhandling til bedømming, tre har disputert innan 30. juni 2008 og to fekk avhandling refusert.

2.4. Undervisningskvalitet

2.4.1 Undervisning

I rapporteringsperioden er det avvikla fjorten ph.d.-emne. Institutta har arrangert ph.d.-emne åleine eller saman med andre institutt/Doktorgradsutvalet, med ressurspersonar frå fleire institutt. Undervisning og opplæring er i stor grad tilbydt med eksterne forelesarar. Bakgrunnen for det er ønsket om å tilby studentane opplæring og tilbakemelding frå ressurspersonar frå aktuelle fagmiljø, både frå Noreg og utlandet.

Evalueringane av ph.d.-emna viser at ein følgjer retningslinjer og forskrifter (og felles rutinar for forvaltning av doktorgradsutdanninga). Bl.a. at alle forelesarar på ph.d.-emne skal ha minst førsteamanuensiskompetanse. Alle 8000-emna ved SV-fakultetet er godkjent i forhold til gjeldande retningslinjer og forskrifter, med registrering i FS. Eksamensavviklinga følgjer eksamensforskrifta.

Ph.d.-studentar ved SV-fakultetet tar også studiepoeng til opplæringsdelen sin ved andre universitet.

Doktorgradsutvalet har utlyst midlar innanfor fagspesifikke forskarkurs og instituttinitierte tiltak. Fleire institutt har i rapporteringsperioden nytta seg av dette og arrangert ph.d.-emner eller instituttinitierte tiltak retta mot oppfølging av ph.d.-studentane (19. mai 2008, 200705797-11).

Tiltak på undervisningskvalitet: Ingen tiltak vart gjort på dette området i fjorårets rapport. Ingen tiltak for årets rapporteringsperiode (2007/2008).

2.5. Studieprogramkvalitet

2.5.1 Emneevalueringar

Alle ph.d.-emne skal godkjennast og evaluerast av Doktorgradsutvalet / Ph.d.-utvalet for psykologi. Rutinar for evaluering av alle enkeltemne vart sett i verk for fullt våren 2005. Arkivnr. DL 200503423.

Oversikt, ph.d.-emne og eksamensresultat for studieåret 2007/2008:

	Emnekode (studiepoeng i parentes)	Emnenamn og arrangør, fagansvarleg	Eksamensresultat: oppmeldt – møtt – bestått – stryk
1	SVF-8033 (5)	<i>Northern Encounters:</i> CEPIN, førsteamanuensis Gry Paulgaard og professor Nils Aarsæther	8 – 8 – 6 – 2
2	SOS-8002 (5)	<i>Abduksjon som forskningsstrategi:</i> ISO, professor Roar Hagen	16 – 15 – 14 – 1
3	PED-8003 (5)	<i>Theorizing Leadership and Innovation in Education:</i> IPLU i samarbeid med IST og Hitos, professor - II Jorunn Møller	3 – 3 – 2 – 1
4	SVF-8000 (10)	<i>Vitenskapsteori med etikk:</i> Doktorgradsutvalet, professor Petter	15 – 12 – 7 – 5

	SVF-8001 (5)	Nafstad	0 – 0 – 0 – 0
	SVF-8020 (3)		4 – 4 – 4 – 0
5	SVF-8037 (5)	<i>Prosjektdesign og metodologi</i> : CEPIN, førsteaman. Anne Britt Flemmen, prof. Willy Guneriusen og prof. II Kirsten Simonsen	20 – 19 – 18 – 1
6	STV-8003 (5)	<i>Russian resource management, petroleum and environmental politics</i> : IST, Geir Hønneland og Indra Øverland	15 – 13 – 12 – 1
7	SVF-8036 (10)	<i>Gender, Poverty and Sosial Transformation</i> Kvinnforsk, i samarbeid med IPL, Førsteamanuensis Siri Gerrard	Blir klart H-08
8	SVF-8000 (10)	<i>Philosophy of Science / Vitenskapsteori med etikk</i> Doktorgradsutvalet, Professor Willy Guneriusen	44 – 41 – 39 – 2
	SVF-8001 (5)		5 – 4 – 4 – 0
	SVF-8020 (3)		3 – 3 – 3 – 0
	SVF-8035 (7)		18 – 14 – 14 – 0
	SVF-8034 (3)		3 – 3 – 3 – 0
9	SOA-8005 (5)	<i>Global debates and the African context: Indigenous Lifeways, Language and Land</i> : ISA, professor Sidsel Saugestad.	2 – 2 – 1 – 1
10	STV-8004 (5)	<i>Indigenous Rights – Vulnerable Minority Rights?</i> : IST, førsteamanuensis Hans-Kristian Hernes	4 – 4 – 4 – 0
11	SOA-8006 (10)	<i>Skilled visions, between apprenticeship and standards</i> : CPS i samarbeid med VKS og HiA. Professor - II Ida Hydle	1 – 1 – 1 – 0
12	PSY-8011 (3)	<i>Meta-analyse</i> : IPS, førsteamanuensis Monica Martinussen	6 – 5 – 5 – 0
13	PSY-8012 (10)	<i>Regresjonsanalyse</i> : IPS, førsteamanuensis Dariush Ardekani-Araï	7 – 5 – 5 – 0
14	PSY-8006 (2)	<i>Formidlingskurs</i> : IPS, professor Magne Arve Flaten	5 – 5 – 5 – 0
	PSY-8007 (1)		4 – 4 – 4 – 0
	14 ph.d.-emner / forskarkurs (21 emnekoder)	Både vitenskapsteori, etikk, metode og fagspesifikke kurs er avholdt i 2007/2008	7 professorar, 6 førsteaman., 4 professor-II og 1 førsteaman.-II har vore fagansvarlige saman eller åleine.
			183 – 165–151 -14

2.5.2 Arbeid med emneporteføljen – haust 2007 / vår 2008

Oppfølging av styringssignal frå ”Forsknings- og utdanningsmeldinga 2005/2006”.

Doktorgradsutvalet⁸ har i løpet av 2007 og 2008 følgt opp med ein gjennomgang av emneporteføljen på 8000-nivå. Første del av dette arbeidet (hausten 2007) omhandla revisjon av emnet ”Vitenskapsteori med etikk”, medan andre del (haust 2007/vår 2008) omhandla metoddelen i opplæringsdelen. Tredje, og siste, del (vår/haust 2008) handlar om fagspesifikke forskarkurs. To institutt under Ph.d.-programmet i kultur- og samfunnsfag har oppretta eit fagspesifikt emne, medan dei andre institutta arbeider med dette frå og med haustsemesteret 2008. Institutt for psykologi har tidlegare (vår 2007) utarbeidd ein rulleringsplan for ph.d.-emner fram til 2010.

Dette har gitt følgjande oversikt over faste ph.d.-emner ved SV-fakultetet:

⁷ Våren 2008 var eit overgangssemester mellom gamal og ny ordning av kurset Vitenskapsteori med etikk, med undervisning på engelsk fordi SV-fakultetet siste år har engelskspråklige stipendiatar (elles har nye og gamle ordningar norsk undervisning til vanlig). Frå og med haustsemesteret 2008 er gamle emnekoder SVF-8000/SVF-8001 og SVF-8020 lagt ned. Det nye kurset er delt i Vitenskapsteori SVF-8035/SVF-8034 (hhv.7 og 3 sp) og Forskningsetikk SVF-8038 (3 sp).

⁸ Dr.u-48/07, Dr.u-58/07, Dr.u-65/07, Dr.u-91/07, Dr.u-9/08, Dr.u-42/08, Dr.u-70/08. Doculive: 200606931 og 200706690.

Arrangør	Emnekode	Emnenavn	Omfang, ECTS	Arrangeres første gang og frekvens
Doktorgradsutvalget	SVF-8035	Vitenskapsteori	7	Vår 2008, årlig
	SVF-8034	Vitenskapsteori	3	
Doktorgradsutvalget	SVF-8038	Forskningsetikk	3	Høst 2008, årlig
Doktorgradsutvalget	SVF-8039	Kvantitativ dataanalyse	5	Høst 2008, annet hvert år
Doktorgradsutvalget	SVF-8040	Kvalitativ forskning	5	Høst 2008, annet hvert år
NFH, SV-fak., Doktorgradsutvalget.	SVF-8041	Samfunnsvitenskapelig artikkelpubliserings	3	Høst 2008, frekvens diskuteres høst-08
Institutt for historie	HIS-8004	Historieteori med avhandlingsseminar	5	Vår 2008, årlig
Institutt for religionsvitenskap	REL-8003	Religionsvitenskapens teori og metode	10	Høst 2008, ved behov

I tillegg jobbes det nasjonalt med koordinering av nasjonale forskerkurs innen samfunnsfagene.

2.5.3 Evaluering av Framdriftsrapporter 2007 og instituttrapportar

Viser også til kapittel 2.3.1. Framdriftsrapportane vart sendt ut til studentane med 7 tematiske spørsmålsinndelingar for rapportering av kalenderåret 2007.

- 1) Personopplysningar / endringar (grad, rettleiar, studieperiode osv.)
- 2) Pliktarbeid
- 3) Opplæringsdel
- 4) Rettleiing
- 5) Avhandlingsform (artikkelinformasjon for dei som skriv artikkelsamling)
- 6) Framdrift
- 7) Avvik frå Framdriftsplanen som skissert i opptak til programmet
- 8) Deltaking i forskingsseminar

Vidare vil vi presentere nokre av svara studentane og rettleiarar har kome med, med fokus på pliktarbeid, opplæringsdel, rettleiing, avhandlingsform og forskingsseminar.

Utover dette er framdriftsrapportane for studentar på psykologi individuelt behandla i Ph.d.-utvalet for psykologi, medan framdriftsrapportane for studentar på dei andre institutta er sendt til instituttleiarane for individuell behandling og forskarsamtalar.

PLIKTARBEID

Det er ikkje mogleg ut frå rådata å finne kor mange prosent som har/ikkje har pliktarbeid. Dei aller fleste som har pliktarbeid svarer at det går/har gått som forventa. Det er ein liten del (10 av 150 kommentarar) som skildrar utsetting/forsinking av pliktarbeidet, at det tar meir tid enn det vektas for, at omfanget er vanskelig å rekne ut, at dei burde hatt meir coaching på rettleiingsarbeid og at det er for mykje undervisning i forhold til andre ting.

OPPLÆRINGSDEL

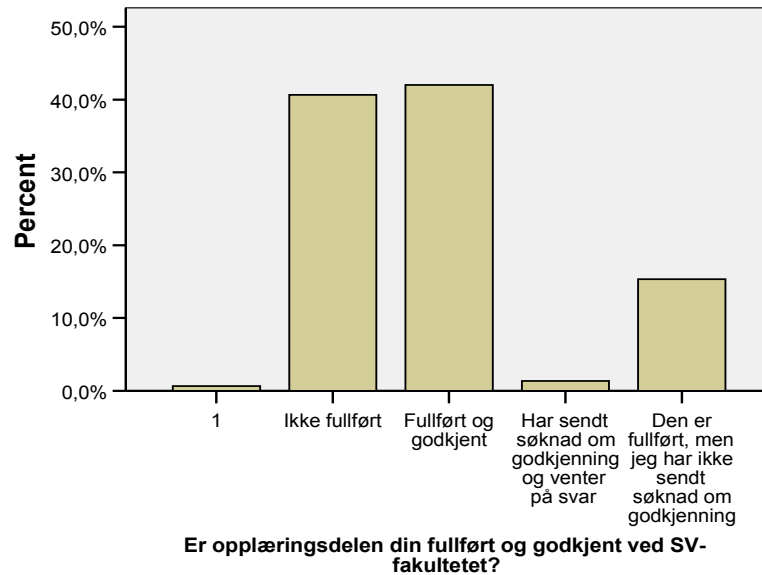
På spørsmål om opplæringsdelen er fullført viser grafen under her at blant 150 svar har 58,6 %⁹ fullført og 40,7 % har ikkje fullført opplæringsdelen. Sjå delkapittel 2.5.5 ”Godkjenning av

⁹ - Fullført og fått den godkjent: 63 studentar, 42,0 %,

- Fullført og sendt søknad om godkjenning, venter på svar: 2 studentar, 1,3 %,

- Fullført og ikkje sendt søknad om godkjenning: 23 studentar, 15,3 %,

opplæringsdel”. Studentane fekk også spørsmål om ønske på nye ph.d.-emner, kategorisert etter 1) innan vitenskapsteori, 2) innan metode og 3) innan fagspesifikke kurs. Nokre av tilbakemeldingane på nye kurs er allereie under planlegging på institutta og i Doktorgradsutvalet (innspela er gitt vidare til dei fagansvarlege for faste ph.d.-emner).



RETTLEIING OG RETTLEIINGSSITUASJON

På spørsmålet til studentar¹⁰ og rettleiarar¹¹ om kor lang tid det tar frå studenten leverer inn skriftleg materiale og til studenten får rettleiing er det under her laga to grafar (studentar og rettleiarar).

Tilbakemeldingane syner at det er forholdsvis stort samsvar mellom rapporteringane frå student og rettleiar, og det er ikkje overraskande. Forskjellane kan ein nok tileigne svaralternativa som i stor grad overlappar kvarandre.

Som det går fram av grafane får dei aller fleste vanlegvis rettleiing innan 1 veke eller 1 – 2 veker. Men at 1 student og 1 rettleiar svarar ”meir enn 2 månader” og at 6 studentar svarar ”1 – 2

- Ikkje fullført: 61 studentar, 40,7 %

- 1 student, 0,7 % har ikkje svart på nokon av alternativa = 100 % av 150 svar.

¹⁰ Spørsmål til student formulert slik: **Hvor lang tid tar det vanligvis fra du leverer skriftlig materiale til veileder, og til du får veiledning?** Studentane fekk fem svaralternativ på dette (svar og svarprosent i parentes):

- innan ei veke (70 studentar, 46,7 %)
- 1-2 veker (47 studentar, 31,3 %)
- 2-4 veker (15 studentar, 10,0 %)
- 1-2 månader (6 studentar, 4,0 %)
- Meir enn to månader (1 student, 0,7 %)

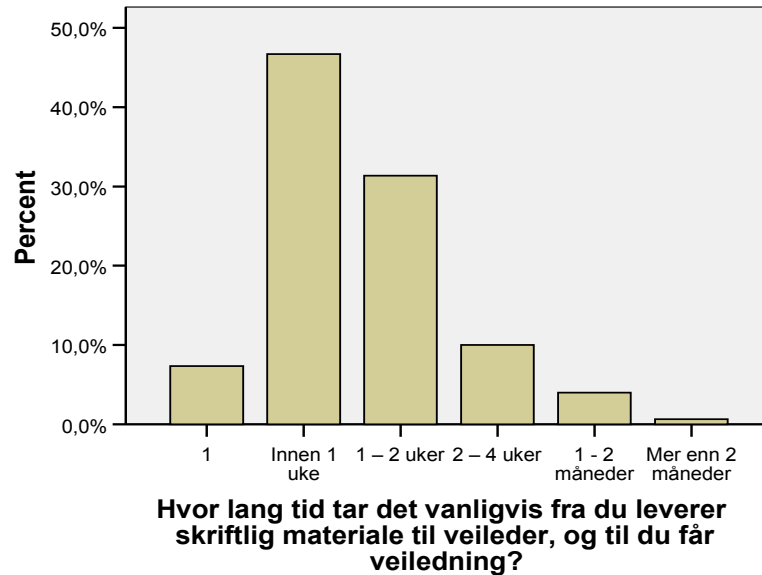
150 studentar fekk spørsmålet, 11 studentar – 7,3 % svarte ikkje på eitt av alternativa).

¹¹ Spørsmål til rettleiar er formulert slik: **Hvor lang tid tar det vanligvis fra du mottar skriftlig materiale fra studenten, og til du gir veiledning?** Rettleiarane skulle få same svaralternativ som studentane – sjå fotnote 7, men pga. tekniske årsaker fekk dei berre fire alternativ: alternativet på 1-2 månadar var falt bort i skjemaet til rettleiarane.

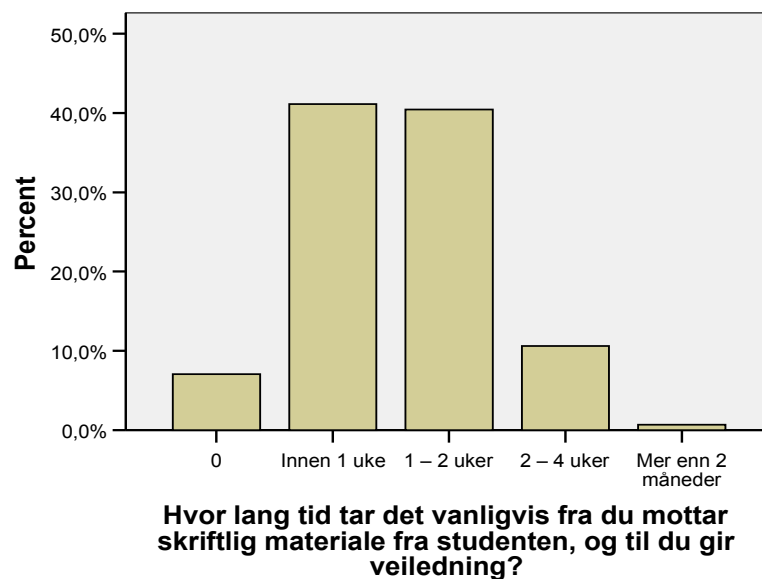
månader” kan vere eit grunnlag for SV-fakultetet å sjå nærare på rettleingsforhold i og med at spørsmålet dreidde seg om kor lang tid det vanlegvis tar.

Det kan vere misforståingar i spørsmålsstillinga som gir slike svar, men uansett omfang (1 student eller 30 studentar) kan det vere grunn til bekymring over så pass lang ventetid på rettleiing. Årsaker kan vere fysisk avstand, andre former for rettleiing og at det er unntak og ikkje det som gjeld vanlegvis som er kommentert.

Spørsmål til student:



Spørsmål til rettleiar:



Det er ingen institutt som peikar seg ut i særskild god eller særskild negativ stilling, tilbakemeldingane fordeler seg forholdsvis jamt.

Dersom idealet for rettleiing skal vere tilbakemelding/rettleiing innan 1 veke får 84,2 % av IPS sine studentar rettleiing innan 1 veke. På 5 institutt er det 50 % studentar og mindre som melder om at dei får rettleiing innan ei veke. Dette trenger ikkje ha ei stor betyding, men ein bør legge merke til dette. Aukar ein til 1 – 2 veker som ideal for tilbakemelding / rettleiing er det 100 % av IRV og IPS sine studentar som får det. På 3 institutt er det då 75 % eller mindre som melder om at dei får rettleiing innan 1-2 veker etter å ha levert skriftleg materiale til rettleiaren.

STUDENTSVAR:

Ved å kryssjekke svar med institutt-tilhørigheit får ein tabellen som er skildra under her.

	Kor lang tid tar det vanlegvis frå du leverer skriftleg materiale til rettleiar, og til du får rettleiing?						Studentar som har svart
	0 Ikkje svart på spm	Innan 1 veke	1 – 2 veker	2 – 4 veker	1 - 2 månader	Meir enn 2 månader	
Arkeologi	1	1	6		1		9
Filosofi	1	3		1		1	6
Historie	2	9	3	2			16
Pedagogikk	2	4	10	9	1		26
Planlegging		7	3		3		13
Psykologi		16	3				19
Religionsvitenskap		2	3				5
Sosialantropologi	1	6	3	1			11
Sosiologi		9	10	2			21
Statsvitenskap	4	13	6		1		24
Total	11	70	47	15	6	1	150

RETTLEIARSVAR:

Ved å kryssjekke svar med institutt-tilhørigheit får ein tabellen som er skildra under her.

	Kor lang tid tar det vanlegvis frå du mottar skriftleg materiale frå studenten, og til du gir rettleiing?					Rettleiingar som har svart
	0 Ikkje svart på spm	Innan 1 veke	1 – 2 veker	2 – 4 veker	Meir enn 2 månader	
Arkeologi		5	3	1		9
Filosofi		2	1			3
Historie	1	7	10	1		19
Pedagogikk	2	4	9	4	1	20
Planlegging	1	7	4	1		13
Psykologi		14	2	1		17
Religionsvitenskap	1	2	3			6
Sosialantropologi		2	7			9
Sosiologi		9	11	5		25
Statsvitenskap	5	6	7	2		20
Total	10	58	57	15	1	141

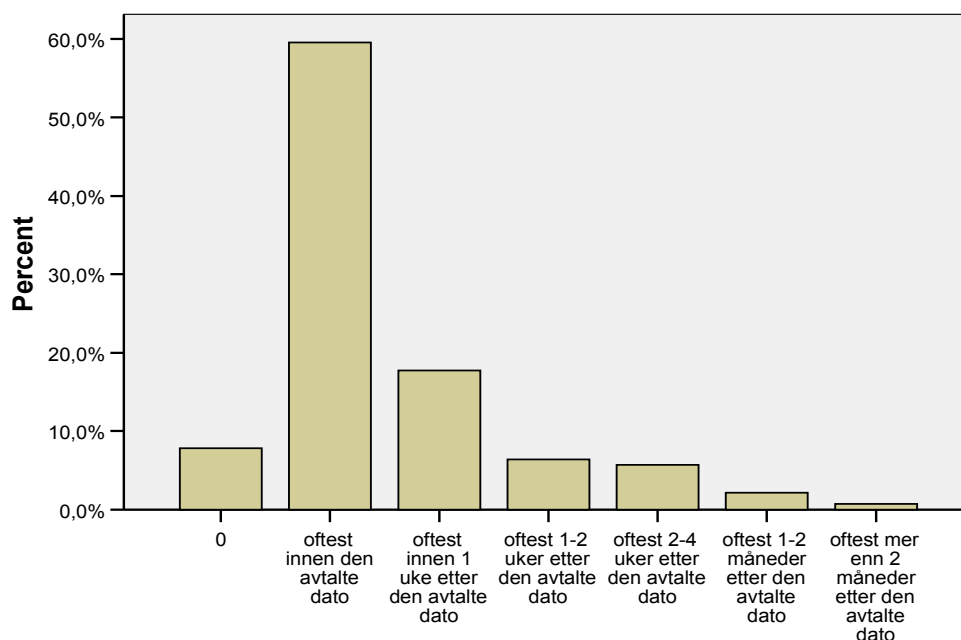
Rettleiingarane fekk eit tilleggsspørsmål (som studentane ikkje fekk): ”Dersom du avtaler med studenten at du vil ha skriftleg materiale Frå denne innen en viss dato, når mottar du vanlegvis dette materialet?”, med seks svaralternativ:

- oftast innan den avtalte dato

- oftast innan 1 veke etter den avtalte dato
- oftast innan 1 – 2 veker etter den avtalte dato
- oftast innan 2 – 4 veker etter den avtalte dato
- oftast innan 1 – 2 månader etter den avtalte dato
- oftast meir enn 2 månader etter den avtalte dato

Som det går fram av svara under her kan ein registrere at rettleiarane rapporterar at forholdsvis mange studentar ikkje leverer skriftleg materiale til rettleiaren innan ein felles avtalt dato/frist.

61 rettleiarar har svart i questback på vegne av 141 studentar, og 84 studentar (59,6 %) leverer skriftleg materiale innan ein avtalt frist. I og med at ikkje alle har svart på spørsmålet og at ikkje alle har svart på framdriftsrapportering generelt kan ein ikkje seie at dette gjeld studentmassen som heilheit, men ein kan bruke desse tala for å vurdere om ein bør sjå nærare på dette når omtrent 40 % studentar ikkje leverer skriftleg materiale til rettleiar innan ein avtalt dato/frist.



Dersom du avtaler med studenten at du vil ha skriftleg materiale fra denne innen en viss dato, når mottar du vanligvis dette materialet?

Også ved dette spørsmålet har administrasjonen kryssjekka med institutt-tilhørigheit. Det er forholdsvis jamt fordelt på institutta, men det varierer litt på om studentane oftast leverer innan den avtalte dato, frå 33,3 % og opp til 78,9 % (IHI) av studentane leverer inn til rettleiar innan den avtalte dato. Tek ein med neste svaralternativ varierar det frå 60 % til 100 % (IFI) av studentane som oftast leverer innan 1 veke etter den avtalte dato.

Ved å kryssjekke svar med institutt-tilhørigheit får ein tabellen som er skildra under her.

Dersom du avtaler med studenten at du vil ha skriftleg materiale frå denne innan ein viss dato, når mottar du vanlegvis dette materialet?							
0	Oftast innan den avtalte	Oftast innan 1 veke etter	Oftast 1-2 veker etter den	Oftast 2-4 veker etter den	Oftast 1-2 månadar	Oftast meir enn 2 månadar	

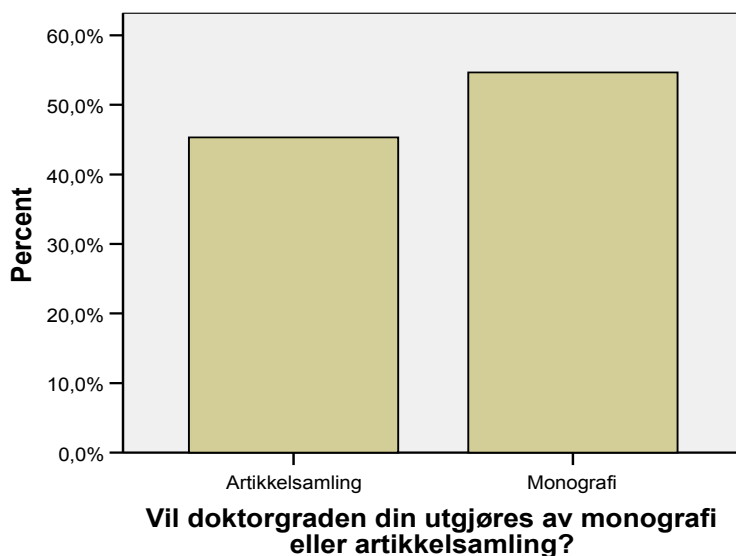
		dato	den avtalte dato	avtalte dato	avtalte dato	etter den avtalte dato	etter den avtalte dato	
Arkeologi		5 (55,5 %)	3			1		9
Filosofi		2 (66,6 %)	1					3
Historie	1	15 (78,9 %)	2	1				19
Pedagogikk	2	8 (40 %)	4	4	1	1		20
Planlegging	1	9 (69,2 %)			2		1	13
Psykologi		11 (64,7 %)	3	2	1			17
Religionsvitenskap		2 (33,3 %)	3		1			6
Sosialantropologi	2	6 (66,6 %)		1				9
Sosiologi		14 (56 %)	6	1	3	1		25
Statsvitenskap	5	12 (60 %)	3					20
Total	11	84	25	9	8	3	1	141

Oppsummering – rettleiing og rettleiingssituasjon:

Det kan vere at tiltak må settast i verk for at studentar får rettleiing tidlegare enn 1–2 veker etter at dei leverer skriftleg materiale til rettleiar, eller at tiltak må settast i verk for å finne ut om svara som er rapportert faktisk er reelle og utgjer problem for ein eller fleire studentar. På same måte kan det vere at tiltak må settast i verk for å finne ut omfanget av at rettleiarar rapporterer at dei ikkje får skriftleg materiale frå studentar innan ein felles avtalt frist. Det bør vere uholdbart at studentar ikkje overheldt fristar – enten det gjeld ein student eller 40 % av studentmassen (141 studentar i rådata-materiale).

MONOGRAFI vs ARTIKKELSAMLING

Grafen viser kun at det er fleire doktorgrads- og ph.d.-studentar på SV-fakultetet som skriv ein monografi (82 av 150 studentar, 54,7 %) enn artikkelsamling (45,3 %).



Administrasjonen har sett på avhandlingsform i forhold til grad dei er tatt opp på (dr.art, dr.polit., dr.psychol., ph-kultsam og ph-spyk) og det er innan samfunnsfag og humaniora fleire studentar som planlegg monografi. Studentar innan Ph.d.-programmet i kultur- og samfunnsfag fordeler

seg forholdsvis jamt mellom å skrive på artikkelsamling (40) og monografi (55). Ingen innan psykologi skriv monografi.

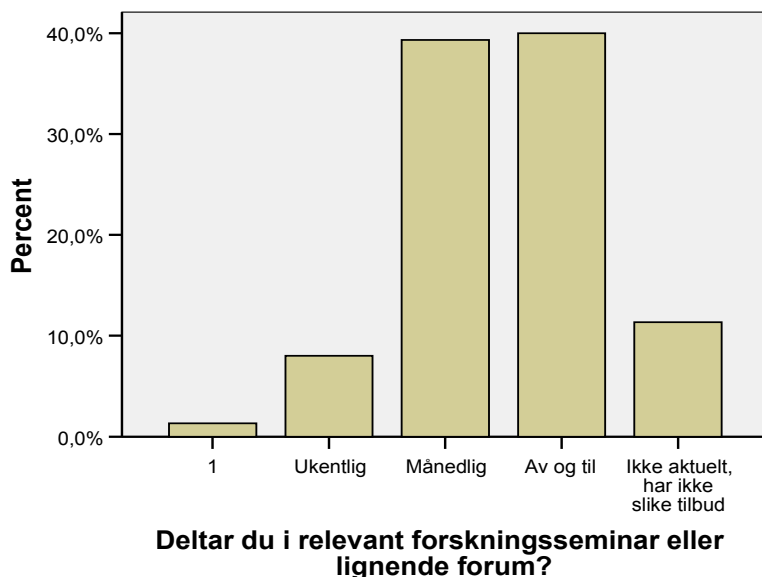
Krysstabell: Grad vs Vil doktorgraden din utgjøres av monografi eller artikkelsamling?

		Grad		Total
		DR ART / DR POLIT / PH - KULTSAM	DR PSYK / PH - PSYK	
Vil doktorgraden din utgjøres av monografi eller artikkelsamling?	Artikkelsamling	49	19	68
	Monografi	82	0	82
Total		131	19	150

FORSKINGSSEMINAR

I framdriftsrapporten for i år kom det inn eit nytt spørsmål i forhold til tidlegare år. Spørsmålet var om studentane deltar i relevante forskingsseminar ved sine arbeidsplassar.

Av 150 studentar som svara viser grafen at dei fleste studentane deltar kvar veke/kvar månad/av og til (totalt 131), medan 17 av 150 svarar at dei ikkje har slike tilbod (2 av 150 har ikkje svart på spørsmålet). Fleirtalet av dei 17 som har svara ”ikkje aktuelt, har ikkje slike tilbod” har arbeidsplass utanfor Universitetet i Tromsø, men det er vanskeleg å seie om dei ikkje har tilbod der eller om det ikkje er aktuelt å delta på seminar som eventuelt finnes der. I og med at dette spørsmålet på kort sikt ikkje kan kryssjekkast med gjennomføringsgraden er det vanskeleg å seie om forskingsseminar ved arbeidsplassen bidrar (positivt) til avhandlingsarbeidet.



Institutttrapportar

23. april fekk instituttleiarane tilsendt framdriftsrapportane for gjennomføring av forskarsamtalar med alle studentane. Svarfristen vart satt til 29. august 2008. I tillegg har studentrepresentantane

i hhv. Doktorgradsutvalet og Ph.d.-utvalet i psykologi fått tilbud om å levere rapport frå stipendiatgruppens kvalitetsforum.

Doktorgradsutvalet har i møte 8. september 2008¹² behandla instituttrapportane frå institutt for historie, institutt for pedagogikk og lærarutdanning, institutt for planlegging og lokalsamfunnsforskning, institutt for religionsvitenskap, institutt for sosialantropologi, institutt for sosiologi, institutt for statsvitenskap og stipendiatgruppas kvalitetsforum frå representantane i doktorgradsutvalet. Institutt for arkeologi og institutt for filosofi leverte ikkje inn instituttrapport til Doktorgradsutvalet.

Doktorgradsutvalet vedtok samrøystes: ”Doktorgradsutvalget takker instituttlederne for rapportene. Utvalget ber administrasjonen jobbe vidare med innkomne innspill til kvalitetssikringsrapporten”.

Ph.d.-utvalet for psykologi har i møte 18. september 2008¹³ behandla instituttrapporten og rapport frå stipendiatgruppas kvalitetsforum for psykologi.

Ph.d.-utvalet vedtok samrøystes: ”Rapportene tas til etterretning.”

På same møte behandla Ph.d.-utvalet for psykologi alle framdriftsrapportane individuelt, etter gjeldande kvalitetssikringssystem.

Ph.d.-utvalet vedtok samrøystes: ”Ph.d.-utvalget for psykologi takker studentene for Framdriftsrapportene. Alle godkjennes. Myklebust, Sæther, Øvervoll og Årseth bes levere oppdatert statusrapport til ph.d.-utvalget for psykologi. Dr.psychol.-programmet opphørte 30. juni 2008, av den grunn inndras studieretten til Becker.”

2.5.4 Evalueringar av bedømmingskomitear (tilrådingar og ekspertise)

Evaluering av innstilling/tilrådingar frå komiteane vert ivaretatt gjennom at prodekan forskning rutinemessig les alle tilrådingane, og gjennomfører nødvendige merknader.

Bedømmingskomiteane sin ekspertise og kompetanse vert ivaretatt gjennom grunngjeving av forslaget (fagleg samansetning, kjønn og representantar frå utanlandske institusjonar) frå institutta ved oppnemning av komité. Institutta gjer ein veldig god jobb med dette.

2.5.5 Godkjenning av opplæringsdel

I rapporteringsperioden har totalt 18 studentar ved SV-fakultetet søkt og fått godkjent opplæringsdelen¹⁴ sin. Det har ikkje vore registrert klagar på godkjenning av opplæringsdel.

Oversikt: godkjenning av opplæringsdel

¹² Saksdokument til Doktorgradsutvalet: Doculive 200706680-11.

¹³ Saksdokument til Ph.d.-utvalet for psykologi: Doculive 200706680-13 – Behandling av instituttets rapporter. På same møte behandla Ph.d.-utvalet for psykologi framdriftsrapportane individuelt etter gjeldande kvalitetssikringssystem: Doculive 200706680-12 – Framdriftsrapportering fra doktorgradsstudentene.

¹⁴ Tala på godkjent opplæringsdel i studieåret 2007/2008 er henta ut frå referatsakene til Doktorgradsutvalet og Ph.d.-utvalet for psykologi (ikkje etter brevdato med godkjent opplæringsdel til studentane).

	Godkjent (2006/2007)	Godkjent (2007/2008)	Når i studieperioden vart dei godkjent - første halvdel innan 1 år frå opptak, midt i eller siste halvdel 2-4 år etter opptak.		
			første halvdel	midt i eller i siste halvdel	rett før innlevering
Dr.art..	5	4		3	1
Dr.polit.	8	2		1	1
Ph-kultsam	13	7	2	3	2
Dr.psychol.	1				
Ph-psyk	0	5	2	3	
Totalt	27	18	4	10	4

I årets framdriftsrapport er studentane bedt om å rapportere om opplæringsdelen er ferdig. Ut frå svara i framdriftsrapporteringa er det studentar på ph.d.-programma som ikkje er ferdig med opplæringsdelen og det stemmer i forhold til opptak og studieperiode.

Administrasjonen viser svara i ein tabell i forhold til om dei er tatt opp på ph.d.-program eller på dei gamle doktorgradane. Som tabellen viser er det 60 studentar på ph.d.-programma som ikkje har fullført opplæringsdelen (mot 1 på dei gamle doktorgradane), dette samsvarar med studentmassen og studieperiode for studentmassen. Det er elles stor variasjon i når i studieperioden den enkelte ph.d.-studenten søker godkjenning av opplæringsdelen, det varierer både etter institutt, arbeidsplass (UiT eller utanfor UiT), og startdato for studiet.

Er opplæringsdelen din fullført og godkjent ved SV-fakultetet:	Gamle doktorgradar (dr. art, dr. polit og dr. psychol)	Ph.d.- programma
Fullført og godkjent	32	31
Den er fullført, men eg har ikkje sendt søknad om godkjenning	6	17
Har sendt søknad om godkjenning og venter på svar	0	2
Ikkje fullført	1	60
<i>149 har svart på spørsmålet:</i>	<i>39 totalt</i>	<i>110 totalt</i>

2.5.6 Studieprogramkvalitet – før og no

Studieåret 2007/2008 var det siste året doktorgradsstudentar kunne disputere for gradane dr.art., dr.polit. og dr.psychol. Sjå delkapittel 2.3.7 for gjennomstrømmingstal.

Det ein kan sjå av utvikling dei siste åra når det gjelder forskarutdanning er at strukturen på ph.d.-utdanninga er strammare enn strukturen på dei gamle doktorgradane (rutinar for opptak, finansiering, rettleiing osv.). I tillegg er oppfølginga betre gjennom kvalitetssikringssystemet med forskarsamtalar på institutta og oppfølging frå fakultetsnivå (prodekan forskning, doktorgradsutvalet, ph.d.-utvalet for psykologi). Arbeidet med opplæringsdel er fagleg og administrativt satt i verk med retningslinjer og gjennomgang av emneporteføljen, og tilbodet på ph.d.-emner er i dag større enn for fem år sidan. Ph.d.-studentar vert i dag tidlegare i studieperioden sin ferdig med opplæringsdelen enn tidlegare doktorgradsstudentar vart. Oppfølging av studentar som er i sluttfasen er også eit punkt som det vert lagt meir vekt på i dag enn tidlegare. Vi forventar eit anna gjennomstrømningsmønster på ph.d.-graden sett i forhold til dei gamle gradane.

2.5.7 Saksbehandlingstid frå innlevering til disputas

Tidsbruken frå innlevering til disputas 2007/2008

	Tidsfristar	Gjennomsnitt: 2007/2008
Frå innlevering av avhandling til oppnemning av bedømmingskomité	1 veke	3,3 veker
Bedømming/ komitéarbeidet	12 veker	13 veker
Frå innlevering til bedømming føreligg	13 veker	16,5 veker
Frå bedømming til disputas	Min. 3 veker	6 veker
Tid frå innlevering til disputas	16 veker	22,5 veker
Frå disputas til kreering (vitnemål)		8,8 veker

Frå innlevering til disputas er det i gjennomsnitt brukt 22,5 veker (mot 28,3 veker 2006/2007 og 29,4 veker i 2005/2006). Vi ser ein positiv utvikling mot kortare tid mellom innlevering og disputas. I løpet av studieåret har anbefalinga på tidsbruken mellom innlevering av disputas gått frå 6 månader (26 veker) til 4 månader (16 veker). I 8 tilfeller har den nye fristen på 4 månader blitt overhaldd. I 23 tilfeller er den gamle fristen på 6 månader overhaldd.

Eit av tiltaka for å redusera tidsbruken frå innlevering til disputas er å korte ned på tida brukt på oppnemning av bedømmingskomité. Den nye fristen er 1 veke. Institutta har gjort ein god jobb i arbeidet med å starte dette arbeidet før innlevering har funnet sted. Vi ser likevel at det er stor variasjon på kor lang tid som går med til dette arbeidet. I eitt tilfelle er komiteen oppnemnt same dag som innlevering fant sted, det andre ytterpunktet er 13 veker. I 10 av 33 tilfeller er fristen overhaldd. Dette betyr at vi framleis kan forbetre oss. Gjennomsnittleg er det brukt 3,3 veker på oppnemning av bedømmingskomité, dette er 1,65 veker kortare tid enn førre studieår og heile 2,95 veker kortare tid enn studieåret 2005/2006. I denne samanheng må det nemnast at det ikkje alltid er like lett å finne kvalifiserte personar som har anledning til å gjere jobben på kort varsel og innanfor ein kort tidsperiode. I tillegg skal komiteen, så langt det er mogleg, oppfylle krav om samansetning.

Bedømmingskomiteen har 12 veker til å ferdigstille bedømminga. I 13 tilfeller er fristen overhaldd. Også her er det stor variasjon på tidsbruken, frå 4 veker til 26 veker. Gjennomsnittet er på 13 veker (mot 15,05 veker i 2006/2007 og 14,8 i 2005/2006).

Vi har ingen tidsfrist mellom bedømming og disputas, men ei minimumsgrense på 3 veker som er satt for at lovpålagte godkjenningrutinar og administrativ planlegging av sjølv disputasen kan gjerast på ein god måte. Lang tid frå bedømminga føreligg til disputas kan ha tre ulike forklaringar: 1) Ønsker frå kandidaten, 2) omsyn til ferieavvikling og 3) finne dato som passer for alle. Disputasdato vert satt i samarbeid mellom komité og kandidat. Gjennomsnittleg var det 6 veker mellom bedømming forelå og disputas; også her er det variasjon frå 3 veker til 10 veker.

Tiltak - studieprogramkvalitet: Oppfølging frå fjorårets rapport er følgt opp.

- Alle bedømmingar skal gjennomgå med fokus på to forhold: 1) utarbeide eit notat til dagens studentar om styrke og svakheiter i avhandlingar som er bedømt
- 2) utarbeide retningslinjer til leder av bedømmingskomité.
- Studentar i sluttfasen skal følgjast tettare opp.

2.6. *Relevans*

2.6.1 Kor endar ferdige doktorandar?

Vi har ingen eksakt kunnskap om kor kandidatane har arbeidet sitt etter avlagt doktorgrad.

Ved gjennomgang av lista over disputerte siste år ser det ut til at dei fleste har arbeid ved forskingsinstitusjonar i heile Noreg, mest i Nord-Noreg. Det gjeld både universitet, høgskular, og andre forskingsinstitusjonar.

2.7. *Rammekvalitet*

2.7.1 Lokalitetar

Alle interne studentar har kontorplass med tilhøyrande fasilitetar på sitt institutt. I underkant av halvparten av registrerte doktorgrads- og ph.d.-studentar har ekstern kontorplass / arbeidsplass. Doktorgradsutvalet vil fortsette med gjestekontor ved fakultetet for eksterne Ph.d.-studentar.

2.8. *Styringskvalitet*

Fakultetets kvalitetssikringsarbeid

Viser til systemskildringa for kvalitetssikring av Ph.d.-studiet ved SV-fakultetet, tilgjengeleg på følgjande nettside: <http://uit.no/svfak/ph.d./47>

VEDLEGG TIL DELKAPITTEL 2.5.6 Saksbehandlingstid frå innlevering til disputas. Tidsbruken frå innlevering til disputas 2007/2008:

	<i>Tidsfristar</i>	ISA	IPLU	ISO	IPLU	ISO	IPLU	IST	IST	IST	IHI	IHI	IRV
Frå innlevering av avhandling til oppnemning av bedømningskomité	1 veke	0 dagar	9 veker****	2 veke	2 veke	5 veker	4 veker	1 veke	3 dagar	1 veke	4 veker	4 dag	2 veker
Bedøimming/ komitéarbeidet	12 veker	6,5 veker	10 veker	4,5 veker	18 veker*	20 veker*	17 veker	6 veker	20 veker*	26 veker**	15 veker	14 veker	13,5 veker
Frå innlevering til bedøimming forelegg	13 veker	6,5 veker	19 veker	6,5 veker	20 veker	25 veker	21 veker	7 veker	20,5 veker	27 veker	19 veker	18 veker	15,5 veker
Frå bedøimming til disputas	Min. 3 veker	3,5 veker	7 veker	6 veker	4 veker	10 veker	20 veker	4,5 veker	8 veker	5 veker	10 veker*	9 veker	5 veker
Tid Frå innlevering til disputas	16 veker	10 veker	26 veker	12,5 veker	24 veker	35 veker	41 veker	11,5 veker	28,5 veker	32 veker	29 veker	27 veker	20,5 veker
Frå disputas til kreering		6 veker	7 veker	7 veker	7 veker	8 veker	9 veker	7 veker	9 veker	11 veker	14 veker	4 veker	11 veker*

	<i>Tidsfristar</i>	IPLU	IPLU	IST	IPS	IFI	IPLU	IST	IST	IPLU	ISA	IST	ISO
Frå innlevering av avhandling til oppnemning av bedømmingskomité	1 veke	10 veker	4 veker	2 dagar	6 veker	1 dag	2 dagar	1 veke	4 veker	4 dagar	1 veke	8 veker	3 veker
Bedømming/ komitéarbeidet	12 veker	20 veker	8 veker	4 veker	20 veker	7 veker	12 veker	14 veker	14 veker	9 veker	12 veker	13 veker	7 veker
Frå innlevering til bedømming forelegg	13 veker	30 veker	12 veker	4 veker	26 veker	7 veker	12 veker	15 veker	18 veker	9,5 veker	13 veker	21 veker	10 veker
Frå bedømming til disputas	Min. 3 veker	4 veker	9 veker	4 veker	4 veker	4 veker	4 veker	5 veker	6 veker	4 veker	3 veker	4 veker	9 veker
Tid Frå innlevering til disputas	16 veker	34 veker	21 veker	8 veker	30 veker	11 veker	16 veker	20 veker	24 veker	13,5 veker	16 veker	25 veker	19 veker
Frå disputas til kreering		9 veker	7 veker	12 veker*	13 veker	9 veker	9 veker	9 veker	9 veker	6 veker	12 veker*	5 veker	5 veker

* Sommarferie inkludert

** Etter søknad har Fakultetet gitt bedømningskomiteen lengre tid til å ferdigstille bedømminga

*** Endringar i komiteens samansetning forlenga prosessen.

	<i>Tidsfristar</i>	IST	ISO	IPLU	IPLU	IPLU	IPLU	IHI	IPL	IHI	IPL	IPL	Gjennomsnitt
Frå innlevering av avhandling til oppnemning av bedømningskomité	1 veke	5 veker	2 dagar	3 veker	2 veker	7 veker	3 dagar	1 veke	13 veker*	2 veker	14 veker	13 veker	3,3 veker
Bedømming/ komitéarbeidet	12 veker	9 veker	13 veker	13 veker	12 veker	17 veker	14 veker	13 veker	15 veker	14 veker	13 veker	13 veker	13 veker
Frå innlevering til bedømming føreligg	13 veker	14 veker	13 veker	16 veker	14 veker	24 veker	14,5 veker	14 veker	28 veker	16 veker	14 veker	16,5 veker	16,5 veker
Frå bedømming til disputas	Min. 3 veker	8 veker	7,5 veker	5 veker	10 veker	4 veker	5 veker	8 veker	5 veker	5 veker	5 veker	6 veker	6 veker
Tid Frå innlevering til disputas	16 veker	22 veker	20,5 veker	21 veker	24 veker	28 veker	19,5 veker	22 veker	33 veker	21 veker	22 veker	22,5 veker	22,5 veker
Frå disputas til Kreering		8 veker	8 veker	11 veker	6 veker	10 veker	9 veker	9 veker	8 veker	9 veker	8 veker	8,5 veker	8,5 veker

* Sommarferie inkludert

** Etter søknad har Fakultetet gitt bedømningskomiteen lengre tid til å ferdigstille bedømminga

*** Endringar i komiteens samansetning forlenga prosessen.