

Utfyllende bestemmelser til 2-årig master i teknologi/sivilingeniør (120 studiepoeng) ved Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi ved UiT - Norges arktiske universitet

Gjeldende fra og med 1.august 2021. Versjon 1.0 Godkjent ved delegert myndighet fra dekan til studiesjef, 15. april 2021.

1) Virkeområde

Masterstudiet og arbeidet med masteroppgaven er regulert av Forskrift om krav til mastergrad, Universitets- og høyskoleloven, Forskrift om studier og eksamener ved UiT, Forskrift om opptak til studier ved UiT, samt studieplaner og emnebeskrivelser.

2) Opptak til studiet

Søkeren må oppfylle gjeldende opptakskrav i henhold til Forskrift om opptak til UiT, Norges arktiske universitet, §12. Opptak til Master i teknologi ved IVT-fakultetet har krav til bestemte emner i matematikk, statistikk og fysikk, fastsatt i mastergradsprogrammens studieplan.

3) Adgangsbegrensning i masterprogram

Universitetsstyret kan etter forslag fra fakultetsstyret adgangregulere opptak til masterprogram.

4) Masteroppgave

Masteroppgaven er et selvstendig vitenskapelig arbeid. Omfanget skal framgå av emnebeskrivelsen for hvert studieprogram.

5) Masteroppgavens omfang

I masterprogrammene i teknologi inngår en masteroppgave på minimum 30 studiepoeng, regulert i 'Forskrift om krav til mastergrad', §6 og 'Forskrift om studier og eksamen ved UiT, Norges arktiske universitet'.

6) Tildeling av masteroppgave

For å bli tildelt masteroppgave må studenten normalt ha bestått samtlige emner i sin utdanningsplan. Masteroppgavens emnebeskrivelse for hvert studieprogram beskriver dette nærmere.

Programutvalget¹ kan gjøre unntak og skal da ta hensyn til hvorvidt de emner som gjenstår er vesentlig for gjennomføring av masteroppgaven.

7) Masteroppgavens utførelse

Masteroppgaven skal primært utføres individuelt. Det enkelte programutvalg beslutter hvorvidt masteroppgaven kan utføres i gruppe. Ved utførelse i gruppe skal studentene på forhånd inngå en skriftlig avtale om forholdet. Avtalepartene er studentene i gruppen og veileder. En skriftlig avtale skal leveres som vedlegg, sammen med masteroppgaven.

¹Programutvalg» brukes i dette dokumentet om ansvarlig faglig programledelse for et studieprogram. Det kan være et programstyre eller en som har mottatt en delegasjonsfullmakt.

8) Masteroppgave i samarbeid med bedrift/institusjon utenfor UiT

Programutvalget kan gi tillatelse til at masteroppgaven utføres ved en bedrift, eller institusjon utenfor UiT. Studenten skal da, i tillegg til formell veileder ved instituttet, ha en kontaktperson ved den aktuelle bedriften/institusjonen. Formell veileder skal være tilsatt ved fakultetet. Det skal inngås en avtale mellom student, bedrift/institusjon og veileder ved UiT om bruk og utnyttelse av spesifikasjoner og resultater i besvarelsen. Avtaleskjema skal signeres. Den enkelte avtale godkjennes av aktuelt programutvalg.

9) Oppgavetema og oppgavebeskrivelse

- a) Oppgavetema velges senest en måned før arbeidet med masteroppgaven starter.
- b) Oppgavebeskrivelse/prosjektbeskrivelse kvitteres ut ved instituttene, normalt ved oppstarten i termin 6 (uke 2) for masteroppgaver på 30 og 40 studiepoeng og i termin 5 (uke 43) for masteroppgaver på 45 studiepoeng. Navn på veileder(e) og frist for innlevering skal fremgå, samt beskrivelse/informasjon om gjennomføringen av masteroppgaven.

10) Innlevering av masteroppgave

- a) Frist for innlevering er 15. mai. Dette påføres oppgaveteksten ved utlevering av masteroppgaven.
- b) Innlevering av masteroppgaver skal gjøres via det gjeldende digitale eksamenssystem.

11) Utsatt innlevering

Masteroppgaven skal være tidsbegrenset. Fristen kan utvides etter søknad hvis: Studenten på grunn av attestert sykdom eller andre tungtveiende grunner av faglig, sosial eller personlig art blir forsinket i arbeidet. Søknad om utsettelse rettes til fakultetet og avgjøres i samarbeid med aktuelt programutvalg.

12) Avslutning og vurdering

Karakterskalaen brukes i henhold til 'Beskrivelser av karakterer for masteroppgaver i matematikk, naturvitenskap og teknologi'.

13) Stryk på masteroppgaven

Reguleres av forskrift for studier og eksamener ved UiT Norges arktiske universitet, § 26. Masteroppgavens emnebeskrivelse beskriver evt. kontinuasjonsadgang.

14) Permisjon

Retten til permisjon er regulert i [Forskrift om studier og eksamener ved UiT](#), §49. Ved søknad om permisjon etter tildeling og utkwittering av oppgavebeskrivelse skal det tildeles ny masteroppgave oppgavebeskrivelse.

Tildeling av grad og vitnemål

Mastergraden tildeles dersom formelle krav er innfridd og alle emner i utdanningsplanen til kandidaten er godkjent og bestått. Det utstedes automatisk vitnemål for kandidater som oppnår mastergrad innenfor normert tid ved UiT Norges arktiske universitet.

Norskspråklig master i teknologi ved IVT-fakultetet tildeles graden Master i Teknologi, 'navn på program'.

Engelskspråklig master i teknologi tildeles graden Master of Science in 'navn på program'.

Det skal stå på vitnemålet at kandidaten har rett til å bruke den beskyttede tittelen Sivilingeniør.

15) Klageadgang

Enkeltvedtak som er fattet etter disse bestemmelsene kan påklages. Fristen for å klage er tre uker etter at vedtaket har kommet fram til den klagende part. Klageinstans er fakultetet. Dersom klagen ikke tas til følge, vil den oversendes Klagenemnda ved UiT.

Vedlegg

1. Etiske retningslinjer for veiledning
2. Beskrivelser av karakterer for masteroppgaver i matematikk, naturvitenskap og teknologi

Etiske retningslinjer for veiledning ved UiT Norges arktiske universitet

Fastsatt av	Styret ved UiT Norges arktiske universitet (UiT)	Dato:	27.10.2016
Ansvarlige avdelinger:	AFU/UTA	Id:	2016/7526, jf. 5823

Retningslinjene gjelder for veiledning på bachelor- master- og ph.d.-nivå og skal vedlegges veiledningskontrakten.

UiT har det overordnede ansvaret for veiledningen.

1. Veileder skal sikre at studenten får god faglig støtte i sitt arbeid

- a Veileders faglige kompetanse skal stå til disposisjon for studenten.
- b Veileder skal følge studentens arbeid og holde seg fortløpende orientert om framdriften.
- c Veileder skal hjelpe studenten å komme i kontakt med andre forskere og miljøer med særlig kompetanse innen det aktuelle forskningsområdet.

2. Både veileder og student skal gjøre sitt beste for å sikre et kvalitativt godt resultat

- a Veileder skal være oppmerksom på og handle dersom et prosjekt ser ut til å ikke la seg realisere, eller om tegn tyder på at studenten vil ha problem med å gjennomføre det.
- b Studenten skal være innstilt på å satse fullt ut i forhold til den tid og anstrengelse som studiet krever.
- c Studenten skal være åpen og mottagelig for veileders innspill.
- d Studenten skal gi veileder fullt innblikk i arbeidet og dets fremdrift, og ta imot råd av veileder på et tidlig stadium dersom det oppstår problemer.

3. Veileder og student har et felles ansvar for at veiledningen foregår i tilfredsstillende former

- a Veileder skal gi samarbeidet med studenten den prioritet som følger av å ta på seg veilederansvar.
- b Veileder og student har begge ansvar for å holde regelmessig kontakt slik partene er blitt enige om.
- c Veileder skal bestrebe seg på å få lest de tekster studenten leverer så snart hun/han har anledning.
- d Om veileder ikke har tid til å lese en tekst omgående, skal studenten informeres om dette, og få beskjed om når teksten vil være lest.
- e Veileder og student har begge ansvar for å være godt forberedt til veiledningen.
- f Veileder skal overholde avtalt tid når studenten kommer til veiledning, og sørge for at samtalen kan føres uforstyrret (stenge telefonen etc.).
- g Veileder skal sørge for tilfredsstillende oppfølging av veiledning under eget fravær (i forskningsterminer e.l.).
- h Studenten skal anstrenge seg for å holde frister og gjennomføre arbeidsoppgaver slik man er blitt enig om i veiledningen.
- i Studenten skal levere tekster for lesing i rimelig tid før avtalt veiledningsmøte.

4. Veileder og student har begge ansvar for at arbeidet gjennomføres med faglig integritet

- a Veileder skal formidle de forskningsetiske grunnregler som gjelder for faget.

- b Veileder skal være oppmerksom på, og veilede i forskningsetiske spørsmål knyttet til studentens arbeid.
- c Studenten skal sette seg inn i og følge fagets forskningsetiske normer, og be om råd fra veileder dersom han/hun er i tvil.
- d Dersom veileder ønsker å anvende studentens datamateriale eller forskningsresultater i egne publikasjoner eller forskning, må han/hun innhente tillatelse fra studenten og følge den skikk og bruk som gjelder for kildehenvisninger og kreditering av andres bidrag.
- e De vanlige reglene for medforfatterskap, slik de går fram av nasjonale og internasjonale retningslinjer, gjelder. Et veilederforhold gir ikke grunnlag for medforfatterskap i seg selv.

5. Begge parter skal vise respekt for den andre partens personlige integritet, og avstå fra enhver handling eller uttalelse som kan oppfattes som krenkende

- a Veileder har hovedansvaret for at veiledningen foregår i saklige og profesjonelle former, og bør være bevisst på den autoritetsposisjon som veilederrollen gir i forhold til studenten.
- b Veileder skal avstå fra alle kommentarer om studenten, personlig, fysisk eller kjønnsmessig.
- c Studenten skal vise tilsvarende respekt for veileder som person.
- d Veileder må ikke utnytte sin autoritetsposisjon til å oppnå fordeler i forhold til studenten, eller til å oppnå private tjenester eller ytelser.

6. Informasjon av personlig og fortrolig art som har blitt formidlet i sammenheng med veiledningen, skal behandles av begge parter med diskresjon

- a Veileder skal unngå å diskutere interne kollegiale forhold med studenten.
- b Veileder skal ikke diskutere studentens anliggender med andre studenter.
- c Studenten skal utvise tilsvarende hensyn overfor veileder.

7. Private relasjoner som er uforenlige med den faglige relasjonen bør ikke forekomme

- a Det påhviler veileder å sørge for at den nødvendige profesjonelle distansen opprettholdes, og unngå situasjoner som kan lede til at den forrykkes.
- b Veileder og student skal ikke ha nære familiære relasjoner eller felles privatøkonomiske interesser. De skal heller ikke ha en seksuell relasjon eller være i et parforhold med hverandre.
- c Om et parforhold oppstår, skal institutt- eller fakultetsledelsen informeres og veiledningsrelasjonen avbrytes.
- d Om veileder og student har et privat vennskapsforhold, skal begge parter være oppmerksomme på viktigheten av tydelige grenser mellom det profesjonelle og det private.
- e Veileder skal ikke motta noen form for honorar for veiledningen utover det som er avtalt med universitetet.

8. Veileder og student har et felles ansvar for å løse konflikter

- a Begge parter kan ta opp problemer med samarbeidet eller fremdriften, og anstrenge seg for å bidra til en konstruktiv løsning.
- b Fakultetet har ansvar for og skal ha rutiner for å løse en eventuell konflikt mellom veileder og student som partene ikke kan løse på egen hånd.
- c Om veileder og student ser seg tvunget til å bryte veiledningsrelasjonen, skal fakultetet ta ansvar for å håndtere bytte av veileder på en ryddig og tilfredsstillende måte.



Beskrivelser av karakterer for masteroppgaver i matematikk, naturvitenskap og teknologi

Sensur av masteroppgaver i matematikk, naturvitenskap og teknologi er basert på følgende karakterbeskrivelser for studenter tatt opp til masterstudier i høstsemesteret 2012 eller senere.

Hver beskrivelse dekker disse områdene: generelle kommentarer, teoretisk oversikt, metoder og arbeidsform, resultater og diskusjon, fremstilling.

Karakter/ nivå	Beskrivelse
A Fremragende	• Fremragende prestasjon som klart utmerker seg og viser et i nasjonal sammenheng åpenbart forskertalent og/eller originalitet. • Kandidaten har meget god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder og viser fagkunnskap på svært høyt nivå. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå. • Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en overbevisende måte, innehar alle tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre meget avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider svært selvstendig. • Arbeidet fremstår som svært omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig svært godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser svært god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag. • Oppgavens form, struktur og språk ligger på et svært høyt nivå.
B Meget god	• Meget god prestasjon som klart skiller seg ut. • Kandidaten har meget god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå. • Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en solid måte, innehar de aller fleste tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider meget selvstendig. • Arbeidet fremstår som omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser meget god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag. • Oppgavens form, struktur og språk ligger på et meget høyt nivå.

C God	• God prestasjon. • Kandidaten har god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er hovedsakelig godt definert, men kan inneholde uklare formuleringer. • Kandidaten benytter relevante faglige metoder på en god måte, innehar de fleste relevante tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre ganske avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider selvstendig. • Arbeidet fremstår som godt med innslag av kreativitet. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og begrunnet og er koblet til problemstillingen. Kandidaten viser god evne til kritisk refleksjon og skiller vanligvis tydelig mellom eget og andres bidrag. • Oppgavens form, struktur og språk ligger på et godt nivå.
----------	---

Beskrivelser av karakterer for masteroppgaver i matematikk, naturvitenskap og teknologi

D Nokså god	☐ Klart akseptabel prestasjon. ☐ Kandidaten har nokså god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven kan være noe uklart definert. ☐ Kandidaten kan stort sett benytte relevante faglige metoder, innehar de viktigste tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre forsøk eller beregninger på egen hånd. Kandidaten arbeider noe selvstendig, men er avhengig av relativt tett oppfølging for å ha god faglig progresjon og kan ha problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid. ☐ Arbeidet fremstår som nokså godt. Analyse og diskusjon er faglig fundert og begrunnet og koblet til problemstillingen, men med potensial for forbedring. Kandidaten viser evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres bidrag. ☐ Oppgavens form, struktur og språk ligger på et akseptabelt nivå.
E Tilstrekkelig	☐ Prestasjon som er akseptabel ved at den tilfredsstiller minimumskravene. ☐ Kandidaten har tilstrekkelig fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er beskrevet, men kan være uklare. ☐ Kandidaten kan benytte noen relevante faglige metoder, innehar et minimum av tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre enkle forsøk eller beregninger på egen hånd, men viser begrenset faglig progresjon uten tett oppfølging og har noe problem med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid. ☐ Arbeidet fremstår som relativt beskjedent og noe fragmentarisk. Analyse og diskusjon er tilstrekkelig faglig fundert, men burde vært bedre koblet til problemstillingen. Kandidaten viser nødvendig evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille mellom eget og andres bidrag. ☐ Fremstillingen er stort sett akseptabel, men har merkbare mangler mht. form, struktur og språk.

F Ikke bestått	❑ Prestasjon som ikke tilfredsstiller minimumskravene. ❑ Kandidaten har ikke nødvendig fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er uklart definert eller er ikke beskrevet. ❑ Kandidaten viser manglende kompetanse mht. bruk av fagområdets metoder, innehar ikke de ønskede tekniske ferdigheter og selvstendighet for oppgaven og har i liten grad utnyttet forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid. ❑ Arbeidet fremstår som beskjedent og fragmentarisk. Analyse og diskusjon er ikke i tilstrekkelig grad faglig fundert og er løst koblet til problemstillingen. Kandidaten viser ikke nødvendig evne til kritisk refleksjon og skiller lite mellom eget og andres bidrag. ❑ Fremstillingen har vesentlige mangler mht. form, struktur og språk.
-------------------	---

Beskrivelser av karakterer for masteroppgaver i matematikk, naturvitenskap og teknologi