

Kandidatundersøkelsen 2015

UiT Norges arktiske universitet



Rapport, august 2015

Forord

På oppdrag fra UiT Norges arktiske universitet har TNS Gallup bistått med å gjennomføre Kandidatundersøkelse 2015. Undersøkelsen ble gjennomført i perioden 12.03. - 12. mai 2015.

Alle kandidater som fikk et gradsvitnemål fra UiT eller Høgskolen i Finnmark (HiF) i tidsperioden 2011, 2012 og våren 2013 og som ved undersøkelsestidspunktet hadde bostedsadresse i Norge ble inkludert i undersøkelsen.

UiT Norges arktiske universitet definerte totalt 4818 kandidater fra sin database, hvorav 4491 (93 prosent) hadde registrert bostedsadresse i Norge. Invitasjonsbrev ble sendt til denne gruppen.

Når undersøkelsen ble avsluttet, var det kommet inn totalt 2446 svar, noe som gir en respons på 54 prosent. Dersom vi inkluderer retur, om lag 200 spørreskjema, vil endelig respons være på 57 prosent.

Ann-Katrine Johnsen ved UiT Norges arktiske universitet har vært prosjektansvarlig for undersøkelsen og har hatt hovedansvaret for koordinering av prosjektet og utforming av spørreskjema.

En arbeidsgruppe ble etablert for å bidra i prosessen med å utvikle spørreskjema og avdekke rapporteringsbehov. Arbeidsgruppa bestod av: Anita Evensen (HSL), Anne Marie Harper Rødde (Finnmarksfakultetet), Arne Elvemo (Kunsthøgskolen), Ole Martin Loe (Jurfak), Reidar Arnesen (Helsefak), Arvid Aanstad (NT-fak), Morten Sætran (BFE) og Øyvind Hjuring Mikalsen (Avdeling for utdanning).

Prosjektleder hos TNS Gallup har vært Roar Hind, som også har hatt hovedansvaret for utforming av rapporten.

TNS Gallup vil takke UiT Norges arktiske universitet og spesielt Ann-Katrine Johnsen for et meget godt samarbeid om gjennomføring og rapportering av undersøkelsen.

Oslo, juni 2015



Roar Hind
Avdelingsleder
TNS Gallup, Politikk og samfunn

1	Oppsummering av hovedfunn	7
	Del A: Om kandidatenes arbeidslivstilknytning.....	7
	Del B: Arbeidssøking og første jobb etter studiene	10
	Del C: Arbeidslivskontakt og overgang mellom studie og arbeidsliv	11
	Del D: Vurdering av utdanningens relevans til nåværende jobb	12
	Del F: Videre kontakt med UiT Norges Arktiske Universitet.....	15
	Del G: Tilbakemelding	15
2	Om undersøkelsen.....	16
2.1	Formål og målgruppe	16
2.2	Organisering og tilrettelegging	17
2.3	Metode og gjennomføring	17
2.4	Utvalg og svarprosent	18
2.5	Spørreskjema – undersøkelsens innhold	19
2.6	Om rapporteringen og å lese resultatene	21
2.7	Om feilmarginer og statistisk usikkerhet	21
3	Del A: Om kandidatenes arbeidslivstilknytning	24
4	Del B: Arbeidssøking og første jobb etter studiene.....	57
5	Del C: Arbeidslivskontakt og overgang mellom studie og arbeidsliv	78
6	Del D: Vurdering av utdanningens relevans til nåværende jobb.....	92
7	Del E: Videre kontakt med UiT Norges Arktiske Universitet	107
8	Faktorerens betydning for tilfredshet med utdanningen ved UiT/HiF	112
9	Vedlegg	127

1 Oppsummering av hovedfunn

Del A: Om kandidatenes arbeidslivstilknytning

Hovedbeskjeftigelse

Blant de som var i jobb, oppgav en betydelig andel på 57 prosent av kandidatene at de var fast ansatt per 15. januar 2015. 23 prosent var midlertidig ansatt, i engasjement eller i vikariat/stipendiat, 3 prosent oppgav å være selvstendig næringsdrivende og 1 prosent frilanser. 3 prosent hadde permisjon fra jobb, like mange var jobbsøkere og ikke i arbeid, mens 10 prosent oppga å være student.

Mens 84 prosent av kandidatene oppgav å være i jobb på undersøkelsestidspunktet i 2015 (enten som fast ansatt, midlertidig, selvstendig næringsdrivende eller frilanser), var tilsvarende andel i 2012 på 86 prosent og i 2009 på 83 prosent.

Studier ved siden av jobb

Blant de som er i jobb (fast, midlertidig, selvstendig næringsdrivende eller frilanser), tar 11 prosent studier ved siden av jobben. Størst andel av disse kommer fra fakultetene Kunstfak (22 prosent), NSF (18 prosent), Avdeling for helsefag (17 prosent) og HSL-fak (15 prosent). Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

Stillingsandel

85 prosent av kandidatene i arbeid er ansatt på heltid i én stilling. 6 prosent er ansatt på heltid, men i flere stillinger med til sammen 100 prosent stillingsandel. 5 prosent er ansatt i én stilling på deltid med 50 prosent eller høyere stillingsandel, 1 prosent er ansatt på deltid med mer enn 50 prosent fordelt på flere stillinger. Kun 1 prosent er ansatt på deltid med stillingsandel under 50 prosent. I tillegg jobber 2 prosent som freelance, har prosjektbaserte jobber *uten* avtalefestet stillingsandel.

Andel av kandidatene som arbeidet heltid i en stilling var på hhv 87 og 90 prosent i 2012 og 2009.

Ønske om høyere stillingsandel

10 prosent av kandidatene ønsker seg en høyere stillingsandel. Det er spesielt bachelorkandidater (15 prosent), kandidater fra Kunstfak (41 prosent) og fra Avdeling for helsefag (25 prosent) som ønsker seg høyere stillingsandel. Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

Sektor

26 prosent av kandidatene jobber i privat sektor, 59 prosent i offentlig sektor (stat, kommune, fylkeskommune) og 12 prosent i offentlig eide foretak (for eksempel helseforetakene, Posten, NSB, m.v.). 2 prosent jobber i ideelle organisasjoner og interesseorganisasjoner.

Andelen som jobber i kommunal sektor er omlag den samme i 2015 som i 2012 (25 mot 24 prosent), mens den var kun på 12 prosent i 2009. Mens sammenslåing av Universitetet i Tromsø og Høgskolen i Tromsø i stor grad påvirket andelen som jobbet i kommunal sektor mellom 2009 og 2012 på institusjonsnivå, har sammenslåingen med Høgskolen i Finnmark i liten grad påvirket dette forholdet mellom 2012 og 2015.

Bransje

Ut fra en lang liste bransjer, fordeler 56 prosent av kandidatene seg samlet sett på tre ulike bransjer: 32 prosent jobber innen helse, omsorg og helsefremmende arbeid, 13 prosent jobber i høyere utdanning/forskning, mens 11 prosent jobber i skoleverket (grunnskole, VGS, fagskole). Legger vi på to bransjer til, barnehage og offentlig administrasjon, har vi dekket nesten 70 prosent av kandidatene, begge med 5 prosent. Øvrige kandidater er spredd på en lang rekke bransjer: Energi/kraft/olje/gass (3 prosent), juridiske tjenester (3 prosent), sosialtjenester/miljørettet arbeid (3 prosent),

finans/bank/forsikring/eiendom (2 prosent), havbruk/fiske (2 prosent), revisjon/regnskap (2 prosent), varehandel/butikk/hotell (2 prosent). 11 bransjer mottar 1 prosent hver av kandidatene.

Andelen som jobber innen helse, omsorg og helsefremmende arbeid er om lag den samme som i 2012 (33 prosent), og betydelig høyere enn i 2009 (13 prosent). En klart mindre andel jobber nå i høyere utdanning/forskning. Denne andelen var på 23 prosent i 2012 og hele 32 prosent i 2009 før sammenslåingen med Høgskolen i Tromsø.

Kandidatenes hovedoppgaver

Kandidatene ble bedt om å velge inntil 3 hovedoppgaver de har i sitt daglige arbeid. Den oppgaven som ble valgt oftest, var «undervisning/opplæring/pedagogisk arbeid» (28 prosent). Deretter følger «pleie-/pasientkontakt» (25 prosent) og «rådgivning/veiledning» (24 prosent). I en «mellomposisjon» følger «administrasjon» med 18 prosent. Deretter følger fire oppgaver, som ble valgt av 13-11 prosent av kandidatene: «forskning», «ledelse», «saksbehandling» og «prosjektledelse/prosjektarbeid».

Om lag like mange jobber med «undervisning/opplæring/pedagogisk arbeid» i 2015 som i 2012 (27 prosent). Andelen som jobber med «pleie-/pasientkontakt» er også om lag som i 2012 (27 prosent). Dette gjelder også for «rådgivning/veiledning» (23 prosent i 2012). Andelen som jobber med «administrasjon» har gått noe opp fra 15 prosent i 2012 til 18 prosent i 2015. Mens 15 prosent oppgav å jobbe med forskning i 2012, er det 13 prosent som oppgir dette i 2015.

Stillingsnivå

Totalt 4 prosent av kandidatene svarer at de er adm. dir., daglig leder, enhetsleder mv. 9 prosent er avdelings-/mellomleder med personalansvar. 22 prosent er ansatt med prosjektleder-/gruppelederansvar, men uten personalansvar. 62 prosent er ansatt uten særskilt lederansvar. 4 prosent er selvstendig næringsdrivende/frilanser/utøvende kunstner.

Kandidatenes stillingsnivå/funksjon er om lag den samme i 2015 som i 2012.

Kandidatenes arbeidssted pr. 15. januar 2015 (fylker og kommuner)

51 prosent av kandidatene arbeidet i Troms per 15. januar 2015. Deretter arbeidet kandidatene i Finnmark (13 prosent) og Nordland (10 prosent). En større andel arbeider også i Oslo (8 prosent). Øvrige fylker mottar kun mellom 0 og 2 prosent av kandidatene. Av de som arbeider i fylkene Finnmark, Nordland og Troms, arbeider nær 4 av 10 i Tromsø kommune. Deretter følger Alta (6 prosent), Bodø, Harstad og Narvik med 4 prosent hver.

Nøyaktig en like stor andel av kandidatene arbeidet i Troms per 15. januar 2015 som per 1. november 2011 (51 prosent). Andelen som arbeider i Finnmark har økt fra 9 prosent i 2012 til 13 prosent i 2015 som trolig kan forklares med inkludering av Høgskolen i Finnmark. Andelen som jobber i Nordland er 10 prosent i 2015 mot 9 prosent i 2012. Like stor andel arbeider i Oslo i 2015 som i 2012 (8 prosent).

37 prosent av kandidater jobber i Tromsø kommune. Deretter følger Alta (6 prosent), Bodø, Harstad og Narvik med 4 prosent hver.

Andelen som jobber i Tromsø har gått ned fra 59 prosent i 2012. Dette kan delvis forklares med inkludering av Høgskolen i Finnmark, blant annet har andel som jobber i Alta økt fra 2 prosent i 2012 til 6 prosent. Bodø har like mange som i 2012 (4 prosent), mens Harstad har økt fra 3 til 4 prosent og Narvik har økt fra 1 til 4 prosent.

Om kandidatene arbeider på det geografiske stedet de ønsker

Mens 86 prosent har fått arbeid på det geografiske stedet de ønsker, er det 14 prosent som ikke har fått dette. Flest som *ikke* har fått arbeid på ønsket sted finner vi blant de med profesjons-utdanning (20 prosent) og blant de som er uteksaminert fra Kunstfak og Jurfak (begge 19 prosent).

Flest som har fått jobb der de ønsker kommer fra PHF (94 prosent) og kandidater med PhD (93 prosent).

Andel som har fått arbeid på ønsket sted er om lag på samme nivå som i 2012 og 2009.

Hvor kandidatene ønsker å arbeide (foretrukket fylke)

Blant de som ikke har fått arbeid på ønsket sted, ønsker flest å jobbe i Troms (31 prosent), dernest rangeres Oslo (15 prosent) og Nordland (11 prosent). 8 prosent ønsker å jobbe i Finnmark.

Andelen som ønsker å jobbe i Troms har falt fra 40 prosent i 2012 blant de som ikke har fått arbeid på ønsket sted. 37 prosent ønsket seg til Troms i 2009.

Foretrukket kommune

Ser vi på hvilken kommune kandidatene ønsker å jobbe i, kommer Tromsø kommune suverent på topp med 42 prosent. Deretter følger Bodø og Harstad med 6 prosent hver. Alta følger deretter med 5 prosent og Lenvik og Vågan med 3 prosent hver. Andelen som ønsker seg Tromsø kommune blant de som ikke jobber på ønsket geografisk sted er noe lavere enn i 2012 og 2009, hvor hhv 56 og 53 prosent ønsker seg Tromsø.

Grunner til at man ikke har fått arbeid på ønsket sted

Viktigste grunn til at kandidatene ikke har fått arbeid på det geografiske stedet de ønsker, er at det er få relevante jobber der, sett opp mot kandidatenes utdannelsesbakgrunn (57 prosent). Ektefelle, familiesituasjon og boligsituasjon følger med hhv. 8, 7 og 6 prosent. Dette spørsmålet inneholder flere svaralternativer og kan ikke sammenlignes direkte med tidligere.

Hjemstedsfylke

Ikke overraskende, har flest Troms som hjemstedsfylke før studiene (43 prosent). Deretter kommer studentene fra Nordland (17 prosent) og Finnmark (14 prosent). Kun 4 prosent kommer fra hhv. Oslo og Akershus.

Netto tilflytting

Ser vi dette opp mot hvor kandidatene jobber i dag, finner vi at Troms har hatt en netto tilflytting på 8 prosentpoeng, mens Nordland har hatt en «avgang» på 7 prosentpoeng. Om lag like mange arbeider per 15.1. 2015 i Finnmark som andelen som har Finnmark som sin hjemstedsfylke (13 og 14 prosent).

Virksomhetsstørrelse

Nær fire av ti kandidater (38 prosent) jobber i store virksomheter med mer enn 200 ansatte. Knappe 2 av 10 (17 prosent) jobber i mellomstore bedrifter med mellom 50-199 ansatte, mens nær fire av ti (39 prosent) jobber i mindre eller små bedrifter med færre enn 50 ansatte.

En noe større andel av kandidatene jobbet i virksomheter med mer enn 200 ansatte i 2012 og 2009, hhv 42 og 47 prosent.

Kandidatenes bruttolønn

Hovedtyngdepunktet for kandidatenes brutto årslønn ligger mellom 400.000 og 549.999 kr. Til sammen 57 prosent oppgir lønnsnivå innenfor dette intervallet. Det er betydelige forskjeller i lønnsnivå etter høyeste oppnådde grad. Tyngdepunktet for bachelorkandidater (71 prosent) ligger mellom 350.000 og 499.999. For master (76 prosent) ligger tyngdepunktet mellom 400.000 og 599.000 kr. Profesjonsutdanningene har sitt tyngdepunkt mellom 450.000 og 699.000 kr. (63 prosent), samt at 22 prosent tjener 800 000 eller mer. PhD-kandidater (58 prosent) har et tyngdepunkt mellom 450.000 og 649.000 kr. I tillegg er det en større andel blant disse (17 prosent) som tjener 800 000 kr eller mer.

Tilfredshet med nåværende stilling

Kandidatene som er i arbeid er alt i alt fornøyde med sin nåværende stilling. Totalt svarer 82 prosent at de er tilfredse, 28 prosent er *svært* tilfreds. 7 prosent er utilfreds med nåværende stilling. 11 prosent er verken tilfreds eller utilfreds.

Andelen tilfredse er like stor som i 2012 (82 prosent) og noe større enn i 2009 (79 prosent). Andelen utilfreds med nåværende stilling er også den samme som i 2012 (7 prosent).

Del B: Arbeidssøking og første jobb etter studiene

Arbeidssøking etter fullført grad

Over 50 prosent av kandidatene begynte å søke inntektsgivende arbeid før de var ferdig med studiene ved UiT/HiF. 42 prosent søkte *i løpet* av siste semester, mens 12 prosent begynte å søke *før* siste semester. 14 prosent søkte 0-3 måneder etter avsluttet utdanning og 3 prosent søkte mer enn 4 måneder etter avsluttet utdanning.

16 prosent av kandidatene fortsatte i en jobb de hadde før avsluttet utdanning. 11 prosent fikk arbeid uten å søke/ble headhunted. I tillegg oppgir 1 prosent at de ble selvstendig næringsdrivende/frilanser/tøvende kunstner og 2 prosent at de ikke søkte arbeid av andre grunner.

Tidspunkt for når kandidatene søker på jobb er svært lik tidligere år.

Kanaler benyttet

Blant de som søkte på jobber, ble annonser (utlyste stillinger) på finn.no/jobbnorge.no/nav.no eller lignende i størst grad benyttet (39 prosent). Deretter følger direkte kontakt med arbeidsgiver (18 prosent), annonser på internett/virksomhetenes hjemmesider (14 prosent) og personlig nettverk (13 prosent). Kun 5 prosent benyttet hhv annonser i aviser/tidsskrifter og NAV. Svært få har benyttet vikarbyråer/bemanningsbyråer (1 prosent) og arbeidslivs- og karrieredager (1 prosent).

Det ble denne gang kun gitt mulighet for å svare en kanal, dvs. viktigste kanal, slik at spørsmålet ikke kan sammenlignes med tidligere hvor man kunne krysse av for alle kanaler benyttet.

Første jobb etter fullført grad

Så mange som 85 prosent av kandidatene ved UiT/HiF fikk sin første jobb innen tre måneder etter fullført utdanning. 52 prosent fikk jobb før fullført utdanning. 23 prosent fortsatte i en jobb de hadde under studiene, mens 29 prosent fikk jobb før fullført utdanning, men begynte først etter fullført grad. 7 prosent av kandidatene fikk jobb fra 4 til 6 måneder etter fullført grad. 4 prosent fikk først jobb mellom 7 og 12 måneder etter fullført grad, i tillegg benyttet 3 prosent ett år eller mer for å få jobb.

Om lag like stor andel av kandidatene fikk sin første jobb *innen* tre måneder etter fullført utdanning i 2015 som i 2012 (85 mot 84 prosent). En større andel fikk imidlertid jobb før fullført utdanning (52 mot 46 prosent i 2012).

Innfrielse av jobbforventninger

65 prosent av kandidatene opplever at egne jobbforventninger har blitt innfridd i den første jobben de fikk etter studiene. 20 prosent svarer verken eller, mens 11 prosent mener at disse ikke ble innfridd. Andelen som har fått innfridd jobbforventningene er om lag som i 2012 og 2009 (66 prosent).

Arbeidsgivernes minimumskrav

Ser vi alle kandidater under ett, oppgir flest (33 prosent) at arbeidsgiver krever lavere grad (bachelor o.l.) og relevant arbeidserfaring. 21 prosent har arbeidsgiver som krever høyere grad (master) og

ytterligere 24 prosent kravet høyere grad (master) og relevant arbeidserfaring. 5 prosent svarer at arbeidsgiver krever person med PhD eller PhD med relevant arbeidserfaring. Andelen som krever bachelor med relevant arbeidserfaring er noe høyere enn i 2012 (29 prosent).

Viktighet av ulike kjennetegn ved en jobb

Kandidatene ble spurt om viktighet av i alt 15 ulike forhold/kjennetegn ved en jobb. Viktigst oppleves «Stor mulighet for læring og utvikling». I alt 96 prosent mener dette er *svært viktig* eller *viktig*. Deretter rangeres «Stabil og trygg jobb» (92 prosent), det «Å kunne jobbe i et sterkt fagmiljø» (92 prosent) og det å ha «Mulighet for å kombinere jobb og familie» (85 prosent).

Minst viktig oppleves «Mulighet til å påvirke samfunnsutviklingen» (49 prosent), «Mulighet for å utvikle nye produkter, nyskapning, innovasjon, kreativitet» (44 prosent), «mulighet for ledelsesoppgaver» (40 prosent) og «Mulighet for å gjøre internasjonal karriere» (16 prosent).

Forholdene rangeres i stor grad likt med 2012 og 2009. Ingen forhold er vurdert viktigere i 2015 enn i 2012. Tre forhold skårer 0,1 poeng svakere (i en skala fra 1-5). Dette er «Stor grad av samarbeid med andre/jobbe i team», «Stor grad av selvstendig arbeid» og «Å utvikle nye produkter, nyskapning, innovasjon». Ett forhold skårer 0,2 poeng svakere sammenlignet med 2012: «Mulighet for å gjøre internasjonal karriere».

Del C: Arbeidslivskontakt og overgang mellom studie og arbeidsliv

Aktiviteter i studietiden

Så mange som 81 prosent hadde lønnet jobb i studietiden. 22 prosent deltok i student-organisasjoner, linjeforeninger el. 21 prosent deltok i frivillig arbeid/organisasjonsarbeid.

11 prosent deltok i studier i utlandet. Færre, 3 prosent, deltok i politisk arbeid og like mange deltok i livssyns-/religiøst arbeid. Spørsmålet er ikke stilt tidligere.

Aktivitetenes bidrag til at kandidatene fikk sin første jobb

Blant de som har deltatt i aktiviteter, mener 40 prosent at disse bidro i stor eller svært stor grad til at de fikk sin første jobb. 32 prosent mente på den annen side at disse aktivitetene bidro i liten eller svært liten grad. Spørsmålet er ikke stilt tidligere.

Aktivitetenes nytte i arbeidshverdagen

En større andel (61 prosent) vurderer aktivitetene under studiet som nyttig (i svært stor/stor grad) i arbeidshverdagen. Kun 14 prosent vurderer aktivitetene som lite/svært lite nyttige. Spørsmålet er ikke stilt tidligere.

Arbeid ved siden av studiene

Vel 1 av 4 (27 prosent) jobbet *ikke* i semestrene det siste året før fullført grad. 41 prosent jobbet inntil 15 timer per uke, 15 prosent jobbet mellom 15,5 og 22,5 timer og 17 prosent jobber over 22,5 timer.

Sammenlignet med 2012, er det en noe større andel, 73 mot 68 prosent, som jobber ved siden av studiene det siste året før de fullfører graden sin. Mens 29 prosent av kandidatene fra 2012 jobbet 15,5 timer eller mer det siste året de studerte, var det flere (32 prosent) som arbeidet så mye blant kandidatene intervjuet i 2015.

Om arbeid ved siden av studiene førte til forlengelse av studiet

78 prosent mener at arbeidet ikke fikk konsekvens for studiets lengde, en like stor andel som i 2012. Arbeidet førte i *noe grad* til en forlengelse blant 15 prosent og i *stor grad* for 5 prosent av kandidatene.

Studierelatert kontakt med arbeidslivet

50 prosent av kandidatene hadde obligatorisk praksis i løpet av studiene (46 prosent i 2012). 32 prosent hadde relevant sommerjobb/deltidsjobb (31 prosent i 2012). 18 prosent hadde oppgavesamarbeid med virksomhet (som i 2012), og 8 prosent hadde frivillig hospitering, traineeopphold, internship e.l. (7 prosent i 2012).

Om den studierelaterte kontakten med arbeidslivet bidro til at kandidatene fikk første jobb

Blant de som hadde en eller flere studierelaterte kontakter med arbeidslivet, mener så mange som 46 prosent at dette bidro til at de fikk sin første jobb. 22 prosent mener at dette bidro i *svært stor grad*. Andelen som mener at den studierelaterte kontakter med arbeidslivet har bidratt til at de fikk sin første jobb har økt fra 38 prosent i 2012.

Om den studierelaterte kontakten med arbeidslivet var nyttig i arbeidshverdagen

Så mange som 67 prosent (2 av 3 kandidater) mener at den studierelaterte kontakten med arbeidslivet har vært nyttig i arbeidshverdagen, i stor eller svært stor grad. Kun 12 prosent mener at denne kontakten i liten eller svært liten grad har vært nyttig. Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

Tilbud fra UiT / HiF som ble benyttet i overgangen til arbeidslivet

Av de som har tatt stilling til hvor nyttig de ulike aktivitetene har vært, er det flere som er kritiske enn positive til jobbsøkerkurs, karriereveiledning og studieveiledning. De to forhold som vurderes best er veiledning fra vitenskapelig ansatt og karrieredager/arbeidslivsdagen med et knapt flertall positive. Alle tilbud vurderes av en større andel (18 – 20 prosent) som verken nyttig eller unyttig. Dette spørsmålet ble stilt annerledes enn tidligere, og kan ikke direkte sammenlignes med 2012 og 2009.

Vektlegging av kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere

Det er et klart mindretall (24 prosent) som mener at tema som kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere ble vektlagt i studiene. Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

Ønske om mer vektlegging av kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere

Samtidig som UiT/HiF blir vurdert svakt når det gjelder vektlegging av kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere, er det svært mange som kan tenke seg større fokus på dette i studiene (60 prosent). Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

Del D: Vurdering av utdanningens relevans til nåværende jobb

Utdanningens relevans

9 av 10 kandidater (88 prosent) mener at utdanningen er relevant/svært relevant i forhold til nåværende jobb. 7 prosent har en jobb hvor utdanningen i liten grad eller svært liten grad er relevant for jobben.

Spørsmålet ble stilt «motsatt» i 2012 og 2009: «Hvor relevant er din nåværende jobb i forhold til utdanningen din?» Det var da 90 prosent som oppgav å ha relevant jobb i forhold til utdanningen. Andelen som mener at utdanningen (jobben) er *svært* relevant i forhold til jobben (utdanningen) er også om lag den samme (59 mot 61 prosent i 2012).

Sammenheng mellom nåværende jobb og fagkunnskap tilegnet gjennom utdanningen

71 prosent av kandidatene opplever i stor/svært stor grad at jobben deres krever fagkunnskapen de tilegnet seg gjennom utdanningen (73 prosent i 2012).

Samsvar mellom nåværende jobb og generelle kvalifikasjoner fra utdanningen

75 prosent av kandidatene viser til at arbeidsoppgavene de har krever generelle kvalifikasjoner fra utdanningen (77 prosent i 2012). 11 prosent mener at de gjør dette i liten eller svært liten grad (2015).

Kandidatenes utbytte av utdanningen

Kandidatene vurderte her 6 kvalifikasjoner under temaområdet «Analytiske og metodiske ferdigheter», 5 kvalifikasjoner under temaområdet «Kommunikasjon og formidling», 5 kvalifikasjoner under temaområdet «Lederevner og prosjektledelse» og 6 kvalifikasjoner under temaet «Generell arbeidslivskompetanse».

Analytiske og metodiske ferdigheter

Et flertall av kandidatene (74 prosent) opplever at studiet i stor eller svært stor grad har gitt dem «evne til analytisk tenkning». Dette forholdet vurderes best blant egenskapene sortert under dette temaet. Dernest rangeres «evne til å håndtere store mengder informasjon», hvor 70 prosent mener studiet har gitt dem disse ferdighetene. Nær like mange, 67 prosent, mener at de har fått evne til å «se nye muligheter/perspektiver og problemstillinger». Noen færre (62 prosent) opplever at studiet har gitt dem ferdigheter i å tenke resultatorientert og å komme med konkrete løsninger.

To forhold skårer klart svakere enn de øvrige. Dette gjelder å «være kreativ og nyskapende», hvor kun 41 prosent mener at studiet har gitt dem disse kvalifikasjonene i stor/svært stor grad, og ikke minst «tallforståelse og gode ferdigheter i statistikk», hvor kun 31 prosent mener at studiet har gitt dem disse kvalifikasjonene.

Kommunikasjon og formidling

De fleste kandidatene (73 prosent) opplever at de «fikk god trening i skriftlig framstilling». Tre kvalifikasjoner vurderes alt i alt relativt likt, det er «gode ferdigheter i å utarbeide rapporter, notater og dokumenter», «god trening i muntlig fremstilling» og «gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon». Mellom 58 og 59 prosent mener at studiet i stor eller svært stor grad gav disse ferdighetene.

Ett forhold vurderes klart svakere enn øvrige: «gode ferdigheter i å snakke/skrive fremmedspråk». Kun 31 prosent mener at studiet gav gode i denne kvalifikasjonen.

Lederevner og prosjektledelse

2 av 3 kandidater (64 prosent) opplever at de «fikk god trening i gruppearbeid og faglig diskusjon». Dette forholdet skårer klart bedre enn øvrige under temaområdet lederevner og prosjektledelse. Nest best vurderes «gode evner til å administrere og koordinere oppgaver», hvor 42 prosent mener de fikk gode kvalifikasjoner.

«Ferdigheter i å knytte kontakter og bygge relasjoner» og «ferdigheter i prosjektplanlegging» skårer om lag likt. Hhv. 34 og 33 prosent mener studiet gav de gode ferdigheter i disse to egenskapene.

Svært få, kun 9 prosent, mener at studiet gav de «god kompetanse til å drive egen virksomhet/enkeltmannsforetak».

Generell arbeidslivskompetanse

Best skårer «evne til å tilegne seg ny kunnskap», hvor 84 prosent mener at studiet har gitt dem gode kvalifikasjoner. Om lag like mange (82 prosent) mener at de har fått gode kvalifikasjoner når det gjelder «evne til å arbeide selvstendig», og 79 prosent mener de har fått gode kvalifikasjoner til å «kunne jobbe målrettet».

Noe svakere vurderes «evne til effektiv tidsbruk», hvor 59 prosent opplever at de har fått gode kvalifikasjoner gjennom studiet.

Klart svakest til dette temaområdet, vurderes «kompetanse innen IT» og «evne til å tenke karriereplanlegging/kjennskap til alternative karriereveier». Kun hhv 23 og 17 prosent vurderer at studiet har gitt dem gode kvalifikasjoner på disse to områdene.

Kompetansevurderinger sammenlignet med 2012

Tabell 6.8 i rapporten viser at av de 22 kvalifikasjonene (egenskapene) som kandidatene vurderer, gir kandidatene i 2015 en bedre vurdering enn de som svarte i 2012 på i alt 19 kvalifikasjoner. Tre kvalifikasjoner vurderes likt som i 2012. Ingen kvalifikasjoner vurderes med andre ord svakere enn i 2012 på totalnivået.

Størst framgang (6 prosentpoeng) oppnås for «Se nye muligheter/perspektiver og problemløsning» og «Gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon».

Alt i alt, tilfredshet med utdanningen ved UiT/HiF

Tilfredsheten med utdanningen fra UiT/HiF er generelt høy. Totalt 83 prosent av kandidatene svarer at de er tilfredse. 27 prosent er svært fornøyd. Dette resultatet er om lag som i 2012 og 2009.

Driveranalyse – korrelasjons- og dyktighetsanalyse

Det er gjennomført en såkalt driveranalyse (bivariat korrelasjonsanalyse) over hvilke enkeltfaktorer som har betydning for den totale tilfredsheten med utdanningen ved UiT/HiF, totalt og for ulike underkategorier. Dette omtales i kapittel 8. Analysen består av to dimensjoner og presenteres i figurene 8.1 – 8.13. Korrelasjonsanalysen ser på forholdet mellom enkeltfaktorer og overordnet tilfredshet (horisontal akse) og på andelen som gir positiv skåre på enkeltfaktorene (vertikal akse). Oppsummert fra kapittel 8:

«De fem viktigste positive driverne for overordnet tilfredshet med utdanningen fra UiT/HiF, er faktorene «kunne jobbe målrettet», «evne til å tilegne meg ny kunnskap», «evne til å håndtere store mengder informasjon», «evne til analytisk tenkning» og «evne til å arbeide selvstendig». Kandidatene uttrykker stor grad av tilfredshet med disse områdene (vertikal akse), samtidig som de korrelerer sterkt med overordnet tilfredshet (horisontal akse). Disse områdene kan samlet sett således tolkes som viktige styrker for UiT/HiF.

Faktorene «ferdigheter i å tenke resultatorientert», «se nye muligheter/perspektiver og problemløsning», «gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon» og «evne til effektiv tidsbruk» har en noe svakere tilfredshetsskår (vertikal akse), samtidig som de korrelerer sterkt med overordnet tilfredshet. Dette indikerer at det finnes et forbedringspotensial knyttet til disse faktorene.

Et forhold som korrelerer betydelig (inntil sterkt) med den helhetlige vurderingen av UiT/HiF er «Evne til å tenke karriereplanlegging». Samtidig vurderes dette forholdet dårlig av kandidatene. Dette indikerer at UiT bør se spesielt nøye på hvordan man kan løfte kandidatenes oppmerksomhet mot karriereplanlegging. Forholdene som gjelder «ferdigheter i å bygge kontakt og knytte relasjoner», «Være kreativ og nyskapende» og «gode evner til å administrere og koordinere oppgaver» er også viktige drivere (korrelerer middels til sterkt) for helhetlig tilfredshet med UiT/HiF, og bør vurderes med tanke på oppfølging. Når det gjelder «kompetanse til å drive egen virksomhet», som er det forhold som skårer svakest av enkeltforholdene, ser vi samtidig at egenskapen korrelerer svakt med den helhetlige vurdering av utdanningen. Forbedring av dette området vil forventet gi mindre eller ingen vesentlig effekt på den helhetlige vurderingen av UiT/HiF.

Del E: Videre kontakt med UiT Norges Arktiske Universitet

Aktuelt å studere videre?

42 prosent av kandidatene kan på et senere tidspunkt tenke seg å studere ett eller flere enkeltemner/videreutdanning. Det er også mange (26 prosent) som kan tenke seg å ta et nytt gradsstudium (bachelor, master, profesjon PhD). 11 prosent svarer at de kan tenke seg et årsstudium. 12 prosent kan tenke seg videre studier, men er usikker på hvilket nivå. I tillegg kommer 9 prosent som svarer at de er usikker på dette. Kun 15 prosent svarer «Nei», at de er ferdig med å studere.

En noe større andel av kandidatene kan i 2015 kunne tenkt seg å studere videre, 76 prosent mot 73 prosent i 2012.

Studere videre ved UiT?

Blant de som har svart at de kan tenke seg videre studier (1817 kandidater/75 prosent), kan så mange som 68 prosent tenke seg å studere ved UiT Norges arktiske universitet (66 prosent i 2012). 21 prosent er usikker på dette, mens 11 prosent svarer nei til dette.

Former for aktivitet/kontakt som kan være aktuelt

Mest populært, når vi slår sammen svært aktuelt og aktuelt, er det å kunne «delta på fagseminar i regi av UiT». 72 prosent mener at det kan være aktuelt for dem å delta på dette. Deretter kommer «gjenforening med tidligere medstudenter» (62 prosent), «benytte forelesere fra UiT til kurs/seminarer/foredrag» (57 prosent) og «kontakt med fagmiljø/veileder» (56 prosent).

I en mellomstilling kommer det å kunne «være mentor for en student» (49 prosent) og å kunne «tilby studenter praksisplass/internships/trainee» (47 prosent). Noe mindre aktuelt er å «samarbeide med studenter om bachelor/masteroppgave» (45 prosent), kunne «bidra som gjesteforeleser» (44 prosent) og minst aktuelt, å «bidra som sensor» (40 prosent).

Del F: Tilbakemelding

I alt kom det 697 tilbakemeldinger fra kandidatene. Alle tilbakemeldinger er lagt inn i et eget dokument. Her oppsummeres kort de viktigste inntrykkene:

- Gi bedre informasjon om hvilke jobbmuligheter som finnes etter endt studie
- Mer fokus på karriereveiledning og jobbsøkerfokus, kurs i hvordan søke jobb, etc.
- Mer internship, mentor programmer, trainee, etc.
- Mer praksis i utdanningen
- Bedre samarbeid med næringslivet – «mulighet for speed-date med bedrifter»

2 Om undersøkelsen

2.1 Formål og målgruppe

Formålet med kandidatundersøkelsen er å kartlegge hvordan *kandidater* opplever utdanningens relevans, overgangen til og møte med arbeidslivet. Kunnskap om forholdet mellom utdanning og Kandidatenes arbeidslivstilknytning under og etter studiene er hensiktsmessig til veiledningsformål og for at oppdragsgiver skal kunne gi presis og relevant informasjon til ulike interessenter også utenfor universitetet. Samtidig skal UiT Norges arktiske universitet ha et så godt grunnlag som mulig til å treffe beslutninger og utforme strategier og tiltak innen følgende områder:

- Rekruttering av nye studenter
- Videreutvikling av utdanningstilbud
- Styrking av studentenes posisjon på arbeidsmarkedet

Definisjonen av en «kandidat» er en som har avlagt grad på bachelor-, master- eller PhD-nivå og som har fullført et profesjonsstudium.

UiT Norges arktiske universitet har gjennomgått to fusjoner; i 2009 med Høgskolen i Tromsø og i 2013 med Høgskolen i Finnmark. I forbindelse med fusjonen 01.08.13, ble navnet endret til UiT Norges arktiske universitet, heretter kalt oppdragsgiver. Høsten 2014 har UiT Norges arktiske universitet registrert rundt 12 500 studenter.

UiT har gjennomført to undersøkelser tidligere, i 2010 og 2012. Finnmarksfakultetet gjennomførte i 2014 en kandidatundersøkelse blant uteksaminerte i 2007, 2010 og 2011 fra tidligere HiF.

Målgruppen for undersøkelsen i 2015 ble avgrenset til alle som fikk er gradsvitnemål fra UiT eller Høgskolen i Finnmark (HiF) i tidsperioden 2011, 2012 og våren 2013 og som ved undersøkelsestidspunktet hadde bostedsadresse i Norge.

Undersøkelsen inkluderer kandidater fra samtlige seks fakulteter fra tidligere UiT og samtlige tre avdelinger ved tidligere HiF. Dette er i hht gammel avdelingsstruktur:

UiT

Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)

Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)

Det kunstfaglige fakultet (Kunsthak)

Det juridiske fakultet (Jurhak)

Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)

HiF

Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)

Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)

Avdeling for helsefag

I denne rapporten benyttes i hovedsak navnet UiT/HiF når resultater kommenteres, framfor navnet UiT Norges arktiske universitet.

2.2 Organisering og tilrettelegging

Senter for karriere og arbeidsliv ved UiT Norges arktiske universitet har vært prosjektansvarlig og har koordinert aktivitetene og samarbeidet knyttet til kandidatundersøkelsen.

Prosjektansvarlig ved UiT Norges arktiske universitet har hatt ansvar for utforming av spørreskjema i dialog med intern arbeidsgruppe og TNS Gallup. For å sikre kvalitet og relevans på tema og spørsmålsutforming har TNS Gallup hatt en rådgiverfunksjon i arbeidet med spørreskjemaet.

I forbindelse med oppstart, ble det gjennomført en workshop den 15.01. 2015 ved UiT Norges arktiske universitet, hvor prosjektansvarlig, prosjektgruppen og TNS Gallup gjennomgikk metode, utvalg og tidligere spørreskjema (UiT 2012), og drøftet behov for endringer i fbm. undersøkelsen i 2015.

TNS Gallup har hatt ansvar for innhenting og analyse av data, samt rapportering av undersøkelsens resultater. UiT Norges arktiske universitet har bidratt med innspill i denne prosessen, spesielt i forbindelse med rapportering av data.

2.3 Metode og gjennomføring

Undersøkelsen er gjennomført som en webundersøkelse. Samtlige kandidater som hadde en registrert godkjent adresse mottok invitasjon til undersøkelsen i posten. I informasjonsbrevet ble undersøkelsens formål beskrevet og kandidatene fikk innloggingsinformasjon. Brevet inneholdt en webadresse: www.tns-gallup.no/UiT2015 og det var trykt på et unikt brukernavn.

I brevet var det også informasjon om insentiver ved deltakelse: Fem gavekort á kr. 3000,- ville trekkes ut blant de som deltok. Det ble også opplyst at svarene ville behandles fortrolig og kun brukt i statistisk sammenheng. Brevet inneholdt kontaktinformasjon til UiT Norges arktiske universitet (ved Ann-Katrine Johnsen) og TNS Gallup (ved Roar Hind), og var signert av rektor ved UiT Norges arktiske universitet, Anne Husebekk.

Undersøkelsen ble sendt ut 12.03. 2015. Etter en uke, den 20.03, ble det sendt en påminnelse per SMS til de som hadde mobiltelefon, i alt 3823 kandidater. SMS-en hadde følgende tekst: *Vi minner om Kandidatundersøkelsen 2015 fra UiT! Webadresse og brukernavn er oppgitt i postalt brev du skal ha mottatt i posten for om lag en uke siden. Svar og bli med i trekking av fem reisegavekort på kr 3000,- hver. Du kan også svare ved å klikke her:*

Etter to uker, den 26.03, fikk alle kandidatene som ikke hadde besvart undersøkelsen så langt (3574 kandidater) et påminnelsesbrev i posten.

Etter tre uker, den 08.04, fikk kandidatene som ennå ikke hadde svart og som i løpet av studietiden registrerte en privat e-postadresse i UiT/HIFs system, en ytterligere påminnelse per e-post (2965 kandidater). I e-posten var det lagt inn en unik link som kandidatene kunne klikke på uten å taste inn brukernavn og passord.

En siste påminnelse per e-post med link til undersøkelsen ble sendt den 21.04. til 2223 kandidater som da ikke hadde svart.

Undersøkelsen ble endelig lukket 12. mai.

2.4 Utvalg og svarprosent

I Tabell 2.1 oppsummeres bruttoutvalg, nettoutvalg, utsendelser og påminnelser. UiT Norges arktiske universitet definerte totalt 4818 kandidater fra sin database, hvorav 4491 (93 prosent) hadde registrert bostedsadresse i Norge. Invitasjonsbrev ble sendt til denne gruppen.

Når undersøkelsen ble avsluttet, var det kommet inn totalt 2446 svar, noe som gir en respons på 54 prosent. Dersom vi inkluderer retur, om lag 200 spørreskjema, vil endelig respons være på 57 prosent.

Utvalgets fordeling

Tabell 2.1 viser brutto- og nettoutvalgets fordeling på kjønn, gradsnivå og fakultet/avdeling. Denne tabellen viser ikke svarprosent etter retur, da vi ikke har koblet disse til kjønn, gradsnivå og fakulteter/avdelinger. Vi opererer derfor med en svarprosent på 54 i tabellene under.

Tabellen viser at både brutto- og nettoutvalget består av flere kvinnelige (65 / 67 prosent) enn mannlige kandidater (35 / 33 prosent). Det er en noe høyere svarprosent blant kvinner enn blant menn, hhv 56 mot 51 prosent.

Tabell 2.1: Brutto- og nettoutvalget etter kjønn

Kjønn	Bruttoutvalg sendt ut		Nettoutvalg (svar)		Svar- prosent
	Antall	Prosent	Antall	Prosent	
Kvinner	2929	65	1645	67	56
Menn	1562	35	801	33	51
Total	4491	100	2446	100	54

Tabell 2.2 viser at det er klart flest bachelorkandidater (57 prosent) i utvalget, etterfulgt av masterkandidater (30 prosent), profesjonskandidater (7 prosent) og kandidater med PhD (6 prosent). Svarprosenten blant de med master (63 prosent) og PhD (63 prosent) er en god del høyere enn blant kandidater fra profesjonsstudier (56 prosent) og særlig blant de med bachelor (49 prosent).

Tabell 2.2: Brutto- og nettoutvalget etter gradsnivå

Gradsnivå	Bruttoutvalg sendt ut		Nettoutvalg (svar)		Svar- prosent
	Antall	Prosent	Antall	Prosent	
Bachelor	2574	57	1259	51	49
Master	1338	30	840	34	63
Profesjon	317	7	179	7	56
Dr. grad	262	6	168	7	64
Total	4491	100	2446	100	54

Det er også store forskjeller etter fakulteter/avdelinger (Tabell 2.3). Ser vi bort fra MK og IIS med svært få kandidater, oppnås høyest svarprosent blant kandidatene fra det juridiske fakultet (60 prosent), mens lavest oppnås blant de som er uteksaminert fra Institutt for helse- og omsorgsfag (IHO) med 31 prosent. Merk at tabell 2.3 viser brutto- og nettoutvalget etter ny organisasjonsstruktur. Kandidatenes sortering på ny organisasjonsstruktur er kun registrert gjennom svar på spørreskjemaet, slik at tabell 2.3 avviker fra de nedbrytninger på fakulteter/avdelinger som ellers er gjennomgående i denne rapporten.

Tabell 2.3: Brutto- og nettoutvalget etter fakulteter/avdelinger

Fakultet	Bruttoutvalg sendt ut		Nettutvalg (svar)		Svar-prosent
	Antall	Prosent	Antall	Prosent	
Det helsevitenskapelige fakultet	1395	31	813	33	58
Det juridiske fakultet	220	5	133	5	60
Det kunstfaglige fakultet	94	2	37	2	39
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE)	558	12	318	13	57
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	1206	27	682	28	57
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	338	8	183	7	54
Institutt for ingeniørvitenskap og sikkerhet (IIS)	15	0	10	0	67
Musikkonservatoriet (MK)	2	0	2	0	100
UiT Norges arktiske universitet	28	1	12	0	43
SUM UiT	3856	86	2190	90	57
Handelshøgskolen i Tromsø (HHT)	122	3	50	2	41
Institutt for barnevern og sosialt arbeid	207	5	89	4	43
Institutt for helse- og omsorgsfag (IHO)	122	3	38	2	31
Institutt for lærerutdanning og pedagogikk (ILP)	166	4	70	3	42
Institutt for reiseliv og nordlige studier	18	0	9	0	50
SUM HiF	635	14	256	10	40
TOTALT	4491	100	2446	100	54

2.5 Spørreskjema – undersøkelsens innhold

Spørreskjemaet er i stor grad videreført fra 2012, men ble noe revidert etter innspill fra medlemmer av prosjektgruppen.

Følgende temaområder var inkludert:

- **Bakgrunn (innledende spørsmål)**
 Dette er spørsmål om hjemstedsfylke før man begynte å studere, i hvilken kommune man er født, kjønn, fødselsår, om man er uteksaminert fra UiT eller HiF og hvilket fakultet/avdeling man ble uteksaminert fra.
- **Del A: Om kandidatenes nåværende arbeidssituasjon**
 Spørsmål om hovedbeskjeftigelse, om man tar studer ved siden av jobben, avtalefestet stillingsandel, om man ønsker høyere stillingsandel, hvilken sektor og bransje kandidatene jobber i, hvilke hovedoppgaver de har i sitt daglige arbeid, stillingsnivå/funksjon, hvor man arbeidet per 15. januar 2015, i hvilken kommune, om man har arbeid på det geografiske stedet man ønsker, hvor man helst ønsker å arbeide, i hvilken kommune, årsaker til at man ikke jobber på det geografiske stedet man ønsker, antall ansatte i virksomheten man jobber, brutto årslønn og hvor tilfreds man er med jobb og relevans av utdanning.
- **Del B: Arbeidssøking og tilknytningen til arbeidsmarkedet etter siste avsluttede grad ved UiT eller HiF**
 Spørsmål om når man begynte å søke jobb, hvilke kanaler som ble benyttet for å finne første jobb, når man fikk første jobb etter fullført grad, i hvilken grad jobbforventningene ble innfridd i fbm første jobb, arbeidsgivers minimumskrav til utdanning i nåværende jobb og hva som er viktige kjennetegn ved jobben for kandidatene.
- **Del C: Arbeidslivskontakt og overgang mellom studie og arbeidsliv**

Spørsmål om man jobbet eller deltok i ulike aktiviteter i løpet av studietiden, i hvilken grad denne/disse aktivitetene bidro til at man fikk sin første jobb, i hvilken grad man mener denne/disse aktivitetene har vært nyttig i arbeidshverdagen, hvor mange timer man jobbet i gjennomsnitt ved siden av studiene siste året før fullført utdanning, om arbeidet ved siden av studiene medførte en forlengelse av studietiden, om man hadde studierelatert kontakt med arbeidslivet i løpet av studiet, i hvilken grad kandidatene mener denne kontakten med arbeidslivet bidro til at man fikk sin første jobb, i hvilken grad kandidatene mener at den studierelaterte kontakten med arbeidslivet har vært nyttig i arbeidshverdagen, om man benyttet ulike tilbud ved UiT/HiF (jobbsøkerkurs, karriereveiledning, med mer) og i hvilken grad kandidatene opplevde disse som nyttig i overgangen fra studie til arbeidsliv, i hvilken grad kandidatene mener at tema som kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere ble vektlagt i studiene og i hvilken grad kandidatene kunne tenke seg mer av slike tema i studiene.

▪ *Del D: Vurdering av utdanningen og dens relevans til nåværende jobb*

Spørsmål om hvor relevant utdanningen er i nåværende jobb, hvordan kandidatene opplever sammenhengen mellom utdanningen sin og nåværende jobb, i hvilken grad kandidatene mener studiet har gitt ulike kvalifikasjoner (vurdert 22 kvalifikasjoner) og alt i alt, hvor fornøyd kandidatene er med utdanningen de har tatt ved UiT/HiF.

▪ *Del E: Videre kontakt med UiT Norges Arktiske Universitet*

Spørsmål om det er aktuelt for kandidatene å studere videre på et senere tidspunkt, om man kan tenke seg å studere videre ved UiT Norges Arktiske Universitet, hvilke aktiviteter/former for kontakt kandidatene kan tenke seg å ha med UiT Norges Arktiske Universitet og i hvilken grad de vil være aktuelle.

▪ *Del F: Avslutning - tilbakemelding*

UiT Norges arktiske universitet ba her kandidatene om råd og tiltak som kan bedre overgangen fra studier til arbeid. Kandidatene ble bedt om å skrive eventuelle kommentarer og innspill i et fritekstfelt.

2.6 Om rapporteringen og å lese resultatene

I denne rapporten presenteres overordnede resultater. Detaljerte forhold som kommenteres gjennomgående er:

- Kandidatenes kjønn
- Kandidatenes høyeste grad
- Kandidatenes fakultetstilhørighet

Fakultetene (UiT)/avdelingene (HiF) benevnes gjennomgående i tekst, tabeller og figurer ved bruk av offisielle forkortelser:

Tabell: 2.4. Fakulteter og avdelinger som rapporteres i denne rapporten

Fakulteter / avdelinger:	Forkortelse:
Det helsevitenskapelige fakultet	(Helsefak)
Fakultet for naturvitenskap	(NT-fak)
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	(HSL-fak)
Det kunstfaglige fakultet	(Kunsthfak)
Det juridiske fakultet	(Jurfak)
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	(BFE-fak)
Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag	(PHF)
Avdeling for nærings- og sosialfag	(NSF)
Avdeling for helsefag	Avdeling for helsefag

Endringer fra forrige kandidatundersøkelse kommenteres også i noen tilfeller, men dette er utfordrende da Høgskolen i Finnmark ikke var med i forrige undersøkelse. I denne undersøkelsen er alle fagmiljøene som utgjør de sju fakultetene ved dagens UiT med, mot seks fakulteter i 2012 og fire fakulteter i 2009. Forrige undersøkelse hadde heller ikke med profesjons- og ingeniørkandidater.

Resultater på studieprogramnivå (grad) er rapportert i egne fakultets- /avdelingsvise grafikkrapporter samt i tabellverk. Svarprosent etter studieprogram / grad er vedlegg til denne rapporten.

For å sikre kandidatenes anonymitet rapporteres det kun på resultater hvor minst 5 kandidater har svart.

Vi understreker at forskjeller som kan være interessante kommenteres, også når disse ikke nødvendigvis er signifikante. Det er med andre ord ikke bare signifikante forskjeller (med 95 % prosent sannsynlighet) som kommenteres, men også andre forskjeller som er så pass store, at de *kunne* vært signifikante, dersom antallet svar hadde vært flere.

2.7 Om feilmarginer og statistisk usikkerhet

Resultatene fra en intervjuundersøkelse vil alltid innebære en viss usikkerhet og kan dessuten være beheftet med feil. Feilkildene kan oppstå både ved planlegging og ved innsamling av data og databearbeiding. Feilene kan inndeles i forskjellige typer:

- Utvalgsskjevhet
- Innsamlings- og bearbeidingsfeil
- Skrivebordsintervju
- Frafall

I tillegg til disse feilkildene vil utvalgsundersøkelser eller undersøkelser hvor ikke alle svarer alltid innebære en viss usikkerhet. Ved postale- og webundersøkelser har man følgende feilkilder:

Utvalgsskjevhet

Utvalgsskjevhet oppstår ved at personer med bestemte kjennemerker og bestemt adferd ikke blir representert i utvalget i samme grad som de forekommer i populasjonen. Dette kan skje enten ved trekking av selve utvalget, eller ved at uttrukne personer i bestemte grupper har særlig høyt frafall.

I denne undersøkelsen har vi utelatt kandidater med utenlandsk bostedsadresse. Dersom denne gruppen har kjennetegn som avviker fra kandidater med bostedsadresse i Norge, vil utvalget være skjevt for hele kandidatpopulasjonen. Utvalget skal imidlertid være representativt for kandidater som er bosatt i Norge.

Innsamlings- og bearbeidingsfeil

Målingsfeil oppstår ved at intervjupersonen på grunn av misforståelser av spørsmålet, minnefeil e.l. gir feil svar. Minnefeil må en anta forekommer i forbindelse med spørsmål om hendelser over en lengre tidsperiode. Målingsfeil kan også oppstå ved at intervjusituasjonen påvirker respondentens svar, eller ved at respondenten krysser av i feil rubrikk på spørreskjemaet. Bearbeidingsfeil er i dette tilfellet feil som oppstår ved overføring av opplysningene til maskinlesbar form. Når det benyttes et webskjema skal slike bearbeidingsfeil i stor grad kunne elimineres, og det er per publiseringsdato ikke observert feil.

Frafall

Frafall kan oppstå av mange grunner, som oftest fordi intervjuobjektet ikke i stor nok grad opplever undersøkelsen relevant eller ikke føler seg forpliktet til å svare. Frafallet kan reduseres ved purring, ulike motivasjonstiltak inkludert bruk av incentiver.

Vi ser for eksempel at svarprosenten varierer etter oppnådd grad, med 15 prosentpoeng mellom kandidater med nok studiepoeng til bachelorgrad og PhD-kandidater. Dette er noe vi kjenner igjen fra en lang rekke andre kandidatundersøkelser, og en vanlig tolkning er at lengden på utdanningsløpet styrker tilknytningen mellom kandidaten og universitetet. Jo sterkere denne tilknytningen er, jo større sannsynlighet er det for at kandidaten svarer. På generelt grunnlag må man tolke svarene med mer varsomhet når de brytes ned på kandidatgrupper med lavere svarprosent.

Utvalgsundersøkelser og frafall gir usikkerhet

Det vil alltid knytte seg en viss usikkerhet til resultatene når vi spør et utvalg av målgruppen (kandidatene), enten vi trekker et utvalg eller vi står igjen med et «nettoutvalg» grunnet frafall når alle inkluderes i studien. Denne usikkerheten, eller feilmarginen, kan beregnes statistisk. Et sentralt mål i denne sammenhengen er standardavviket. Standardavviket beregnes ut fra hvor mye hver enkelt enhet avviker fra gjennomsnittet for alle enhetene i undersøkelsen når det gjelder den egenskapen vi ønsker å måle. Med utgangspunkt i standardavviket kan vi beregne feilmarginen for det aktuelle resultatet. Fastsettelsen av feilmarginen vil også avhenge av hvor stor usikkerhet vi er villige til å akseptere. Det vanlige er å angi feilmarginer basert på 95 prosent sannsynlighet. Dette betyr at hvis vi hadde 100 forskjellige uavhengige utvalg, ville resultatet ligge innenfor de feilmarginene vi oppgir i minst 95 av de 100 undersøkelsene. Det vil igjen si at det bare er 5 prosent sannsynlighet for at den faktiske fordelingen i befolkningen (blant kandidatene) ikke ligger innenfor de oppgitte feilmarginene.

I «uendelighetsunivers» uttrykkes feilmarginer i standardiserte størrelser, men vi kan også beregne feilmarginer eksakt med kjennskap til universets størrelse og antall intervju. I tabell 2.5 vises eksakte feilmarginer for kandidatundersøkelsen totalt, etter kjønn, høyeste grad og fakultet.

Tabellen viser at feilmarginene for totalutvalget er +/- 0,6 - +/- 1,4 prosentpoeng. Feilmarginene øker jo jevnere svarfordelingen på et spørsmål er. Det betyr at dersom 5 (eller 95) prosent av kandidatene støtter opp om en påstand, vil det reelle svaret med en sannsynlighet på 95 prosent være et sted mellom 4,4 (94,4) og 5,6 (95,6) prosent. Dersom kandidatene deler seg i to slik at svarfordelingen på

et spørsmål blir 50/50 prosent, vil den reelle verdien med 95 prosent sannsynlighet ligge et sted mellom 48,6 og 51,4 prosent.

Som tabell 2.5 viser, øker feilmarginene som en funksjon av at utvalgsstørrelsen blir mindre og/eller at differansen mellom utvalg og populasjon øker. Feilmarginene er generelt sett små til moderate for de fleste kategoriene i tabellen. For profesjonskandidater PhD-kandidatene er feilmarginene noe større. For kandidater i fra Institutt for ingeniørvitenskap og sikkerhet (IIS) og Institutt for reiseliv og nordlige studier og er feilmarginene svært store. Når feilmarginene øker, må resultatene tolkes med større grad av varsomhet. Vi minner for orden skyld om at inndelingen etter fakulteter/avdelinger under er hentet fra utvalgsbasen fra UiT Norges arktiske universitet, og benyttes ikke i fbm rapportering av resultater. Dette skyldes at kandidatene var registrert med som opprinnelige (gammel) organisasjonsstruktur i utvalgsbasen. Den gjennomgående rapporteringen ellers følger en noe mindre detaljert inndeling basert på avkryssing i skjema.

Tabell 2.5: Feilmarginer med 95 prosent sannsynlighet

Kjønn	Bruttoutvalg sendt ut	Nettutvalg (svar)	Feilmargin (+/- prosentpoeng)
	Antall	Antall	
Kvinner	2929	1645	0,7 - 1,6
Menn	1562	801	1,1 - 2,5
Total	4491	2446	0,6 - 1,4

Gradsnivå	Bruttoutvalg sendt ut	Nettutvalg (svar)	Feilmargin (+/- prosentpoeng)
	Antall	Antall	
Bachelor	2574	1259	0,9 - 2,0
Master	1338	840	0,9 - 2,1
Profesjon	317	179	2,2 - 4,9
Dr. grad	262	168	2,0 - 4,6

Fakultet/avdeling	Bruttoutvalg sendt ut	Nettutvalg (svar)	Feilmargin (+/- prosentpoeng)
	Antall	Antall	
Det helsevitenskapelige fakultet	1395	813	1,0 - 2,3
Det juridiske fakultet	220	133	2,4 - 5,5
Det kunstfaglige fakultet	94	37	5,7 - 13,0
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE)	558	318	1,6 - 3,7
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	1206	682	1,1 - 2,5
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	338	183	2,1 - 5,0
Handelshøgskolen i Tromsø (HHT)	122	50	4,8 - 11,0
Institutt for barnevern og sosialt arbeid	207	89	3,5 - 8,0
Institutt for helse- og omsorgsfag (IHO)	122	38	5,9 - 13,6
Institutt for ingeniørvitenskap og sikkerhet (IIS)	15	10	8,4 - 19,2
Institutt for lærerutdanning og pedagogikk (ILP)	166	70	4,0 - 9,2
Institutt for reiseliv og nordlige studier	18	9	10,9 - 25,0
Musikkonservatoriet (MK)	2	2	0
UiT Norges arktiske universitet	28	12	9,9 - 22,8

3 Del A: Om kandidatenes arbeidslivstilknytning

Den første delen av undersøkelsen kartlegger kandidatenes nåværende arbeidssituasjon. Dette er spørsmål om hovedbeskjeftigelse per 15. januar 2015, om man tar studier ved siden av jobben, stillingsandel, om man ønsker en høyere stillingsandel, i hvilken sektor kandidatene jobber, i hvilken bransje og hvilke hovedoppgaver kandidatene har i jobben.

Del A kartlegger også kandidatens stillingsnivå/funksjon de har i sin nåværende stilling, hvor kandidatene arbeider per 15. januar 2015, om kandidatene har fått arbeid på det geografiske stedet de ønsker å jobbe, og hvis ikke, hvor kandidatene helst ønsker å jobbe og hva som er årsakene til at kandidatene ikke jobber på det geografiske stedet som er ønskelig.

Endelig kartlegges antall ansatte i virksomhetene kandidatene jobber i, kandidatenes nåværende brutto årslønn og til sist, hvor tilfreds de er med sin nåværende jobb.

Aller først skal vi her se på kandidatenes hovedbeskjeftigelse.

Hovedbeskjeftigelse

Blant de som var i jobb, oppgav en betydelig andel på 57 prosent av kandidatene at de var fast ansatt per 15. januar 2015. 23 prosent var midlertidig ansatt, i engasjement eller i vikariat/stipendiat, 3 prosent oppgav å være selvstendig næringsdrivende og 1 prosent frilanser. 3 prosent hadde permisjon fra jobb, like mange var jobbsøkere og ikke i arbeid, mens 10 prosent oppga å være student (Figur 3.1).

Figur 3.1. Q7 Hva er din hovedbeskjeftigelse pr. 1. januar 2015?



Tabell 3.1 under viser hovedbeskjeftigelse nedbrutt på kjønn, gradsnivå, institusjon og fakulteter/avdelinger. Andelen fast ansatte er særlig høy blant kandidater fra Avdeling for helsefag (79 prosent) og Jurfak (81 prosent), mens det er særlig mange midlertidig ansatte med bakgrunn fra Helsefak (31 prosent). Kunstfak har klart størst andel selvstendige næringsdrivende (10 prosent), klart flest frilansere (7 prosent) og flest som fortsatt studerte per 15. januar 2015 (22 prosent).

Så mange som 56 prosent av profesjonskandidatene er midlertidig ansatt og 30 prosent av de med PhD, mens andelen midlertidig ansatt blant bachelor og masterkandidatene er hhv 18 og 22 prosent.

Klart flere er fast ansatt blant de fra HiF, med 71 prosent mot 55 prosent blant de fra UiT.

Resultatene viser også at en *noe* større andel menn (59 prosent) i større grad enn kvinner (56 prosent) er fast ansatte, mens andelen som er midlertidig ansatt er *noe* høyere blant kvinner (24 prosent) enn blant menn (21 prosent).

Andelen som oppgir å være student er naturlig nok høyest blant bachelorkandidater (17 prosent).

Tabell 3.1. Q7 Hva er din hovedbeskjeftigelse pr. 1. januar 2015. Nedbrytninger.

		Fast ansatt	Midlertidig ansatt/ engasjement/ vikariat/ stipendiat	Selvstendig nærings- drivende	Frilanser	Jobbsøker, ikke i arbeid	Permisjon fra jobb	Student	Annet, noter...
Total	Total (n=2445)	57%	23%	3%	1%	3%	3%	10%	3%
Kjønn	Kvinne (n=1644)	56%	24%	2%	1%	2%	4%	9%	3%
	Mann (n=801)	59%	21%	3%	0%	3%	0%	11%	2%
Gradsnivå	Bachelor (n=1259)	54%	18%	2%	1%	3%	3%	17%	3%
	Master (n=840)	66%	22%	3%	1%	2%	2%	2%	2%
	Profesjon (n=178)	25%	56%	6%	0%	2%	6%	0%	5%
	Dr. grad (n=168)	65%	30%	1%	1%	1%	1%	0%	2%
Institusjon	UiT (n=2205)	55%	24%	3%	1%	3%	3%	10%	3%
	HiF (n=236)	71%	15%	1%	0%	2%	3%	4%	3%
Fak.avd.	Helsefak (n=799)	49%	31%	5%	0%	2%	4%	6%	3%
	NT-fak (n=198)	64%	18%	3%	0%	3%	1%	10%	3%
	HSL-fak (n=703)	55%	22%	1%	1%	4%	2%	13%	3%
	Kunstfak (n=41)	27%	22%	10%	7%	2%	0%	22%	10%
	Jurfak (n=134)	81%	10%	1%	1%	2%	1%	1%	3%
	BFE-fak (n=339)	59%	19%	1%	0%	2%	2%	16%	1%
	PHF (n=102)	68%	19%	2%	0%	1%	4%	5%	2%
	NSF (n=76)	70%	14%	1%	1%	3%	1%	5%	4%
	Avdeling for helsefag (n=53)	79%	11%	0%	0%	2%	4%	2%	2%

Sammenligning med 2012 og 2009

Mens 84 prosent av kandidatene oppgav å være i jobb på undersøkelsestidspunktet i 2015 (enten som fast ansatt, midlertidig, selvstendig næringsdrivende eller frilanser), var tilsvarende andel i 2012 på 86 prosent og i 2009 på 83 prosent.

Studier ved siden av jobb

Blant de som er i jobb (fast, midlertidig, selvstendig næringsdrivende eller frilanser), tar 11 prosent studier ved siden av jobben. Størst andel av disse kommer fra fakultetene Kunstfak (22 prosent), NSF (18 prosent), Avdeling for helsefag (17 prosent) og HSL-fak (15 prosent).

Kandidatene fra profesjonsutdanning og de med PhD er de som i minst grad tar videre studier (6-5 prosent) mot 11 og 14 prosent blant kandidater med master og bachelor.

Det er mindre forskjeller mellom de to institusjonene (to prosentpoeng) og mellom kjønn (tre prosentpoeng).

Tabell 3.2. Q8 Tar du for tiden studier ved siden av jobben? Nedbrytninger

		Ja	Nei
Total	Total (n=2018)	11%	89%
Kjønn	Kvinne (n=1349)	10%	90%
	Mann (n=669)	13%	87%
Gradsnivå	Bachelor (n=930)	14%	86%
	Master (n=771)	11%	89%
	Profesjon (n=155)	6%	94%
	Dr. grad (n=162)	5%	95%
Institusjon	UiT (n=1807)	11%	89%
	HiF (n=208)	13%	87%
Fak.avd.	Helsefak (n=679)	9%	91%
	NT-fak (n=167)	9%	91%
	HSL-fak (n=549)	15%	85%
	Kunsthøgskolen (n=27)	22%	78%
	Jurfak (n=125)	8%	92%
	BFE-fak (n=267)	10%	90%
	PHF (n=90)	8%	92%
	NSF (n=66)	18%	82%
	Avdeling for helsefag (n=48)	17%	83%

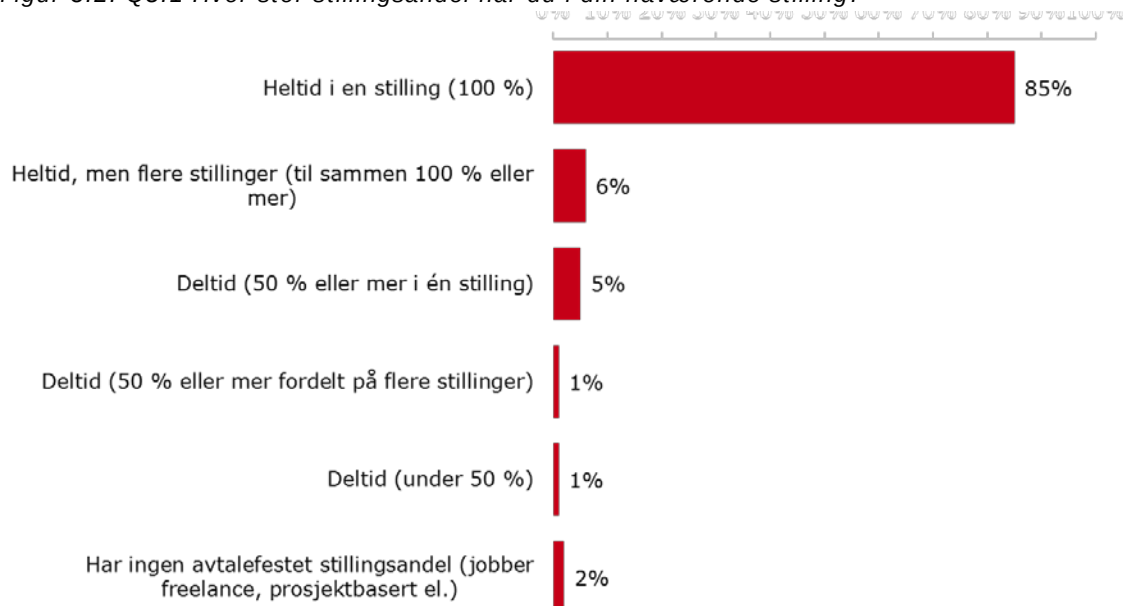
Sammenligning med 2012

Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

Stillingsandel

85 prosent av kandidatene i arbeid er ansatt på heltid i én stilling. 6 prosent er ansatt på heltid, men i flere stillinger med til sammen 100 prosent stillingsandel. 5 prosent er ansatt i én stilling på deltid med 50 prosent eller høyere stillingsandel, 1 prosent er ansatt på deltid med mer enn 50 prosent fordelt på flere stillinger. Kun 1 prosent er ansatt på deltid med stillingsandel under 50 prosent. I tillegg jobber 2 prosent som freelance, har prosjektbaserte jobber *uten* avtalefestet stillingsandel.

Figur 3.2. Q8.1 Hvor stor stillingsandel har du i din nåværende stilling?



Kandidater fra Jurfak (98 prosent) jobber oftest heltid i én stilling. Motsatt gjelder for kandidatene fra Kunstfak, hvor kun 30 prosent jobber heltid i én stilling. Kandidatene fra Kunstfak skiller seg også fra øvrige kandidater ved at langt flere jobber heltid i flere stillinger (22 prosent), deltid med 50 prosent eller mer fordelt på flere stillinger (11 prosent), deltid under 50 prosent stilling (19 prosent) og som freelancere o.l. (15 prosent)

Det er en noe større andel menn som er ansatt på heltid, i én eller flere stillinger, (92 prosent) sammenlignet med kvinner (89 prosent).

Kandidater med master er i klart størst grad ansatt på heltid i én stilling (91 prosent), mens kun 78 prosent er dette blant kandidater med PhD.

En noe større andel blant kandidatene fra UiT er ansatt på heltid (91 prosent) sammenlignet med de fra HiF (87 prosent).

Tabell 3.3. Q8.1 Hvor stor stillingsandel har du i din nåværende stilling?

		Heltid i en stilling (100 %)	Heltid, men flere stillinger (til sammen 100 % eller mer)	Deltid (50 % eller mer i én stilling)	Deltid (50 % eller mer fordelt på flere stillinger)	Deltid (under 50 %)	Har ingen avtalefestet stillingsandel (jobber freelance, prosjektbasert el.)
Total	Total (n=2018)	85%	6%	5%	1%	1%	2%
Kjønn	Kvinne (n=1349)	84%	5%	6%	1%	1%	2%
	Mann (n=669)	86%	6%	3%	1%	1%	3%
Gradsnivå	Bachelor (n=930)	81%	5%	8%	1%	2%	3%
	Master (n=771)	91%	2%	3%	1%	1%	2%
	Profesjon (n=155)	84%	12%	3%	0%	0%	1%
	Dr. grad (n=162)	78%	17%	2%	1%	1%	1%
Institusjon	UiT (n=1807)	85%	6%	5%	1%	1%	2%
	HiF (n=208)	83%	4%	8%	2%	1%	2%
Fak.avd.	Helsefak (n=679)	81%	10%	6%	1%	1%	1%
	NT-fak (n=167)	92%	2%	2%	1%	1%	2%
	HSL-fak (n=549)	84%	4%	6%	1%	1%	3%
	Kunsthøgskolen (n=27)	30%	22%	4%	11%	19%	15%
	Jurfak (n=125)	98%	0%	0%	0%	0%	2%
	BFE-fak (n=267)	91%	1%	3%	1%	1%	2%
	PHF (n=90)	90%	3%	2%	2%	0%	2%
	NSF (n=66)	80%	8%	8%	2%	2%	2%
	Avdeling for helsefag (n=48)	71%	2%	21%	2%	2%	2%

Sammenligning med 2012 og 2009

85 prosent av kandidatene arbeider heltid i en stilling, i 2012 og 2009 svarte hhv 87 og 90 prosent det samme.

Ønske om høyere stillingsandel

10 prosent av kandidatene ønsker seg en høyere stillingsandel. Det er spesielt bachelorkandidater (15 prosent), kandidater fra Kunstfak (41 prosent) og fra Avdeling for helsefag (25 prosent) som ønsker seg høyere stillingsandel.

Tabell 3.4. Q8.1 Ønsker du en høyere stillingsandel?

		Ja	Nei	Vet ikke
Total	Total (n=2014)	10%	86%	4%
Kjønn	Kvinne (n=1345)	11%	86%	4%
	Mann (n=669)	10%	86%	4%
Gradsnivå	Bachelor (n=929)	15%	81%	4%
	Master (n=769)	7%	90%	4%
	Profesjon (n=155)	6%	94%	0%
	Dr. grad (n=161)	6%	89%	4%
Institusjon	UiT (n=1803)	10%	86%	4%
	HiF (n=208)	14%	81%	4%
Fak.avd.	Helsefak (n=677)	10%	88%	2%
	NT-fak (n=167)	7%	88%	5%
	HSL-fak (n=547)	13%	84%	3%
	Kunsthak (n=27)	41%	44%	15%
	Jurfak (n=125)	0%	98%	2%
	BFE-fak (n=267)	8%	86%	6%
	PHF (n=90)	10%	86%	4%
	NSF (n=66)	12%	83%	5%
	Avdeling for helsefag (n=48)	25%	71%	4%

Tabellen under viser at en svært stor andel av kandidatene i deltidsstillinger ønsker en høyere stillingsandel. 7 av 10 blant de uten avtalefestet stilling ønsker en høyere stillingsandel.

Tabell 3.5: Ønsker om høyere stillingsandel etter avtalefestet stillingsandel Crosstabulation

		Ønsker du en høyere stillingsandel?			Total
		Ja	Nei	Vet ikke	
Hvor stor avtalefestet stillingsandel har du i din nåværende stilling?	Heltid i en stilling (100 %)	4,2%	93,1%	2,7%	100,0%
	Heltid, men flere stillinger (til sammen 100 % eller mer)	22,5%	73,0%	4,5%	100,0%
	Deltid (50 % eller mer i én stilling)	54,9%	32,4%	12,7%	100,0%
	Deltid (50 % eller mer fordelt på flere stillinger)	40,0%	40,0%	20,0%	100,0%
	Deltid (under 50 %)	61,5%	26,9%	11,5%	100,0%
	Har ingen avtalefestet stillingsandel (jobber freelance, prosjektbasert el.)	70,8%	22,9%	6,2%	100,0%
	Total	10,5%	85,8%	3,7%	100,0%

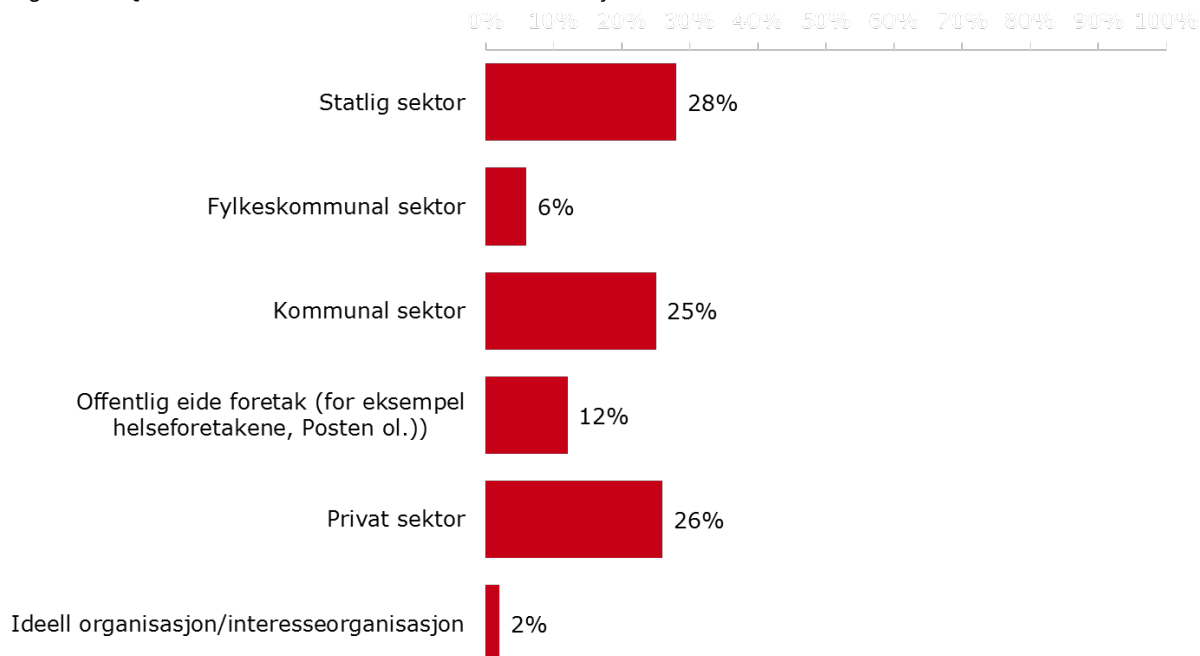
Sammenligning med 2012

Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

Sektor

26 prosent av kandidatene jobber i privat sektor, 59 prosent i offentlig sektor (stat, kommune, fylkeskommune) og 12 prosent i offentlig eide foretak (for eksempel helseforetakene, Posten, NSB, m.v.). 2 prosent jobber i ideelle organisasjoner og interesseorganisasjoner.

Figur 3.3 Q11 I hvilken sektor er din nåværende jobb?



Andelen som jobber i privat sektor er særlig høy blant kandidater fra NT-fak (60 prosent) og BFE-fak (57 prosent), se tabell 3.5 på neste side.

Kandidater fra Jurfak (54 prosent) jobber klart mest i statlig sektor, mens kandidatene fra Kunstfak er de som i størst grad jobber i fylkeskommunal virksomhet (22 prosent). Kandidater fra PHF (73 prosent), Avdeling for helsefag (56 prosent) og NSF (48 prosent) er de som i klart størst grad jobber i kommunal virksomhet.

Blant kandidatene fra Kunstfak jobber så mange som 19 prosent i en ideell organisasjon/interesseorganisasjon, mens mellom 0 og 4 prosent gjør dette blant kandidatene fra øvrige fakulteter/avdelinger.

HiF uteksaminerer kandidater i svært stor grad til kommunal sektor (60 prosent), mens kun 21 prosent blant de som uteksamineres ved UiT jobber i denne sektoren.

Tabell 3.6. Q11 I hvilken sektor er din nåværende jobb?

		Statlig sektor	Fylkes-kommunal sektor	Kommunal sektor	Offentlig eide foretak (for eksempel helseforetakene, Posten ol.))	Privat sektor	Ideell organisasjon/ interesse-organisasjon
Total	Total (n=2016)	28%	6%	25%	12%	26%	2%
Kjønn	Kvinne (n=1348)	28%	7%	28%	14%	21%	2%
	Mann (n=668)	27%	6%	18%	10%	37%	3%
Gradsnivå	Bachelor (n=929)	16%	4%	40%	8%	29%	2%
	Master (n=771)	37%	11%	12%	8%	30%	3%
	Profesjon (n=155)	21%	1%	26%	47%	5%	0%
	Dr. grad (n=161)	58%	2%	2%	23%	14%	2%
Institusjon	UiT (n=1805)	30%	7%	21%	13%	28%	2%
	HiF (n=208)	12%	4%	60%	7%	15%	2%
Fak.avd.	Helsefak (n=678)	28%	9%	20%	28%	14%	1%
	NT-fak (n=167)	32%	2%	4%	2%	60%	0%
	HSL-fak (n=549)	28%	9%	37%	3%	19%	4%
	Kunsthak (n=27)	7%	22%	26%	4%	22%	19%
	Jurfak (n=125)	54%	0%	8%	0%	34%	3%
	BFE-fak (n=266)	26%	2%	4%	8%	57%	2%
	PHF (n=90)	6%	1%	73%	2%	16%	2%
	NSF (n=66)	18%	3%	48%	5%	23%	3%
	Avdeling for helsefag (n=48)	15%	8%	56%	19%	0%	2%

Sammenligning med 2012 og 2009

Andelen som jobber i kommunal sektor er omlag den samme i 2015 som i 2012 (25 mot 24 prosent), mens den var kun på 12 prosent i 2009. Mens sammenslåing av Universitetet i Tromsø og Høgskolen i Tromsø trolig i stor grad påvirket andelen som jobbet i kommunal sektor mellom 2009 og 2012 på institusjonsnivå, har sammenslåingen med Høgskolen i Finnmark i liten grad påvirket dette forholdet mellom 2012 og 2015.

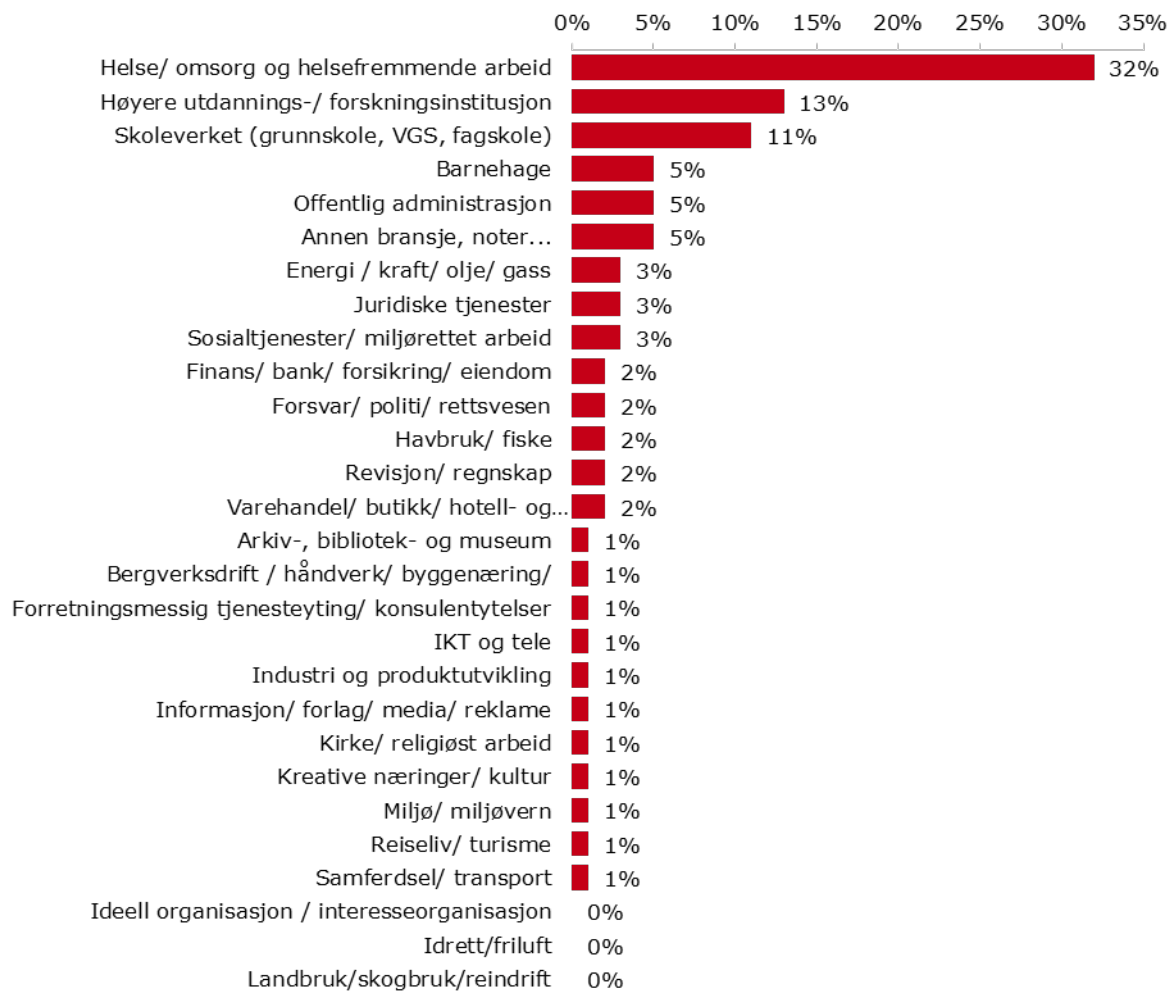
Det er også mindre forskjeller fra 2012 når det gjelder andel som jobber i privat sektor (26 mot 25 prosent i 2012), fylkeskommunal sektor (6 mot 5 prosent i 2012) og ideell organisasjon (2 mot 1 prosent i 2012).

Når det gjelder offentlig eide foretak, har andelen sunket en del, fra 22 prosent i 2012 til 12 prosent i 2015, og det er også en større endring innenfor statlig sektor, hvor andelen kandidater har gått opp fra 19 prosent i 2012 til 28 prosent i 2015.

Bransje

Kandidatene fikk spørsmål om hvilken bransje jobben deres har hovedtilknytning til. Ut fra en lang liste bransjer, fordeler 56 prosent av kandidatene seg samlet sett på tre ulike: 32 prosent jobber innen helse, omsorg og helsefremmende arbeid, 13 prosent jobber i høyere utdanning/forskning, mens 11 prosent jobber i skoleverket (grunnskole, VGS, fagskole). Legger vi på to bransjer til, har vi dekket neste 70 prosent av kandidatene: barnehage, offentlig administrasjon (begge 5 prosent).

Figur 3.4. Q12 Hvilken bransje har din jobb hovedtilknytning til?



Når vi bryter ned bransje på kandidatenes gradsnivå, avdekkes klare variasjoner. Profesjonsutdanninger er som forventet sentrert (94 prosent) innenfor helse, omsorg og helsefremmede arbeid. PhD har naturlig nok en klar overvekt innenfor høyere utdanning og forskning (52 prosent), deretter innenfor helse, omsorg og helsefremmende arbeid (27 prosent).

Masterkandidatene er også i stor grad konsentrert i bransjene helse, omsorg, helsefremmende arbeid (21 prosent) og høyere utdanning, forskning (18 prosent). Andre viktige bransjer for masterkandidatene er juridiske tjenester (8 prosent), offentlig administrasjon (8 prosent) og skoleverket (8 prosent).

De tre viktigste bransjene for bachelorkandidatene er helse, omsorg, helsefremmende arbeid (32 prosent), skoleverket (17 prosent) og barnehage (10 prosent), også dette som vi kunne forvente.

Figur 3.7. Q12 Hvilken bransje har din jobb hovedtilknytning til? (kjønn, grad og institusjon)

	Total	Mann	Kvinne	Bachelor	Master	Profesjon	Dr. grad	UiT	HiF
Base	2018	669	1349	930	771	155	162	1807	208
Helse/ omsorg og helsefremmende arbeid	32 %	24 %	36 %	32 %	21 %	94 %	27 %	33 %	27 %
Høyere utdannings-/ forskningsinstitusjon	13 %	13 %	13 %	3 %	18 %	3 %	52 %	14 %	1 %
Skoleverket (grunnskole, VGS, fagskole)	11 %	9 %	12 %	17 %	8 %	1 %	1 %	10 %	23 %
Barnehage	5 %	2 %	7 %	10 %	1 %	-	-	5 %	8 %
Offentlig administrasjon	5 %	4 %	5 %	3 %	8 %	-	2 %	4 %	5 %
Annen bransje, noter...	5 %	6 %	5 %	5 %	6 %	1 %	3 %	5 %	9 %
Energi / kraft/ olje/ gass	3 %	6 %	1 %	3 %	3 %	-	2 %	3 %	*
Juridiske tjenester	3 %	3 %	3 %	*	8 %	-	-	4 %	-
Sosialtjenester/ miljørettet arbeid	3 %	2 %	3 %	5 %	1 %	-	-	1 %	15 %
Finans/ bank/ forsikring/ eiendom	2 %	2 %	1 %	2 %	2 %	-	-	2 %	1 %
Forsvar/ politi/ rettsvesen	2 %	3 %	1 %	1 %	4 %	-	1 %	2 %	-
Havbruk/ fiske	2 %	3 %	1 %	1 %	2 %	-	1 %	2 %	-
Revisjon/ regnskap	2 %	2 %	1 %	2 %	2 %	-	-	2 %	2 %
Varehandel/ butikk/ hotell- og restaurantvirksomhet	2 %	1 %	2 %	3 %	1 %	-	-	2 %	1 %
Arkiv, bibliotek- og museum	1 %	1 %	2 %	2 %	1 %	-	1 %	1 %	-
Bergverksdrift / håndverk/ byggenæring/	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	-	5 %	1 %	*
Forretningsmessig tjenesteyting/ konsulentytelser	1 %	2 %	1 %	*	2 %	-	1 %	1 %	-
IKT og tele	1 %	3 %	*	1 %	2 %	-	1 %	1 %	-
Industri og produktutvikling	1 %	2 %	1 %	1 %	1 %	-	2 %	1 %	-
Informasjon/ forlag/ media/ reklame	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	-	-	1 %	2 %
Kirke/ religiøst arbeid	1 %	1 %	*	*	1 %	1 %	-	1 %	-
Kreative næringer/ kultur	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	-	-	1 %	*
Miljø/ miljøvern	1 %	1 %	*	1 %	1 %	-	1 %	1 %	-
Reiseliv/ turisme	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	-	1 %	1 %	2 %
Samferdsel/ transport	1 %	3 %	*	2 %	1 %	-	-	1 %	*
Ideell organisasjon / interesseorganisasjon	*	*	1 %	*	1 %	-	-	1 %	-
Idrett/friluft	*	*	*	*	*	-	-	*	*
Landbruk/skogbruk/reindrift	*	*	*	*	*	-	-	*	*

Det er naturlig nok også klare variasjoner mellom fakultetene. Helse, omsorg og helsefremmende arbeid er særlig vanlig blant kandidater fra Helsefak (82 prosent) og Avdeling for helsefag (83 prosent).

Kunsthøgskolen uteksaminerer i hovedsak til kreative næringer og kultur (44 prosent) og skoleverket (19 prosent).

Det juridiske fakultetet uteksaminerer til juridiske tjenester (50 prosent), men også offentlig administrasjon (15 prosent) og forsvar/politi (10 prosent) og høyere utdanning/forskning (9 prosent).

Kandidatene fra HSL-fak befinner seg i stor grad i skoleverket (29 prosent), barnehager (15 prosent) og i høyere utdanning (14 prosent), men er ellers spredd på svært mange bransjer.

BFE-fak spres også sine kandidater på mange bransjer, men også her finner vi en samling rundt noen sentrale; høyere utdanning/forskning (18 prosent), revisjon/regnskap (11 prosent) og havbruk/fiske (10 prosent).

Kandidatene fra NT-fak er særlig konsentrert i bransjene energi, kraft, olje og gass (26 prosent) og høyere utdanning/forskning (21 prosent), men en større andel jobber også innenfor IKT og tele (9 prosent og samferdsel/transport (9 prosent), ellers er det også blant disse en stor spredning på mange bransjer.

Kandidatene fra PHF jobber for en stor del i skoleverket (46 prosent), dernest i barnehager (18 prosent) og sosialtjenester/ miljørettet arbeid (9 prosent).

En stor andel av kandidatene fra NSF jobber naturlig nok med sosiale tjenester og miljørettet arbeid (29 prosent), men det er også mange som jobber med helse, omsorg og helsefremmende arbeid (18 prosent), offentlig administrasjon (11 prosent) og skoleverket (9 prosent).

Figur 3.8. Q12 Hvilken bransje har din jobb hovedtilknytning til? (fakultet/avdeling)

	Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	Det kunstfaglige fakultet (Kunsthak)	Det juridiske fakultet (Jurfak)	Fakultet for biotvitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	Avdeling for helsefag
Base	679	167	549	27	125	267	90	66	48
Helse/ omsorg og helsefremmende arbeid	82 %	2 %	5 %	4 %	1 %	3 %	4 %	18 %	83 %
Høyere utdannings-/ forskningsinstitusjon	12 %	21 %	14 %	4 %	9 %	18 %	-	3 %	-
Skoleverket (grunnskole, VGS, fagskole)	*	3 %	29 %	19 %	1 %	1 %	46 %	9 %	2 %
Barnehage	*	1 %	15 %	7 %	-	*	18 %	2 %	-
Offentlig administrasjon	1 %	1 %	7 %	-	15 %	5 %	4 %	11 %	-
Annen bransje, noter...	1 %	9 %	6 %	-	5 %	8 %	11 %	11 %	4 %
Energi / kraft/ olje/ gass	*	26 %	1 %	-	-	3 %	-	2 %	-
Juridiske tjenester	-	-	1 %	-	50 %	-	-	-	-
Sosialtjenester/ miljørettet arbeid	1 %	-	2 %	-	2 %	*	9 %	29 %	10 %
Finans/ bank/ forsikring/ eiendom	-	-	1 %	-	3 %	9 %	1 %	-	-
Forsvar/ politi/ rettsvesen	*	3 %	3 %	-	10 %	2 %	-	-	-
Havbruk/ fiske	-	1 %	*	-	1 %	10 %	-	-	-
Revisjon/ regnskap	-	-	*	-	1 %	11 %	1 %	3 %	-
Varehandel/ butikk/ hotell- og restaurantvirksomhet	*	1 %	2 %	4 %	-	5 %	1 %	3 %	-
Arkiv-, bibliotek- og museum	-	-	4 %	7 %	-	1 %	-	-	-
Bergverksdrift / håndverk/ byggenæring/	*	5 %	1 %	-	1 %	3 %	-	2 %	-
Forretningsmessig tjenesteyting/ konsulentytelser	*	2 %	1 %	-	1 %	4 %	-	-	-
IKT og tele	*	9 %	1 %	-	-	2 %	-	-	-
Industri og produktutvikling	*	4 %	1 %	-	-	4 %	-	-	-
Informasjon/ forlag/ media/ reklame	-	1 %	1 %	-	-	2 %	-	5 %	-
Kirke/ religiøst arbeid	1 %	-	1 %	7 %	-	-	-	-	-
Kreative næringer/ kultur	-	-	1 %	44 %	1 %	1 %	-	-	-
Miljø/ miljøvern	*	1 %	1 %	-	1 %	1 %	-	-	-
Reiseliv/ turisme	*	1 %	*	-	-	3 %	1 %	5 %	-
Samferdsel/ transport	-	9 %	1 %	4 %	1 %	1 %	1 %	-	-
Ideell organisasjon / interesseorganisasjon	-	-	2 %	-	-	-	-	-	-
Idrett/friluft	-	-	-	-	-	1 %	1 %	-	-
Landbruk/skogbruk/reindrift	-	-	*	-	-	*	1 %	-	-

Sammenligning med 2012 og 2019

Andelen (32 prosent) som jobber innen helse, omsorg og helsefremmende arbeid er om lag den samme som i 2012 (33 prosent), og betydelig høyere enn i 2009 (13 prosent). En klart mindre andel (13 prosent) jobber nå i høyere utdanning/forskning. Denne andelen var på 23 prosent i 2012 og hele 32 prosent i 2009 før sammenslåingen med Høyskolen i Tromsø.

Mens 11 prosent i 2015 jobber i skoleverket (grunnskole, VGS, fagskole), var andelen 10 prosent i 2012. Like mange jobber i barnehage i 2015 som i 2002 (5 prosent). Bransjeinndelingen i 2009 inneholdt ikke spesifikt barnehager, grunn- og videregående skoler, slik at vi ikke finner tall for dette i 2009.

Kandidatenes hovedoppgaver

Kandidatene ble bedt om å velge inntil 3 hovedoppgaver de har i sitt daglige arbeid. Den oppgaven som ble valgt oftest, var «undervisning/opplæring/pedagogisk arbeid» (28 prosent). Deretter følger «pleie-/pasientkontakt» (25 prosent) og «rådgivning/veiledning» (24 prosent).

I en «mellomposisjon» følger «administrasjon» med 18 prosent.

Deretter følger fire oppgaver, som ble valgt av 13-11 prosent av kandidatene: «forskning», «ledelse», «saksbehandling» og «prosjektledelse/prosjektarbeid».

Figur 3.5 Q13 Hvilke hovedoppgaver har du i ditt daglige arbeid? (angi inntil tre ktyss)



Når vi ser på gradsnivå, er den vanligste oppgaven blant bachelorkandidater undervisning/opplæring/veiledning (34 prosent). Deretter kommer pleie/pasientkontakt (27 prosent) og rådgivning/veiledning (21 prosent). De med profesjonsutdanning utøver i stor grad oppgaver med pleie/pasientkontakt (84 prosent), dernest rådgivning/veiledning (21 prosent). Blant masterkandidatene oppgir flest (31 prosent) rådgivning/veiledning, deretter administrasjon (24 prosent), undervisning/opplæring/pedagogisk arbeid (22 prosent) og saksbehandling (19 prosent).

Den i særklasse vanligste oppgaven for Ph.d.-kandidater er forskning og utvikling (67 prosent). Deretter følger undervisning/opplæring/pedagogisk arbeid (40 prosent) og prosjektledelse/prosjektarbeid (20 prosent).

Ser vi på kjønn, finner vi at kvinner i større grad enn menn jobber med undervisning/opplæring/pedagogisk arbeid (31 mot 23 prosent) og pleie/pasientkontakt (28 mot 19 prosent). Menn jobber i større grad enn kvinner med drift/produksjon (12 mot 6 prosent), konsulentvirksomhet/utredningsarbeid (11 mot 7 prosent), prosjektledelse/prosjektarbeid (15 mot 8 prosent) og økonomi (8 mot 4 prosent).

Brutt ned på institusjon, finner vi at HiF kandidatene i større grad enn de fra UiT jobber med undervisning/ opplæring/pedagogisk arbeid (36 mot 27 prosent), sosialt arbeid (28 mot 5 prosent) og saksbehandling (18 mot 11 prosent). UiT kandidatene jobber på sin side i større grad med

drift/produksjon (9 mot 3 prosent), forskning (14 mot 0 prosent), konsulentvirksomhet (9 mot 4 prosent), laboratoriearbeid (6 mot 1 prosent) og prosjektledelse/prosjektarbeid (12 mot 1 prosent).

Tabell 3.9. Q13 Hvilke hovedoppgaver har du i ditt daglige arbeid? Etter kjønn, grad og institusjon. (angi inntil tre kryss).

	Total	Mann	Kvinne	Bachelor	Master	Profesjon	Dr. grad	UiT	HiF
Base	2018	669	1349	930	771	155	162	1807	208
Undervisning/ opplæring/ pedagogisk arbeid	28 %	23 %	31 %	34 %	22 %	15 %	40 %	27 %	36 %
Pleie/ pasientkontakt	25 %	19 %	28 %	27 %	13 %	84 %	15 %	25 %	23 %
Rådgivning/ veiledning	24 %	24 %	24 %	21 %	31 %	21 %	7 %	23 %	26 %
Administrasjon	18 %	19 %	18 %	17 %	24 %	8 %	13 %	19 %	16 %
Forskning	13 %	15 %	12 %	2 %	15 %	11 %	67 %	14 %	*
Ledelse	12 %	14 %	11 %	15 %	11 %	4 %	12 %	12 %	13 %
Saksbehandling	12 %	11 %	12 %	9 %	19 %	1 %	3 %	11 %	18 %
Prosjektledelse/ prosjektarbeid	11 %	15 %	8 %	7 %	14 %	3 %	20 %	12 %	1 %
Kundebehandling/ førstelinje	9 %	7 %	9 %	9 %	9 %	5 %	7 %	9 %	7 %
Drift/ produksjon	8 %	12 %	6 %	8 %	9 %	8 %	4 %	9 %	3 %
Konsulentvirksomhet/ utredningsarbeid	8 %	11 %	7 %	5 %	13 %	6 %	8 %	9 %	4 %
Sosialt arbeid	7 %	6 %	7 %	13 %	2 %	2 %	1 %	5 %	28 %
Økonomi/ regnskap/ revisjon	6 %	8 %	4 %	6 %	7 %	-	-	6 %	5 %
Laboratoriearbeid	5 %	6 %	5 %	4 %	7 %	4 %	7 %	6 %	1 %
Annet, noter...	5 %	7 %	4 %	5 %	5 %	8 %	5 %	5 %	4 %
Informasjon, formidling, journalistikk	4 %	4 %	4 %	4 %	5 %	1 %	6 %	4 %	6 %
Personaleoppgaver / HR	4 %	3 %	4 %	4 %	5 %	1 %	1 %	4 %	2 %
Salg/ markedsføring/ reklame	3 %	4 %	3 %	3 %	4 %	-	1 %	3 %	3 %
Kunstnerisk virksomhet (bildekunst, musikk, teater)	2 %	3 %	2 %	2 %	2 %	1 %	5 %	2 %	2 %
Produktutvikling / teknologiutvikling	2 %	6 %	*	2 %	3 %	-	4 %	3 %	-
Tjenesteutvikling	2 %	3 %	1 %	2 %	2 %	1 %	1 %	2 %	1 %
Arkiv og bibliotekoppgaver	1 %	1 %	1 %	2 %	1 %	1 %	2 %	1 %	*
Oversettelse/ tolking	1 %	1 %	*	1 %	1 %	-	-	1 %	1 %
Politisk arbeid	1 %	1 %	1 %	1 %	2 %	-	-	1 %	*
Religiøst arbeid	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	-	2 %	1 %	*
Transportvirksomhet (skipsfart, luftfart mv.)	1 %	3 %	-	2 %	*	-	-	1 %	-
Turisme/reiseliv	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	-	1 %	1 %	1 %

Det er naturlig nok også store variasjoner i arbeidsoppgaver etter hvilket fakultet kandidatene tilhørte i studietiden.

Kandidatene fra Helsefak og Avdeling for helsefag oppgir naturlig nok i størst grad pleie/ pasientkontakt, hhv 65 og 75 prosent. Kandidatene fra NT-fak er de som i størst grad oppgir prosjektledelse/prosjektarbeid (31 prosent). Deretter følger forskning (24 prosent), produkt-/teknologiutvikling (21 prosent) og drift/produksjon og undervisning/opplæring (begge 20 prosent). Kandidatene fra HSL-fak oppgir i klart størst grad undervisning/opplæring/pedagogisk arbeid (53 prosent), dernest administrasjon (23 prosent). Kandidatene fra Kunstfak oppgir i hovedsak to oppgaver, undervisning/opplæring/pedagogisk arbeid og kunstnerisk virksomhet, begge 59 prosent. Kandidatene fra Jurfak har også i all vesentlighet to oppgaver, rådgivning/veiledning (74 prosent) og saksbehandling (59 prosent). Sammen med kandidatene fra HSL-fak, spres kandidatene fra BFE-fak på flest oppgaver. Flest fra BFE-fak jobber med økonomi/regnskap/revisjon (30 prosent), deretter følger administrasjon (27 prosent) og rådgivning/veiledning (22 prosent). Kandidatene fra PHF jobber i stor grad med undervisning/opplæring/pedagogisk arbeid (54 prosent), dernest rådgivning/veiledning (24 prosent) og ledelse (22 prosent). De som er uteksaminert fra NSF jobber i stor grad med sosialt arbeid (44 prosent), rådgivning/veiledning (33 prosent) og saksbehandling (30 prosent).

Tabell 3.10. Q13 Hvilke hovedoppgaver har du i ditt daglige arbeid? Etter fakulteter/avdelinger (angi inntil tre kryss).

	Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	Det kunstfaglige fakultet (Kunstfak)	Det juridiske fakultet (Jurfak)	Fakultet for biotenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	Avdeling for helsefag
Base	679	167	549	27	125	267	90	66	48
Undervisning/ opplæring/ pedagogisk arbeid	19 %	20 %	53 %	59 %	8 %	6 %	64 %	12 %	19 %
Pleie/ pasientkontakt	65 %	1 %	2 %	-	2 %	2 %	6 %	9 %	75 %
Rådgivning/ veiledning	20 %	19 %	19 %	7 %	74 %	22 %	24 %	33 %	19 %
Administrasjon	15 %	12 %	23 %	15 %	10 %	27 %	17 %	15 %	15 %
Forskning	17 %	24 %	10 %	4 %	5 %	17 %	-	-	2 %
Ledelse	8 %	10 %	18 %	11 %	5 %	16 %	22 %	6 %	6 %
Saksbehandling	3 %	7 %	12 %	-	59 %	10 %	12 %	30 %	10 %
Prosjektledelse/ prosjektarbeid	5 %	31 %	12 %	4 %	11 %	16 %	-	3 %	2 %
Kundebehandling/ førstelinje	10 %	5 %	6 %	7 %	11 %	15 %	6 %	9 %	2 %
Drift/ produksjon	9 %	20 %	4 %	11 %	2 %	13 %	3 %	5 %	-
Konsulentvirksomhet/ utredningsarbeid	4 %	13 %	10 %	-	22 %	9 %	2 %	11 %	-
Sosialt arbeid	5 %	-	8 %	-	2 %	1 %	20 %	44 %	23 %
Økonomi/ regnskap/ revisjon	*	1 %	3 %	4 %	2 %	30 %	1 %	9 %	4 %
Laboratoriearbeid	9 %	10 %	*	-	-	10 %	-	-	6 %
Annet, noter...	6 %	11 %	2 %	7 %	6 %	4 %	2 %	6 %	4 %
Informasjon, formidling, journalistikk	2 %	2 %	7 %	7 %	2 %	4 %	4 %	9 %	4 %
Personaloppgaver / HR	2 %	-	7 %	4 %	2 %	6 %	2 %	2 %	4 %
Salg/ markedsføring/ reklame	1 %	2 %	3 %	7 %	2 %	10 %	2 %	6 %	-
musikk, teater, forfatter mv.)	1 %	2 %	3 %	59 %	1 %	2 %	2 %	3 %	-
Produktutvikling / teknologiutvikling	*	21 %	1 %	4 %	-	3 %	-	-	-
Tjenesteutvikling	1 %	5 %	1 %	4 %	2 %	3 %	-	2 %	2 %
Arkiv og bibliotekoppgaver	*	1 %	4 %	-	-	1 %	-	2 %	-
Oversettelse/ tolking	*	1 %	1 %	4 %	-	1 %	-	3 %	-
Politisk arbeid	-	-	2 %	-	5 %	1 %	1 %	-	-
Religiøst arbeid	*	1 %	1 %	7 %	-	1 %	-	2 %	-
Transportvirksomhet (skipsfart, luftfart mv.)	-	10 %	-	-	-	*	-	-	-
Turisme/reiseliv	*	-	1 %	4 %	-	1 %	1 %	3 %	-

Sammenligning med 2012

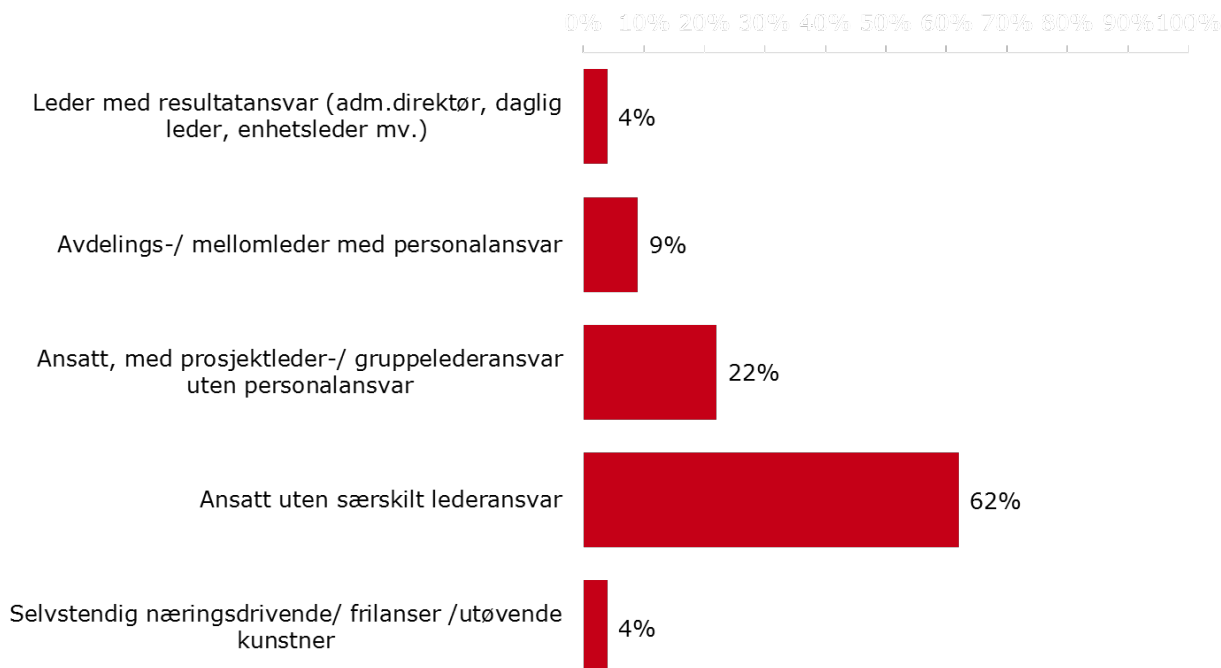
Om lag like mange jobber med «undervisning/opplæring/pedagogisk arbeid» i 2015 som i 2012 (28 mot 27 prosent). Andelen som jobber med «pleie-/pasientkontakt» er også om lag som i 2012 (25 mot 27 prosent). Dette gjelder også for «rådgivning/veiledning», hvor 24 prosent oppgir å jobbe med dette i 2015 mot 23 prosent i 2012. Andelen som jobber med «administrasjon» har gått noe opp fra 15 prosent i 2012 til 18 prosent i 2015. Mens 15 prosent oppgav å jobbe med forskning i 2012, er det 13 prosent som oppgir dette i 2015.

Stillingsnivå

Totalt 4 prosent av kandidatene svarer at de er adm. dir., daglig leder, enhetsleder mv. 9 prosent er avdelings-/mellomleder med personalansvar.

22 prosent er ansatt med prosjektleder-/gruppelederansvar, men uten personalansvar. 62 prosent er ansatt uten særskilt lederansvar. 4 prosent er selvstendig næringsdrivende/frilanser/utøvende kunstner.

Figur 3.6. Q14 Hvilket stillingsnivå/funksjon har du i din nåværende jobb?



Tabell 3.11 på neste side viser at det er om lag like mange menn som kvinner med lederansvar (toppleder og avdelingsleder), men vi finner at flere menn har prosjektleder-/gruppelederansvar uten personalansvar, 26 mot 19 prosent blant kvinner). Ser vi på gradsnivå, finner vi at de med PhD i langt større grad enn øvrige har prosjektleder-/ gruppelederansvar (43 prosent), mens de med profesjonsutdanning i størst grad er ansatt uten særskilt lederansvar (77 prosent).

Brutt ned på fakulteter og avdelinger, finner vi flest med avdelingsleder-/mellomlederansvar blant kandidatene fra PHD (27 prosent). Flest som oppgir å ha topplederansvar kommer fra HSL-fak (6 prosent) og BFE-fak (7 prosent). En svært stor andel av de som kommer fra Kunstfak er selvstendignæringsdrivende/frilanser/utøvende kunstner (30 prosent).

Tabell 3.11. Q14 Hvilket stillingsnivå/funksjon har du i din nåværende jobb?

		Leder med resultatansvar (adm.direktør, daglig leder, enhetsleder mv.)	Avdelings-/ mellomleder med personalansvar	Ansatt, med prosjektleder-/ gruppelederansv ar uten personalansvar	Ansatt uten særskilt lederansvar	Selvstendig næringsdrivende/ frilanser /utøvende kunstner
Total	Total (n=2012)	4%	9%	22%	62%	4%
Kjønn	Kvinne (n=1343)	3%	10%	19%	64%	4%
	Mann (n=669)	5%	8%	26%	57%	4%
Gradsnivå	Bachelor (n=927)	3%	12%	20%	62%	3%
	Master (n=770)	6%	7%	22%	62%	4%
	Profesjon (n=154)	1%	2%	10%	77%	9%
	Dr. grad (n=161)	6%	6%	43%	45%	1%
Institusjon	UiT (n=1804)	4%	8%	22%	61%	4%
	HiF (n=205)	3%	14%	17%	65%	1%
Fak.avd.	Helsefak (n=677)	3%	5%	18%	68%	6%
	NT-fak (n=167)	1%	5%	29%	62%	3%
	HSL-fak (n=548)	6%	14%	24%	54%	2%
	Kunsthøgskolen (n=27)	4%	15%	22%	30%	30%
	Jurfak (n=125)	2%	3%	20%	73%	2%
	BFE-fak (n=267)	7%	9%	25%	57%	2%
	PHF (n=88)	2%	27%	15%	55%	1%
	NSF (n=66)	3%	8%	14%	73%	3%
	Avdeling for helsefag (n=47)	2%	0%	26%	72%	0%

Sammenligning med 2012 og 2009

Andelen av kandidatene som svarer at de er adm. dir., daglig leder, enhetsleder mv., er om lag like mange som i 2012 (4 mot 3 prosent).

Andelen som er avdelings-/mellomleder med personalansvar er også om lag som i 2012 (9 mot 8 prosent).

Dette gjelder også for ansatt med prosjektleder-/gruppelederansvar, men uten personalansvar. Mens 22 prosent oppgir å ha denne type stilling i 2015, var det 21 prosent som oppgav dette i 2012.

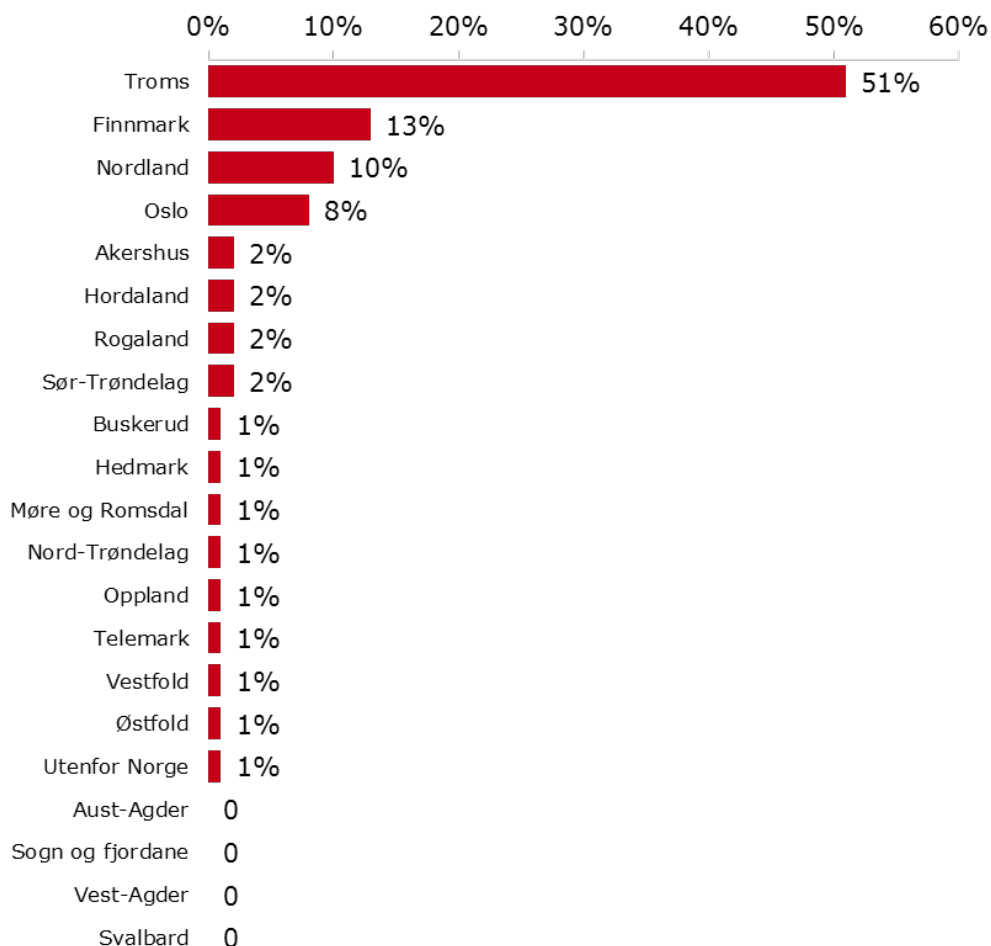
Mens 3 prosent oppgav at de var selvstendig næringsdrivende/frilanser/utøvende kunstner i 2012, var det 4 prosent som oppgav dette i 2015.

Kandidatenes stillingsnivå/funksjon er med andre ord om lag den samme i 2015 som i 2012, men avviker en del fra 2009. Mens 62 prosent er ansatt uten særskilt lederansvar i 2015, gjaldt dette 67 prosent i 2012 og 56 prosent i 2009. I 2009 var så mange om 29 prosent prosjektleder-/gruppeleder uten personalansvar og så mange som 7 prosent oppgav å være adm. dir., daglig leder, enhetsleder mv.

Kandidatenes arbeidssted pr. 15. januar 2015 - fylkesfordeling

51 prosent av kandidatene arbeidet i Troms per 15. januar 2015. Deretter arbeidet kandidatene i Finnmark (13 prosent) og Nordland (10 prosent). En større andel arbeider også i Oslo (8 prosent). Øvrige fylker mottar kun mellom 0 og 2 prosent av kandidatene.

Figur 3.7. Q15 Hvor arbeidet du per 15. januar 2015? I hvilket fylke?



Bryter vi ned på kjønn, finner vi mindre forskjeller mellom kandidatene, men vi ser at en noe større andel menn jobber i Nordland og Oslo, mens en noe større andel av kvinnene jobber i Finnmark og Troms.

Ser vi på gradsnivå, finner vi at de med bachelor i noe større grad jobber i Finnmark enn øvrige (17 prosent), mens de med PhD i klart størst grad jobber i Troms (68 prosent). De med profesjonsutdanning jobber i klart størst grad i Nordland (23 prosent).

Naturlig nok, er det klart flest kandidater fra HiF som arbeider i Finnmark (52 prosent). Mens 27 prosent av de fra HiF jobber i Troms, er det 8 prosent blant de fra UiT som jobber i Finnmark.

Tabell 3.12. Q15 Hvor arbeidet du per 15. januar 2015? I hvilket fylke? (Etter kjønn, gradsnivå og institusjon)

	Total	Mann	Kvinne	Bachelor	Master	Profesjon	Dr. grad	UiT	HiF
Base	2016	669	1347	930	769	155	162	1805	208
Troms	51 %	49 %	52 %	54 %	47 %	35 %	68 %	54 %	27 %
Finnmark	13 %	9 %	15 %	17 %	10 %	10 %	5 %	8 %	52 %
Nordland	10 %	12 %	9 %	8 %	11 %	23 %	4 %	11 %	4 %
Oslo	8 %	11 %	7 %	6 %	13 %	2 %	9 %	9 %	3 %
Akershus	2 %	2 %	2 %	2 %	3 %	1 %	2 %	2 %	2 %
Hordaland	2 %	3 %	1 %	2 %	2 %	2 %	3 %	2 %	*
Rogaland	2 %	3 %	2 %	2 %	4 %	1 %	2 %	2 %	2 %
Sør-Trøndelag	2 %	2 %	2 %	2 %	3 %	3 %	1 %	2 %	3 %
Buskerud	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	-	-	1 %	1 %
Hedmark	1 %	1 %	1 %	1 %	*	1 %	1 %	1 %	1 %
Møre og Romsdal	1 %	1 %	1 %	1 %	2 %	4 %	-	1 %	1 %
Nord-Trøndelag	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	4 %	1 %	1 %	*
Oppland	1 %	1 %	1 %	*	*	4 %	1 %	1 %	-
Telemark	1 %	1 %	1 %	*	1 %	2 %	1 %	1 %	-
Vestfold	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	2 %	-	1 %	2 %
Østfold	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	3 %	2 %	1 %	-
Utenfor Norge	1 %	2 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	-
Aust-Agder	*	*	*	*	*	-	-	*	-
Sogn og fjordane	*	*	*	*	*	1 %	1 %	*	-
Vest-Agder	*	*	*	*	*	1 %	-	*	*
Svalbard	*	-	*	*	*	-	-	*	-

Kandidatene fra BFE-fak er de som i størst grad arbeider i Troms (63 prosent). Deretter følger kandidatene fra HSL-fak (58 prosent), NT-fak (54 prosent) og Helsefak (53 prosent). Færrest som jobber i Tromsø er uteksaminert ved Avdeling for helsefag (15 prosent), Jurfak (23 prosent) og PHF (27 prosent).

Hele 65 prosent av de som er uteksaminert ved Avdeling for helsefag jobber i Finnmark, og 56 prosent blant de som er uteksaminert fra PHF.

Nordland fylke mottar flest fra Jurfak (17 prosent) og Helsefak (15 prosent), og færrest fra PHF (3 prosent). Oslo mottar på sin side klart flest fra Jurfak (24 prosent) og færrest fra PHF (2 prosent).

Tabell 3.13. Q15 Hvor arbeidet du per 15. januar 2015? I hvilket fylke? (Etter fakultet/avdeling)

	Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	Det kunstfaglige fakultet (Kunstfak)	Det juridiske fakultet (Jurfak)	Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	Avdeling for helsefag
Base	678	167	548	27	125	267	90	66	48
Troms	53 %	54 %	58 %	33 %	23 %	63 %	27 %	38 %	15 %
Finnmark	7 %	4 %	11 %	11 %	13 %	8 %	56 %	36 %	65 %
Nordland	15 %	5 %	8 %	11 %	17 %	6 %	3 %	5 %	4 %
Oslo	5 %	10 %	10 %	11 %	24 %	8 %	2 %	3 %	4 %
Akershus	3 %	2 %	1 %	-	4 %	1 %	1 %	3 %	2 %
Hordaland	1 %	5 %	2 %	4 %	2 %	2 %	1 %	-	-
Rogaland	2 %	8 %	2 %	4 %	3 %	1 %	2 %	3 %	-
Sør-Trøndelag	2 %	2 %	1 %	7 %	6 %	3 %	3 %	3 %	2 %
Buskerud	1 %	1 %	1 %	-	2 %	-	-	-	4 %
Hedmark	1 %	1 %	1 %	4 %	-	1 %	1 %	3 %	-
Møre og Romsdal	1 %	1 %	1 %	7 %	2 %	2 %	1 %	2 %	2 %
Nord-Trøndelag	2 %	1 %	*	-	2 %	2 %	1 %	-	-
Oppland	1 %	-	1 %	4 %	1 %	-	-	-	-
Telemark	2 %	-	*	-	-	-	-	-	-
Vestfold	1 %	1 %	1 %	-	1 %	*	1 %	3 %	2 %
Østfold	1 %	-	1 %	-	2 %	1 %	-	-	-
Utenfor Norge	1 %	3 %	1 %	4 %	-	2 %	-	-	-
Aust-Agder	-	1 %	*	-	-	-	-	-	-
Sogn og fjordane	1 %	1 %	-	-	-	-	-	-	-
Vest-Agder	1 %	-	-	-	-	-	-	2 %	-
Svalbard	*	-	-	-	-	*	-	-	-

Sammenligning med 2012

Nøyaktig en like stor andel av kandidatene (51 prosent) arbeidet i Troms per 15. januar 2015 som per 1. november 2011.

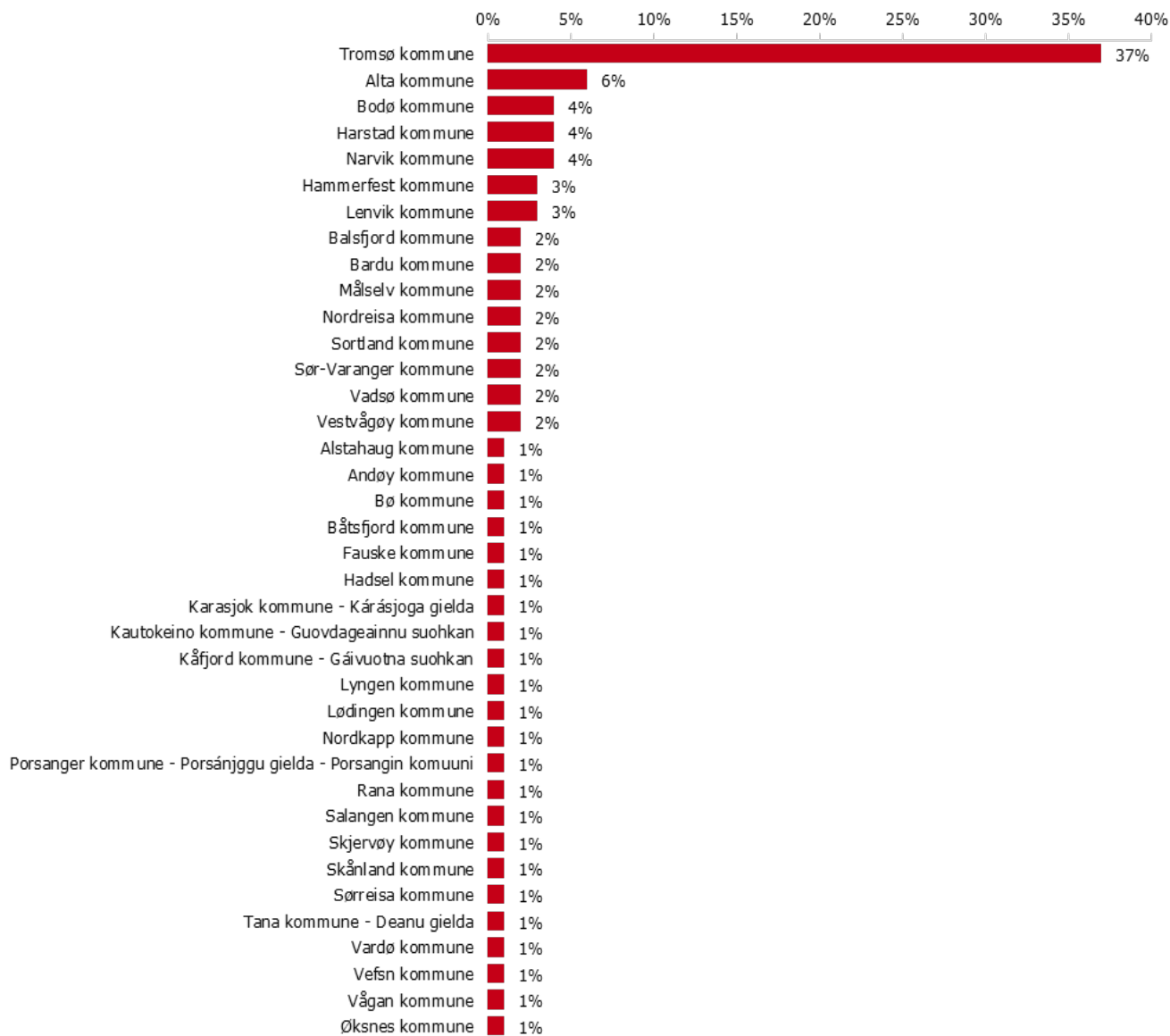
Andelen som arbeider i Finnmark har økt fra 9 prosent i 2012 til 13 prosent i 2015 som trolig kan forklares med inkludering av Høgskolen i Finnmark. Andelen som jobber i Nordland er 10 prosent i 2015 mot 9 prosent i 2012.

Like stor andel arbeider i Oslo i 2015 som i 2012 (8 prosent).

Kandidatenes arbeidssted pr. 15. januar 2015 - kommunefordeling

De som arbeidet i fylkene Finnmark, Nordland og Troms, fikk spørsmål om hvilken kommune de arbeidet i. Figur 3.8 viser at nær 4 av 10 jobber i Tromsø kommune. Deretter følger Alta (6 prosent), Bodø, Harstad og Narvik med 4 prosent hver.

Figur 3.8. Q55 Hvor arbeidet du per 15. januar 2015? I hvilken kommune?



Sammenligning med 2012

Andelen som jobber i Tromsø har gått ned med 12 prosentpoeng fra 59 prosent i 2012. Dette kan delvis forklares med inkludering av Høgskolen i Finnmark, blant annet har andel som jobber i Alta økt fra 2 til 6 prosent. Bodø har like mange som i 2012 (4 prosent), mens Harstad har økt fra 3 til 4 prosent og Narvik har økt fra 1 til 4 prosent.

Om kandidatene arbeider på det geografiske stedet de ønsker

Mens 86 prosent har fått arbeid på det geografiske stedet de ønsker, er det 14 prosent som ikke har fått ette. Flest som *ikke* har fått arbeid på ønsket sted finner vi blant de med profesjonsutdanning (20 prosent) og blant de som er uteksaminert fra Kunstfak og Jurfak (begge 19 prosent).

Flest som har fått jobb der de ønsker kommer fra PHF (94 prosent) og kandidater med PhD (93 prosent).

Tabell 3.14. Q18 Har du per 15. januar arbeid på det geografiske stedet du ønsker

		Ja	Nei
Total	Total (n=2015)	86%	14%
Kjønn	Kvinne (n=1347)	87%	13%
	Mann (n=668)	84%	16%
Gradsnivå	Bachelor (n=929)	87%	13%
	Master (n=769)	85%	15%
	Profesjon (n=155)	80%	20%
	Dr. grad (n=162)	93%	7%
Institusjon	UiT (n=1805)	86%	14%
	HiF (n=207)	92%	8%
Fak.avd.	Helsefak (n=678)	86%	14%
	NT-fak (n=167)	85%	15%
	HSL-fak (n=548)	88%	12%
	Kunstfak (n=27)	81%	19%
	Jurfak (n=125)	81%	19%
	BFE-fak (n=267)	84%	16%
	PHF (n=89)	94%	6%
	NSF (n=66)	91%	9%
	Avdeling for helsefag (n=48)	92%	8%

Sammenligning med 2012

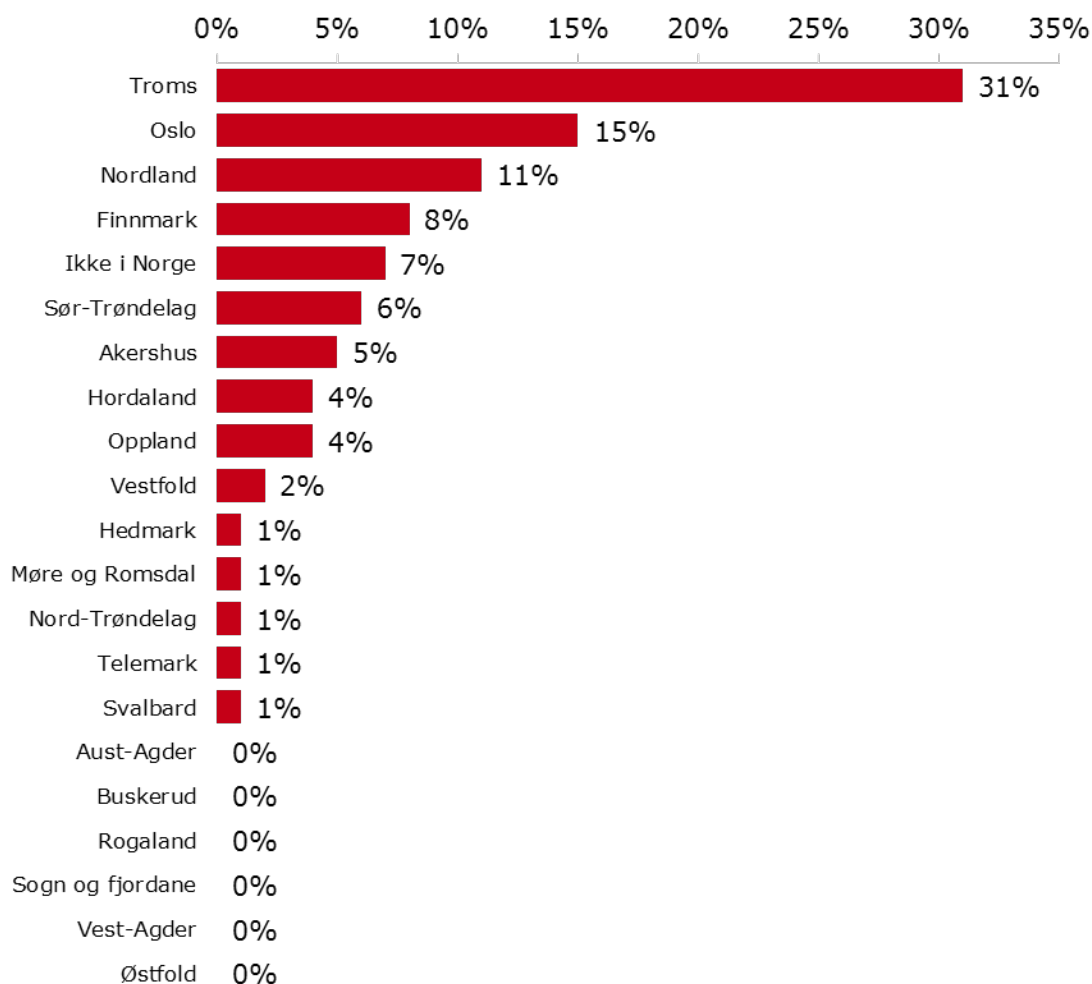
Mens 86 prosent oppgav i 2015 at de hadde fått arbeid på det geografiske stedet de ønsker, var det 87 prosent som oppgav dette i 2012 og 88 prosent i 2009.

Tilsvarende 2012, er det en noe større andel kvinner enn menn (3 prosentpoeng) som svarer at de har arbeid på det geografiske stedet de ønsker.

Hvor kandidatene ønsker å arbeide (blant de som ikke arbeider på ønsket sted i dag)

Blant de som ikke har fått arbeid på ønsket sted, ønsker flest å jobbe i Troms (31 prosent), dernest rangeres Oslo (15 prosent) og Nordland (11 prosent). 8 prosent ønsker å jobbe i Finnmark.

Figur 3.9. Q19 Hvor ønsker du helt å arbeide? (I hvilket fylke)



Når vi bryter resultatene ned på bakgrunn, ser vi at de med bachelor i større grad ønsker å jobbe i Troms sammenlignet med kandidater fra øvrige gradsnivå, og i mindre grad i Oslo. Det er også klart flere fra UiT som foretrekker Troms framfor de fra HiF. Det er mindre forskjeller etter kjønn, hvor om lag like mange fra hvert kjønn ønsker hhv Troms, Finnmark, Nordland og Oslo.

Tabell 3.15. Q19 Hvor ønsker du helt å arbeide? Etter kjønn, gradsnivå og institusjon (I hvilket fylke)

	Total	Mann	Kvinne	Bachelor	Master	Profesjon	Dr. grad	UiT	HiF
Base	273	104	169	116	115	31	11	257	16
Troms	31 %	30 %	31 %	41 %	26 %	19 %	9 %	32 %	19 %
Oslo	15 %	14 %	15 %	6 %	22 %	19 %	18 %	14 %	19 %
Nordland	11 %	13 %	10 %	10 %	13 %	10 %	9 %	12 %	6 %
Finnmark	8 %	9 %	7 %	9 %	7 %	10 %	-	6 %	38 %
Ikke i Norge	7 %	7 %	7 %	7 %	9 %	3 %	-	7 %	6 %
Sør-Trøndelag	6 %	7 %	6 %	4 %	6 %	13 %	9 %	7 %	-
Akershus	5 %	3 %	6 %	3 %	5 %	10 %	9 %	5 %	-
Hordaland	4 %	4 %	4 %	4 %	1 %	6 %	18 %	4 %	-
Oppland	4 %	2 %	6 %	7 %	2 %	3 %	9 %	4 %	12 %
Vestfold	2 %	2 %	2 %	-	3 %	3 %	9 %	2 %	-
Hedmark	1 %	1 %	2 %	3 %	-	-	9 %	2 %	-
Møre og Romsdal	1 %	1 %	1 %	2 %	-	-	-	1 %	-
Nord-Trøndelag	1 %	2 %	1 %	1 %	2 %	-	-	1 %	-
Telemark	1 %	2 %	1 %	-	3 %	-	-	1 %	-
Svalbard	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %	-	-	1 %	-
Aust-Agder	*	-	1 %	-	1 %	-	-	*	-
Buskerud	*	1 %	-	-	-	3 %	-	*	-
Rogaland	*	-	1 %	1 %	-	-	-	*	-
Sogn og fjordane	*	1 %	-	-	1 %	-	-	*	-
Vest-Agder	*	-	1 %	1 %	-	-	-	*	-
Østfold	*	-	1 %	1 %	-	-	-	*	-

Av de som ikke har fått jobb på ønsket sted, er Troms foretrukket av flest blant kandidater fra Helsefak, NT-fak, HSL-fak, Kunstfak og BFE-fak. Antallet kandidater fra flere av fakultetene er svært få. Det gir høye feilmarginer, slik at tallene her må tolkes varsomt.

Tabell 3.16. Q19 Hvor ønsker du helt å arbeide? Etter fakultet/avdeling (I hvilket fylke)

	Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	Det kunstfaglige fakultet (Kunstfak)	Det juridiske fakultet (Jurfak)	Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	Avdeling for helsefag
Base	96	25	66	5	24	42	5	6	4
Troms	31 %	40 %	32 %	60 %	12 %	33 %	20 %	17 %	25 %
Oslo	10 %	12 %	11 %	20 %	29 %	21 %	20 %	33 %	-
Nordland	18 %	4 %	6 %	-	21 %	7 %	20 %	-	-
Finnmark	6 %	4 %	6 %	-	17 %	2 %	20 %	17 %	75 %
Ikke i Norge	3 %	4 %	12 %	-	-	14 %	-	17 %	-
Sør-Trøndelag	6 %	8 %	6 %	-	12 %	5 %	-	-	-
Akershus	7 %	4 %	5 %	-	4 %	2 %	-	-	-
Hordaland	4 %	16 %	3 %	-	-	-	-	-	-
Oppland	4 %	-	3 %	20 %	-	7 %	20 %	17 %	-
Vestfold	4 %	4 %	-	-	-	-	-	-	-
Hedmark	-	-	5 %	-	-	2 %	-	-	-
Møre og Romsdal	1 %	-	2 %	-	-	-	-	-	-
Nord-Trøndelag	-	4 %	2 %	-	4 %	-	-	-	-
Telemark	2 %	-	2 %	-	-	-	-	-	-
Svalbard	-	-	5 %	-	-	-	-	-	-
Aust-Agder	-	-	-	-	-	2 %	-	-	-
Buskerud	1 %	-	-	-	-	-	-	-	-
Rogaland	1 %	-	-	-	-	-	-	-	-
Sogn og fjordane	-	-	-	-	-	2 %	-	-	-
Vest-Agder	-	-	2 %	-	-	-	-	-	-
Østfold	-	-	2 %	-	-	-	-	-	-

Sammenligning med 2012 og 2009

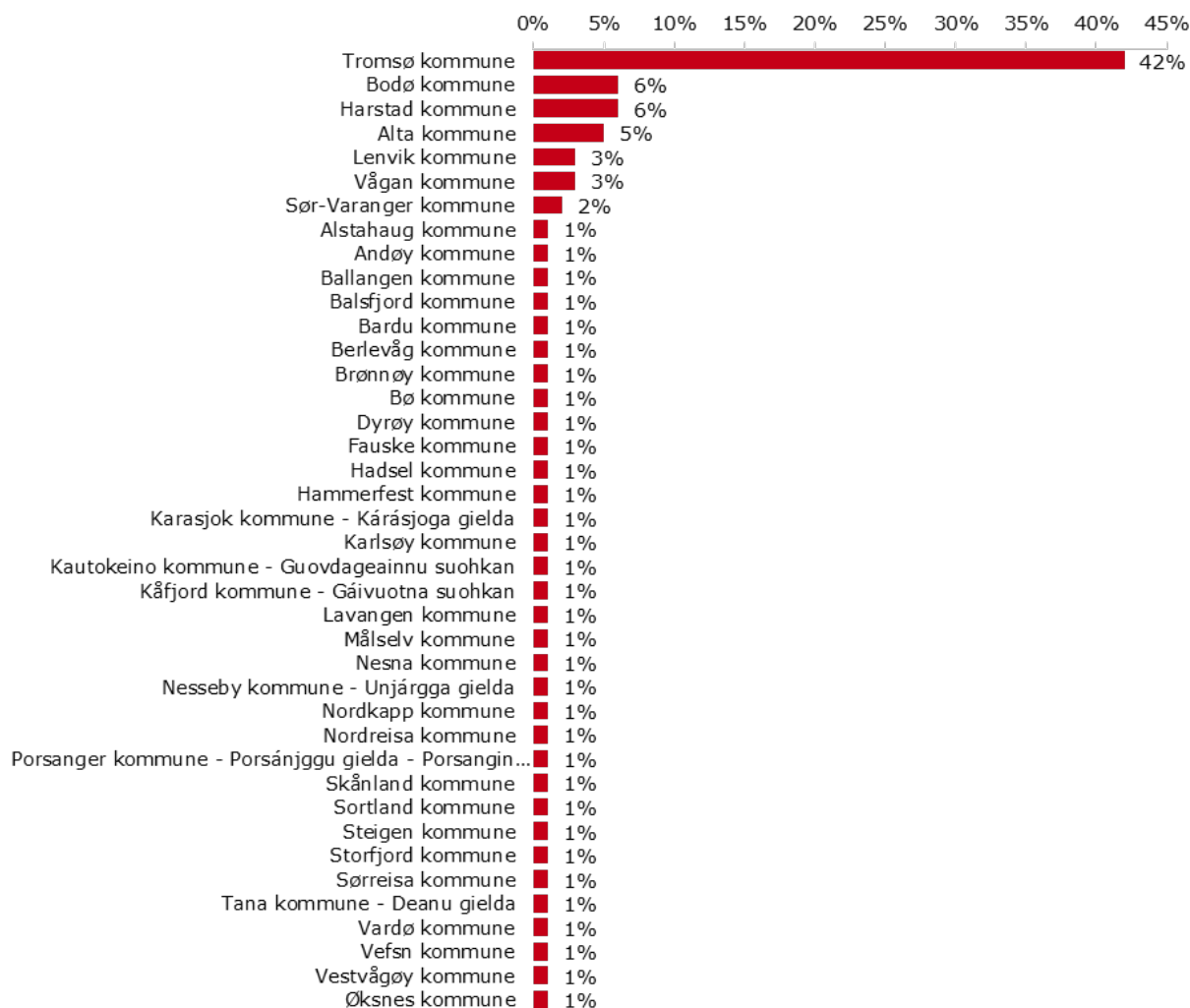
Andelen som ønsker å jobbe i Troms har falt fra 40 prosent i 2012 til 31 prosent i 2015 blant de som ikke har fått arbeid på ønsket sted. 37 prosent ønsket seg til Troms i 2009.

Rangeringen er ellers lik som i 2012. Mens 15 prosent ønsker Oslo i 2015, var det 11 prosent som ønsket Oslo i 2012 og 13 prosent i 2009. Andelen som ønsket seg Nordland i 2015 var 11 prosent, mens denne var hhv 10 og 16 prosent i 2012 og 2009. Mens hele 8 prosent av de som ikke hadde fått jobb på ønsket geografisk sted ønsker å jobbe i Finnmark i 2015, var denne andelen kun på hhv 4 og 1 prosent i 2012 og 2009.

Foretrukket kommune

Ser vi på hvilken kommune disse kandidatene ønsker å jobbe i, troner Tromsø kommune suverent på topp med 42 prosent. Deretter følger Bodø og Harstad med 6 prosent hver, Alta følger dernest med 5 prosent og Lenvik og Vågan med 3 prosent hver.

Figur 3.10. Q20 Hvor ønsker du helt å arbeide? (I hvilken kommune)



Sammenligning med 2012

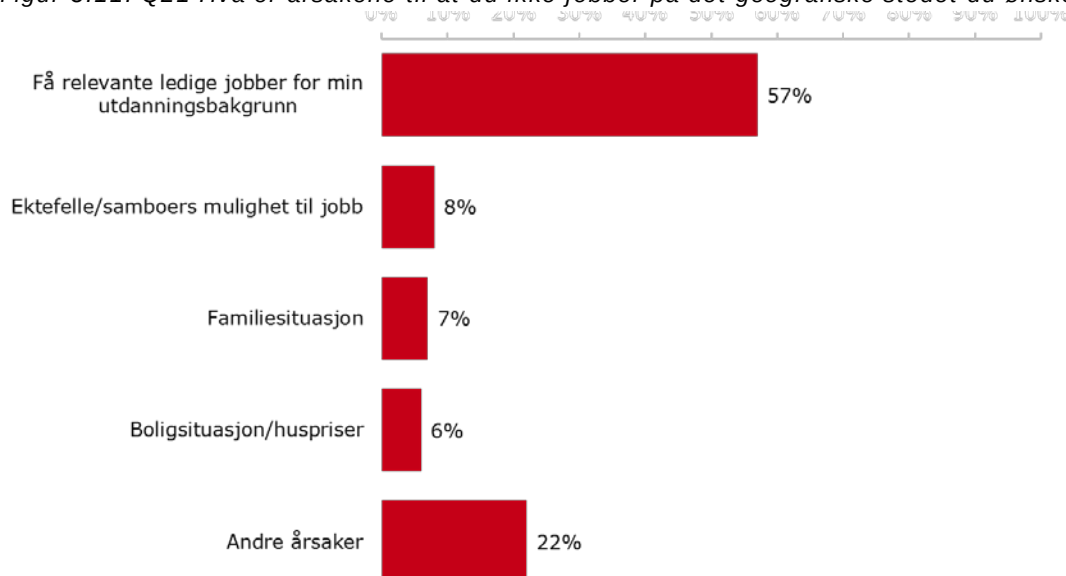
Tromsø kommune kommer i 2015 suverent på topp med 42 prosent, men dette er likevel en mindre andel enn i 2012 og 2009 hvor hhv 56 og 53 prosent ønsker seg Tromsø.

Om lag like mange i 2015 som i 2012 ønsker seg Bodø, Harstad og Alta blant de som ikke arbeider på det geografiske stedet de ønsker. Mens Lenvik kommune har falt fra 8 prosent i 2012 til 3 prosent i 2015.

Grunner til at man ikke har fått arbeid på ønsket sted

Viktigste grunn til at kandidatene ikke har fått arbeid på det geografiske stedet de ønsker, er at det er få relevante jobber der, sett opp mot kandidatenes utdannelsesbakgrunn (57 prosent). Ektefelle, familiesituasjon og boligsituasjon følger med hhv. 8, 7 og 6 prosent

Figur 3.11. Q21 Hva er årsakene til at du ikke jobber på det geografiske stedet du ønsker?



Det er forholdsvis få respondenter som har svart på dette spørsmålet fra hvert fakultet, men det er grunnlag for å si at få relevante ledige jobber betyr mest for kandidatene fra NT-fakultetet og minst for kandidatene fra HSL-fakultetet (sett bort fra fakulteter/avdelinger med færre enn 24 svar).

Tabell 3.17. Q21 Hva er årsakene til at du ikke jobber på det geografiske stedet du ønsker?

		Få relevante ledige jobber for min utdanningsbakgrunn	Ektefelle/samboers mulighet til jobb	Familiesituasjon	Boligsituasjon /huspriser	Andre årsaker
Total	Total (n=274)	57%	8%	7%	6%	22%
Kjønn	Kvinne (n=170)	55%	11%	5%	7%	22%
	Mann (n=104)	62%	5%	9%	5%	20%
Gradsnivå	Bachelor (n=117)	56%	11%	5%	9%	19%
	Master (n=115)	60%	7%	8%	5%	20%
	Profesjon (n=31)	48%	6%	6%	0%	39%
	Dr. grad (n=11)	73%	0%	9%	0%	18%
Institusjon	UiT (n=258)	59%	9%	7%	5%	21%
	HiF (n=16)	38%	6%	6%	19%	31%
Fak.avd.	Helsefak (n=97)	56%	9%	5%	6%	24%
	NT-fak (n=25)	84%	0%	0%	0%	16%
	HSL-fak (n=66)	45%	15%	15%	9%	15%
	Kunsthfak (n=5)	60%	20%	0%	20%	0%
	Jurfak (n=24)	71%	4%	8%	0%	17%
	BFE-fak (n=42)	64%	2%	0%	2%	31%
	PHF (n=5)	20%	20%	0%	0%	60%
	NSF (n=6)	17%	0%	17%	33%	33%
	Avdeling for helsefag (n=4)	75%	0%	0%	25%	0%

Sammenligning med 2012

Mens hhv 50 og 73 prosent oppgav «Få relevante jobber for min utdanningsbakgrunn» i 2012 og 2009, var det 57 prosent som svarte dette i 2015. Det er imidlertid vanskelig å sammenligne dette spørsmålet med 2012 og 2009, da antall svarkategorier er økt fra 2 i 2012 (nevnte kategori pluss «Andre årsaker») til 5 i 2015.

Hjemstedsfylke

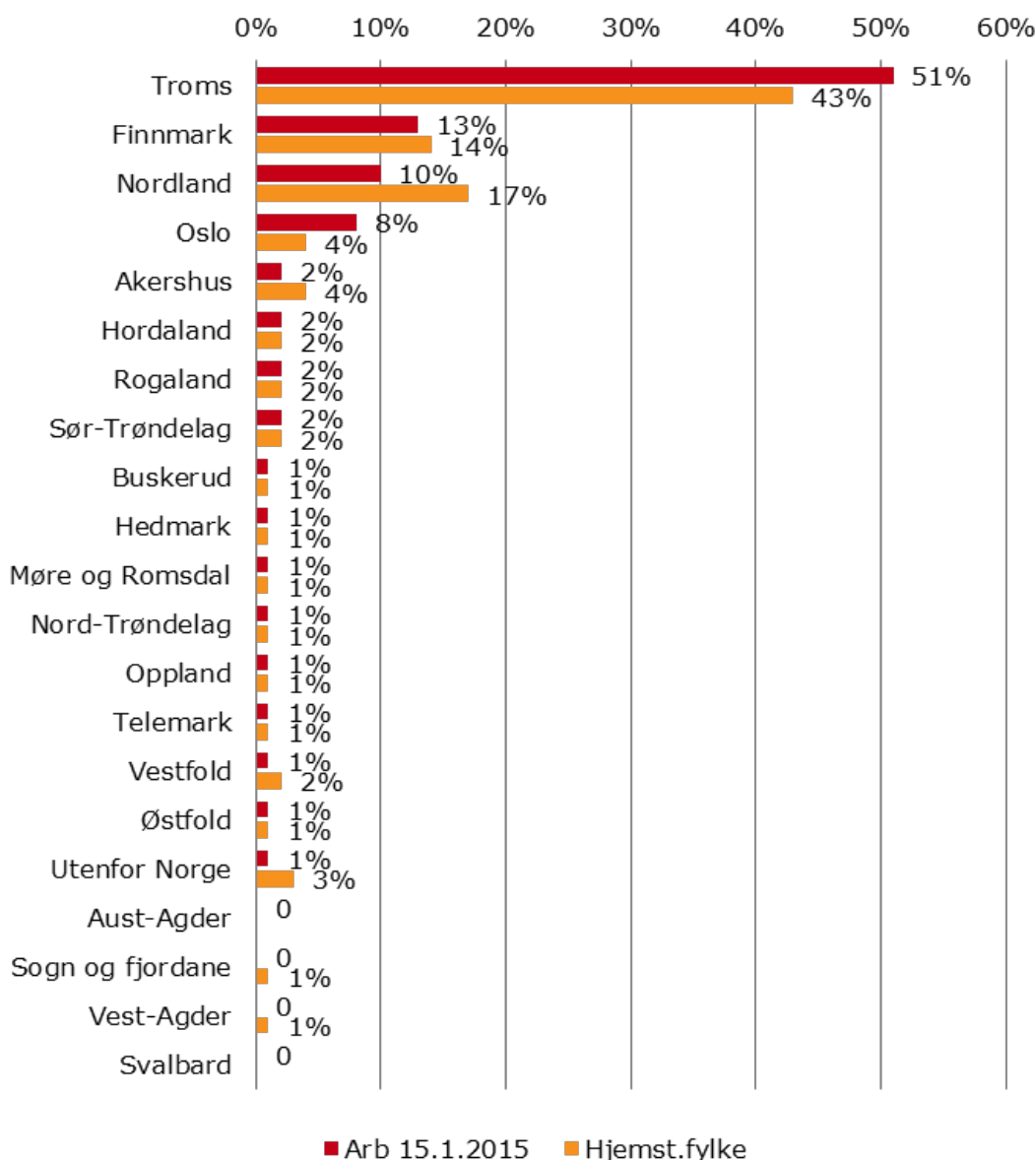
Hvor kommer kandidatene fra, og hvor jobber de i dag? Kandidatene fikk innledningsvis spørsmål om hvor de hadde sitt hjemsted *før* de begynte å studere ved UiT/HiF, og deretter ble de spurt om hvor de har sitt arbeidssted i dag. Til sammen kan disse to spørsmålene si noe om hvilke geografiske områder kandidater fra UiT/HiF bidrar med sin kompetanse (netto tilvekst).

Ikke overraskende, har klart flest, 1044 stykker og 43 prosent, Troms som hjemstedsfylke før studiene. Deretter kommer studentene fra Nordland (17 prosent) og Finnmark (14 prosent). Kun 4 prosent kommer fra hhv. Oslo og Akershus.

Netto tilflytting

Ser vi dette opp mot hvor kandidatene jobber i dag, finner vi at Troms har hatt en netto tilflytting på 8 prosentpoeng, mens Nordland har hatt en «avgang» på 7 prosentpoeng. Om lag like mange arbeider per 15.1. 2015 i Finnmark som andelen som har Finnmark som sin hjemstedskommune (13 og 14 prosent).

Figur 3.12. Q1 Arbeidssted 15.1. 2015 og hjemsted før du begynte å studere (UiT/HiF samlet)?



Blant kandidatene fra HiF, kom et flertall på 53 prosent fra Finnmark og 27 prosent fra Troms, mens 44 prosent blant de fra UiT kom fra Troms, mens kun 10 prosent kom fra Finnmark.

Som nevnt over, arbeider et flertall av kandidatene fra UiT/HiF i Troms (51 prosent). Av disse (1030 stykker), er det hele 70 prosent som hadde Troms som sitt hjemstedsfylke før de begynte å studere, 10 prosent hadde Nordland og 4 prosent hadde Finnmark. Ser vi på de som jobber i Finnmark, kommer 78 prosent av disse også fra Finnmark. Tilsvarende finner vi at blant de som jobber i Nordland, er det 78 prosent som også har Nordland som hjemstedsfylke før de begynte å studere.

Kandidatene som kommer fra disse tre «hovedfylkene», vandrer med andre ord i stor grad tilbake til sine hjemstedsfylker etter endt studier, men som vi har sett over, er det også mange fra Nordland som arbeider i andre fylker.

Når det gjelder Oslo, som er det fjerde viktigste fylket for UiT/HiF, ser vi at 21 prosent av disse kommer fra Troms, om lag like mange som kommer fra Oslo (23 prosent).

Tabell 3.18. Q1 Arbeid i dag etter hjemstedsfylke (UiT/HiF samlet)

		Hvor arbeidet du pr. 15. januar 2015?																				
		Akershus	Aust-Agder	Buskerud	Hedmark	Hordaland	Finnmark	Møre og Romsdal	Nordland	Nord-Trøndelag	Oppland	Oslo	Rogaland	Sogn og fjordane	Sør-Trøndelag	Telemark	Troms	Vest-Agder	Vestfold	Østfold	Svalbard	Utenfor Norge
TotalBase	Base	41	3	14	17	39	261	25	203	24	14	169	49	7	44	13	1030	5	19	17	2	20
Hva var ditt hjemstedsfylke før du begynte å studere	Base	41	3	14	17	39	261	25	203	24	14	169	49	7	44	13	1030	5	19	17	2	20
	Akershus	29%	-	7%	6%	3%	1%	-	1%	4%	14%	10%	2%	-	2%	-	2%	-	11%	6%	-	5%
	Aust-Agder	-	-	-	-	-	0%	4%	-	-	-	-	2%	-	2%	15%	0%	-	-	-	-	-
	Buskerud	2%	-	43%	-	-	-	4%	-	-	-	2%	-	-	-	8%	1%	-	5%	6%	-	-
	Hedmark	2%	33%	-	41%	5%	-	-	-	-	-	1%	2%	-	-	-	1%	-	-	-	-	-
	Hordaland	-	-	7%	-	36%	1%	-	-	4%	-	2%	-	29%	-	-	1%	-	-	-	50%	10%
	Finnmark	2%	-	7%	6%	3%	78%	-	3%	4%	14%	7%	14%	-	9%	8%	4%	-	-	6%	-	10%
	Møre og Romsdal	-	-	-	-	-	-	16%	-	-	-	2%	-	-	-	5%	8%	1%	20%	-	-	-
	Nordland	5%	-	14%	6%	8%	5%	12%	78%	17%	14%	13%	18%	14%	21%	15%	10%	20%	16%	6%	-	5%
	Nord-Trøndelag	5%	-	-	6%	3%	-	4%	1%	33%	-	2%	-	-	9%	-	0%	-	5%	-	-	-
	Oppland	-	-	-	12%	3%	-	-	1%	-	36%	2%	-	-	-	-	1%	-	-	-	-	-
	Oslo	7%	-	-	6%	-	2%	8%	2%	4%	-	23%	-	-	2%	-	1%	-	5%	12%	-	-
	Rogaland	5%	-	-	-	3%	-	-	-	-	-	2%	33%	-	-	-	1%	-	-	-	-	5%
	Sogn og fjordane	-	-	-	-	5%	0%	-	-	4%	7%	1%	-	29%	-	-	0%	-	-	6%	-	-
	Sør-Trøndelag	5%	-	-	-	-	1%	4%	1%	13%	-	4%	-	-	30%	-	1%	-	-	-	-	-
	Telemark	5%	-	-	-	-	-	4%	1%	-	-	1%	-	-	-	8%	1%	-	-	-	-	-
	Troms	24%	33%	21%	12%	15%	11%	24%	13%	17%	7%	21%	18%	14%	18%	8%	70%	20%	11%	12%	-	35%
	Vest-Agder	-	-	-	-	-	-	4%	1%	-	-	1%	2%	-	-	8%	1%	40%	-	-	-	-
	Vestfold	5%	33%	-	6%	8%	-	4%	1%	-	-	5%	-	-	-	15%	1%	-	47%	6%	-	-
	Østfold	-	-	-	-	3%	0%	4%	-	-	7%	2%	-	-	-	-	0%	-	-	41%	-	-
	Svalbard	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	-	-	-	50%	-
	Utenfor Norge	2%	-	-	-	-	8%	0%	8%	1%	-	-	2%	8%	14%	2%	8%	4%	-	-	-	-
	SUM	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tabellen under viser at mens 82 prosent av de som hadde Troms som hjemstedsfylke (880 stykker), jobbet i Troms etter studiene (per 15.1 2015), så er det kun 46 prosent blant kandidatene fra Nordland som jobber i Nordland etter studiene. 71 prosent av kandidatene fra Finnmark jobbet i Finnmark per 15.1. 2015.

Blant de 71 personene som hadde Oslo som hjemstedsfylke før de begynte ved UiT/HiF, er det 55 prosent som jobbet i Oslo per 15.1 2015, men samtidig hele 20 prosent jobbet i Troms og 6 prosent i Finnmark.

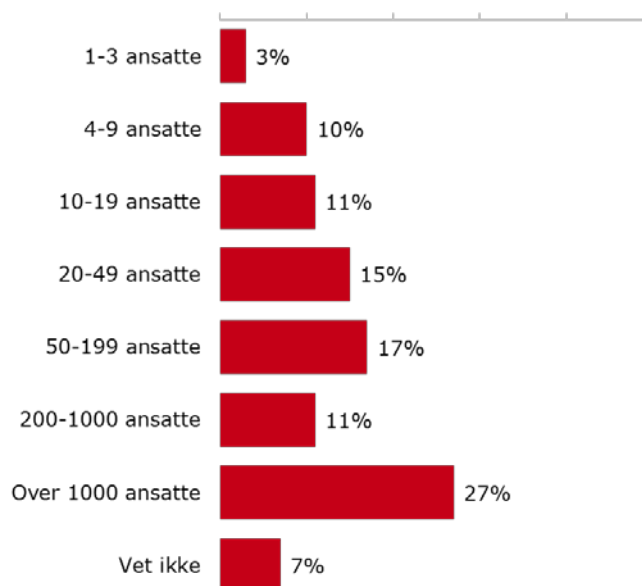
Tabell 3.19. Q1 Hjemstedsfylke fordelt på arbeid i dag (UiT/HiF samlet)

		Hva var ditt hjemstedsfylke før du begynte å studere?																				
		Akershus	Aust-Agder	Buskerud	Hedmark	Hordaland	Finnmark	Møre og Romsdal	Nordland	Nord-Trøndelag	Oppland	Oslo	Rogaland	Sogn og fjordane	Sør-Trøndelag	Telemark	Troms	Vest-Agder	Vestfold	Østfold	Svalbard	Utenfor Norge
Hvor arbeidet du pr. 15. januar 2015?	Base	62	9	19	22	34	287	17	342	26	19	71	29	11	37	16	880	13	34	17	2	69
	Akershus	19%	-	5%	5%	-	0%	-	1%	8%	-	4%	7%	-	5%	13%	1%	-	6%	-	-	1%
	Aust-Agder	-	-	-	5%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	-	3%	-	-	-
	Buskerud	2%	-	32%	-	3%	0%	-	1%	-	-	-	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	-
	Hedmark	2%	-	-	32%	-	0%	-	0%	4%	11%	1%	-	-	-	-	0%	-	3%	-	-	-
	Hordaland	2%	-	-	9%	41%	0%	-	1%	4%	5%	-	3%	18%	-	-	1%	-	9%	6%	-	4%
	Finnmark	5%	11%	-	-	6%	71%	-	4%	-	-	6%	-	9%	5%	-	3%	-	-	6%	-	1%
	Møre og Romsdal	-	11%	5%	-	-	-	24%	1%	4%	-	3%	-	-	3%	6%	1%	8%	3%	6%	-	3%
	Nordland	2%	-	-	-	-	2%	-	46%	4%	11%	4%	-	-	3%	6%	3%	8%	3%	-	-	1%
	Nord-Trøndelag	2%	-	-	-	3%	0%	-	1%	31%	-	1%	-	9%	8%	-	1%	-	-	-	-	-
	Oppland	3%	-	-	-	-	1%	-	1%	-	26%	-	-	9%	-	-	0%	-	-	6%	-	-
	Oslo	26%	-	16%	5%	12%	4%	18%	6%	15%	16%	55%	10%	9%	16%	13%	4%	8%	24%	24%	-	4%
	Rogaland	2%	11%	-	5%	-	2%	-	3%	-	-	-	55%	-	-	-	1%	8%	-	-	-	6%
	Sogn og fjordane	-	-	-	-	6%	-	-	0%	-	-	-	-	18%	-	-	0%	-	-	-	-	1%
	Sør-Trøndelag	2%	11%	-	-	-	1%	12%	3%	15%	-	1%	-	-	35%	-	1%	-	-	-	-	1%
	Telemark	-	22%	5%	-	-	0%	6%	1%	-	-	-	-	-	-	6%	0%	8%	6%	-	-	1%
	Troms	29%	33%	26%	41%	21%	16%	35%	30%	12%	32%	20%	21%	18%	24%	56%	82%	46%	15%	12%	50%	65%
	Vest-Agder	-	-	-	-	-	-	6%	0%	-	-	-	-	-	-	-	0%	15%	-	-	-	-
	Vestfold	3%	-	5%	-	-	-	-	1%	4%	-	1%	-	-	-	-	0%	-	27%	-	-	-
	Østfold	2%	-	5%	-	-	-	0%	-	0%	-	-	3%	-	9%	-	0%	-	3%	41%	-	-
Svalbard	-	-	-	-	3%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50%	-	
Utenfor Norge	2%	-	-	-	6%	1%	-	0%	-	-	-	-	3%	-	-	-	1%	-	-	-	-	9%
	SUM	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Virksomhetsstørrelse

Nær fire av ti kandidater (38 prosent) jobber i store virksomheter med mer enn 200 ansatte. Knappe 2 av 10 (17 prosent) jobber i mellomstore bedrifter med mellom 50-199 ansatte, mens nær fire av ti (39 prosent) jobber i mindre eller små bedrifter med færre enn 50 ansatte.

Figur 3.13 Q23 Hvor mange ansatte har virksomheten/bedriften du jobber i totalt sett?



Andelen som jobber i store virksomheter er særlig høy blant kandidater fra NT-fak (51 prosent) og Helsefak (36 prosent). De med profesjonsutdanning og de med PhD jobber også i større grad enn masterkandidater og kandidater med bachelor i de aller største virksomhetene.

Tabell 3.20. Q23 Hvor mange ansatte har virksomheten/bedriften du jobber i totalt sett?

		1-3 ansatte	4-9 ansatte	10-19 ansatte	20-49 ansatte	50-199 ansatte	200-1000 ansatte	Over 1000 ansatte	Vet ikke
Total	Total (n=2017)	3%	10%	11%	15%	17%	11%	27%	7%
Kjønn	Kvinne (n=1348)	3%	10%	11%	16%	17%	11%	24%	8%
	Mann (n=669)	3%	9%	10%	12%	16%	12%	33%	4%
Gradsnivå	Bachelor (n=930)	3%	9%	13%	22%	17%	8%	20%	8%
	Master (n=770)	4%	12%	9%	10%	20%	13%	27%	5%
	Profesjon (n=155)	1%	12%	15%	6%	5%	12%	41%	9%
	Dr. grad (n=162)	1%	3%	2%	3%	15%	19%	54%	3%
Institusjon	UiT (n=1806)	3%	10%	10%	13%	17%	11%	29%	7%
	HiF (n=208)	4%	7%	14%	29%	19%	9%	11%	7%
Fak.avd.	Helsefak (n=679)	3%	13%	10%	10%	11%	8%	36%	9%
	NT-fak (n=167)	1%	2%	5%	7%	15%	14%	51%	5%
	HSL-fak (n=548)	3%	9%	14%	20%	20%	10%	18%	5%
	Kunsthøgskolen (n=27)	30%	19%	15%	4%	11%	0%	11%	11%
	Jurafak (n=125)	3%	11%	6%	10%	33%	21%	14%	2%
	BFE-fak (n=267)	5%	8%	7%	13%	18%	18%	27%	4%
	PHF (n=90)	3%	10%	17%	33%	23%	3%	8%	2%
	NSF (n=66)	5%	8%	14%	24%	14%	15%	15%	6%
	Avdeling for helsefag (n=48)	2%	0%	13%	29%	21%	13%	6%	17%

Sammenligning med 2012 og 2009

Mens 38 prosent jobber i store virksomheter med mer enn 200 ansatte, var andelen som gjorde det hhv 42 og 47 prosent i 2012 og 2009.

Kandidatenes bruttolønn

Kandidatene ble bedt om å oppgi sin brutto årslønn innenfor faste intervaller. Tabell under viser at hovedtyngdepunktet for kandidatenes brutto årslønn ligger mellom 400.000 og 549.999 kr. Til sammen 57 prosent oppgir lønnsnivå innenfor dette intervallet.

Det er betydelige forskjeller i lønnsnivå etter høyeste oppnådde grad. Tyngdepunktet for bachelorkandidater (71 prosent) ligger mellom 350.000 og 499.999. For master (76 prosent) ligger tyngdepunktet mellom 400.000 og 599.000 kr. Profesjonsutdanningene har sitt tyngdepunkt mellom 450.000 og 699.000 kr. (63 prosent), samt at 22 prosent tjener 800 000 eller mer. Ph.d. kandidater (58 prosent) har et tyngdepunkt mellom 450.000 og 649.000 kr. I tillegg er det en større andel blant disse (17 prosent) som tjener 800 000 kr eller mer.

Tabell 3.21. Q24 Hva er din nåværende brutto årslønn? Etter kjønn, grads nivå og institusjon.

	Total	Mann	Kvinne	Bachelor	Master	Profesjon	Dr. grad	UiT	HiF
Base	2018	669	1349	930	771	155	162	1807	208
Under kr 200 000	2 %	3 %	2 %	4 %	1 %	-	1 %	2 %	2 %
200 000 - 249 000	2 %	2 %	1 %	2 %	2 %	1 %	-	2 %	1 %
250 000 - 299 000	2 %	2 %	2 %	3 %	1 %	-	1 %	2 %	2 %
300 000 - 349 000	2 %	1 %	3 %	4 %	1 %	1 %	-	2 %	5 %
350 000 - 399 000	10 %	6 %	12 %	19 %	4 %	-	1 %	10 %	12 %
400 000 - 449 000	24 %	17 %	28 %	35 %	20 %	1 %	2 %	22 %	42 %
450 000 - 499 000	19 %	19 %	19 %	17 %	24 %	14 %	10 %	19 %	17 %
500 000 - 549 000	14 %	15 %	13 %	8 %	18 %	19 %	23 %	14 %	9 %
550 000 - 599 000	8 %	8 %	8 %	2 %	14 %	8 %	14 %	8 %	3 %
600 000 - 649 000	5 %	7 %	4 %	2 %	6 %	11 %	11 %	5 %	3 %
650 000 - 699 000	3.0%	5.0%	2.0%	1.0%	3.0%	11.0%	7.0%	3.0%	1.0%
700 000 - 749 000	2 %	3 %	2 %	1 %	2 %	5 %	6 %	2 %	*
750 000 - 799 000	1 %	2 %	1 %	*	1 %	6 %	4 %	1 %	-
800 000 eller mer	5 %	9 %	3 %	1 %	4 %	22 %	17 %	5 %	1 %
Usikker/ Vet ikke	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	*

Når det gjelder fakultetsvise variasjoner, se tabell 3.21 på neste side, er moduslønnen (den hyppigst forekomne) på 400.000-449.000 kr ved Avdeling for helsefag (40 prosent), NSF (42 prosent), PHF (43 prosent), HSL-fak (33 prosent) og Helsefak (16 prosent), mens den er på 450.000-499.000 kr ved BFE-fak (25 prosent) og Jurfak (34 prosent), og på mellom 500.000-549.000 ved NT-fak.

Andelen med lønn under 400.000 kr er høyest ved Kunstfak, hvor moduslønn er under 200.000 (30 prosent).

Tabell 3.22. Q24 Hva er din nåværende brutto årslønn? Etter fakulteter/avdelinger.

	Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	Det kunstfaglige fakultet (Kunsthak)	Det juridiske fakultet (Jurhak)	Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	Avdeling for helsefag
Base	679	167	549	27	125	267	90	66	48
Under kr 200 000	1 %	2 %	3 %	30 %	-	3 %	-	5 %	2 %
200 000 - 249 000	1 %	2 %	2 %	7 %	1 %	1 %	-	2 %	4 %
250 000 - 299 000	1 %	2 %	1 %	11 %	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %
300 000 - 349 000	2 %	1 %	3 %	15 %	-	4 %	4 %	6 %	4 %
350 000 - 399 000	13 %	1 %	11 %	11 %	2 %	9 %	12 %	14 %	8 %
400 000 - 449 000	16 %	13 %	33 %	4 %	15 %	24 %	43 %	42 %	40 %
450 000 - 499 000	15 %	20 %	18 %	4 %	34 %	25 %	12 %	18 %	25 %
500 000 - 549 000	14 %	26 %	10 %	7 %	21 %	14 %	12 %	5 %	8 %
550 000 - 599 000	9 %	13 %	7 %	4 %	14 %	6 %	4 %	3 %	2 %
600 000 - 649 000	7 %	5 %	3 %	-	3 %	4 %	4 %	-	4 %
650 000 - 699 000	4.0%	5.0%	2.0%	4.0%	3.0%	3.0%	2.0%	2.0%	-
700 000 - 749 000	4 %	2 %	2 %	-	2 %	*	-	2 %	-
750 000 - 799 000	2 %	1 %	1 %	-	-	1 %	-	-	-
800 000 eller mer	11 %	4 %	1 %	-	4 %	3 %	1 %	2 %	-
Usikker/ Vet ikke	1 %	1 %	2 %	4 %	-	1 %	1 %	-	-

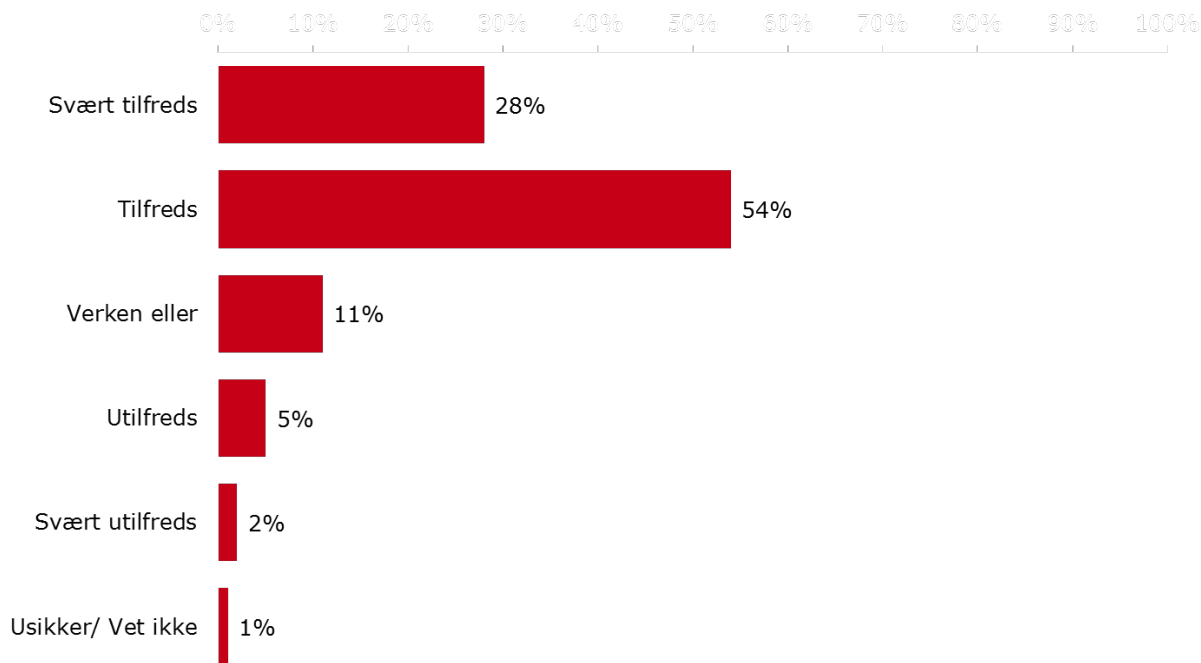
Sammenligning md 2012 og 2009

Mens 43 prosent oppgir lønnsnivå mellom kr. 400.000 og 499.000 i 2015, var denne andelen på 40 prosent i 2012 og 36 prosent i 2009. Andel som tjente mer enn 500 000 var i 2015 på 38 prosent, mens den var på hhv 22 og 18 prosent i 2012 og 2009. Tallene må sees i sammenheng med den generelle lønnsveksten i samme periode, med om lag 3,5 prosent årlig lønnsvekst.

Tilfredshet med nåværende stilling

Kandidatene som er i arbeid er alt i alt fornøyde med sin nåværende stilling. Totalt svarer 82 prosent at de er tilfredse, 28 prosent er *svært* tilfreds. 7 prosent er utilfreds med nåværende stilling. 11 prosent er verken tilfreds eller utilfreds.

Figur 3.14. Q25 Hvor tilfreds er du med din nåværende jobb?



Selv om tilfredsheten er jevnt over høy, viser resultatene at den øker noe med utdanningsnivå, fra 79 prosent blant de med nok studiepoeng til bachelorgrad – til 89 prosent blant de med Ph.d.-grad. Master og profesjonskandidater uttrykker også meget høy tilfredshet (hhv 84 og 83 prosent).

Det er ingen forskjell mellom de som kommer fra UiT og de som kommer fra HiF når det gjelder hvor fornøyd de er med nåværende jobb, og det er også kun en mindre forskjell etter kjønn.

Tilfredsheten med nåværende stilling er jevnt høy på tvers av fakulteter, men noe lavere blant kandidater fra Kunstfak (74 prosent). Flest svært tilfredse finner vi blant kandidatene fra NSF (36 prosent).

Tabell 3.23. Q25 Hvor tilfreds er du med din nåværende jobb?

		Svært tilfreds	Tilfreds	Verken eller	Utilfreds	Svært utilfreds	Usikker/ Vet ikke
Total	Total (n=2018)	28%	54%	11%	5%	2%	1%
Kjønn	Kvinne (n=1349)	28%	53%	11%	6%	1%	1%
	Mann (n=669)	27%	56%	10%	4%	2%	0%
Gradsnivå	Bachelor (n=930)	27%	52%	12%	6%	2%	1%
	Master (n=771)	30%	54%	10%	5%	2%	1%
	Profesjon (n=155)	27%	56%	11%	6%	0%	0%
	Dr. grad (n=162)	23%	66%	8%	2%	1%	0%
Institusjon	UiT (n=1807)	28%	54%	11%	5%	1%	0%
	HiF (n=208)	27%	54%	10%	5%	2%	1%
Fak.avd.	Helsefak (n=679)	28%	58%	9%	5%	1%	0%
	NT-fak (n=167)	28%	53%	11%	5%	2%	1%
	HSL-fak (n=549)	27%	53%	12%	6%	2%	1%
	Kunsthak (n=27)	22%	52%	19%	0%	0%	7%
	Jurfak (n=125)	30%	53%	9%	5%	3%	0%
	BFE-fak (n=267)	30%	51%	13%	4%	2%	0%
	PHF (n=90)	22%	59%	10%	6%	1%	2%
	NSF (n=66)	36%	45%	8%	6%	5%	0%
	Avdeling for helsefag (n=48)	23%	58%	15%	4%	0%	0%

Tabellen under viser at kandidater som er i et ansettelsesforhold på deltid under 50 prosent og spesielt de som ikke har avtafestet stilling er langt mindre fornøyd med nåværende jobb. Dette kan dels forklare at kandidatene fra Kunsthak er mindre fornøyd enn kandidater fra andre fakulteter.

Tabell 3.24. Q25 Hvor tilfreds er du med din nåværende jobb?

Hvor stor avtafestet stillingsandel har du i din nåværende stilling? * Hvor tilfreds er du med din nåværende jobb? Crosstabulation

% within Hvor stor avtafestet stillingsandel har du i din nåværende stilling?

		Hvor tilfreds er du med din nåværende jobb?						Total
		Svært tilfreds	Tilfreds	Verken eller	Utilfreds	Svært utilfreds	Usikker/ Vet ikke	
Hvor stor avtafestet stillingsandel har du i din nåværende stilling?	Heltid i en stilling (100 %)	29,2%	55,0%	9,6%	4,6%	1,2%	0,5%	100,0%
	Heltid, men flere stillinger (til sammen 100 % eller mer)	25,2%	63,1%	6,3%	3,6%	1,8%		100,0%
	Deltid (50 % eller mer i én stilling)	22,5%	48,0%	12,7%	11,8%	4,9%		100,0%
	Deltid (50 % eller mer fordelt på flere stillinger)	20,0%	55,0%	10,0%	15,0%			100,0%
	Deltid (under 50 %)	11,5%	50,0%	30,8%	3,8%	3,8%		100,0%
	Har ingen avtafestet stillingsandel (jobber freelance, prosjektbasert el.)	10,4%	29,2%	41,7%	8,3%	6,2%	4,2%	100,0%
Total		27,8%	54,4%	10,6%	5,1%	1,5%	0,5%	100,0%

Sammenligning md 2012 og 2009

82 prosent er tilfredse eller svært tilfreds med nåværende jobb, en like stor andel som i 2012 og en større andel enn i 2009 (79 prosent). 7 prosent er i 2015 utilfreds med nåværende stilling. Dette er også like mange som i 2012.

4 Del B: Arbeidssøking og første jobb etter studiene

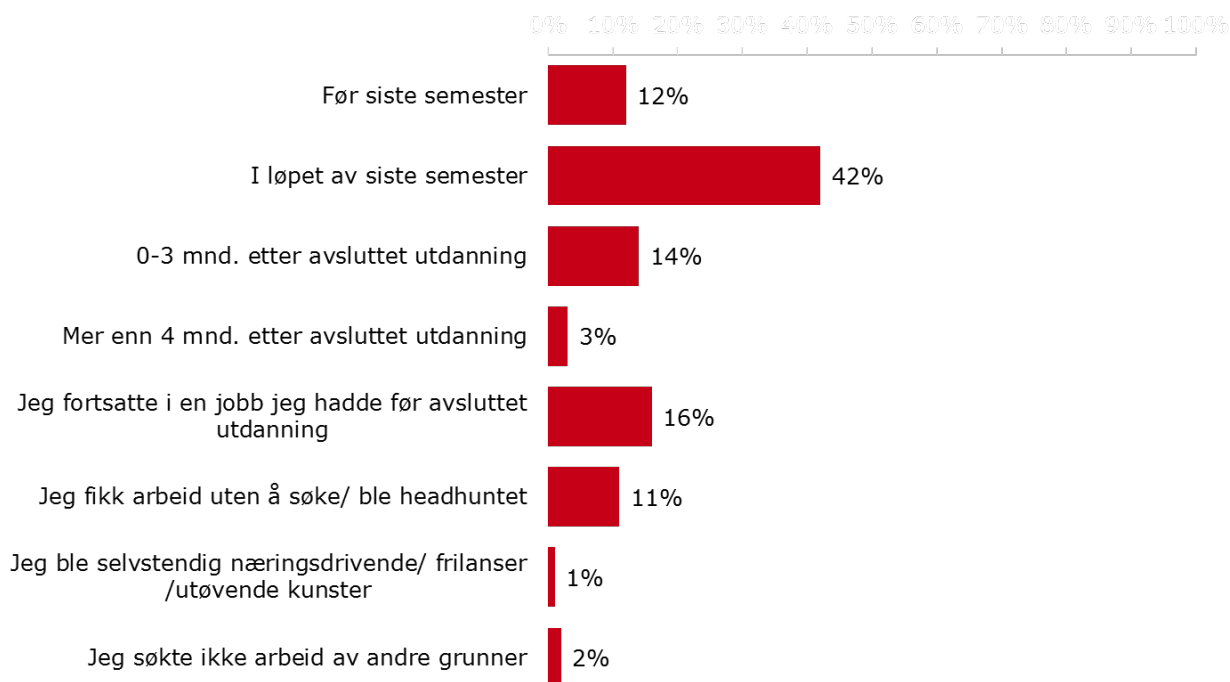
Arbeidssøking etter fullført grad

Spørsmålene i denne delen av undersøkelsen handler om arbeidssøking etter studiene; hvordan kandidatene søkte jobb, når de søkte jobb og hvor de søkte jobb.

Over 50 prosent av kandidatene begynte å søke inntektsgivende arbeid før de var ferdig med studiene ved UiT/HiF. 42 prosent søkte *i løpet av* siste semester, mens 12 prosent begynte å søke *før* siste semester. 14 prosent søkte 0-3 måneder etter avsluttet utdanning og 3 prosent søkte mer enn 4 måneder etter avsluttet utdanning.

16 prosent av kandidatene fortsatte i en jobb de hadde før avsluttet utdanning. 11 prosent fikk arbeid uten å søke/ble headhuntet. I tillegg oppgir 1 prosent at de ble selvstendig næringsdrivende/frilanser/tøvende kunstner og 2 prosent at de ikke søkte arbeid av andre grunner.

Figur 4.1. Q 26 Når begynte du å søke jobb?



Andelen som begynte i en stilling de hadde søkt på og fått *før* fullført utdanning (før eller i løpet av siste semester), er særlig høy blant kandidater fra BFE-fak (62 prosent), Jurfak (61 prosent) og NT-fak (62 prosent).

Selv om antallet totalt sett er begrenset, er andelen som ble selvstendig næringsdrivende høyest blant Kunstfak (15 prosent).

Flest som fortsatte i en stilling de hadde før avsluttet utdanning, finner vi fra PHF (28 prosent), HSL-fak (22 prosent) og NSF (21 prosent). Færrest finner vi blant kandidatene fra Jurfak (3 prosent).

En stor andel av de med PhD (37 prosent) fortsatte i en stilling de hadde før avsluttet utdanning. På en annen side, var det kun 2 prosent av de med profesjonsutdanning som fortsatte i en stilling de hadde før avsluttet eksamen.

Tabell 4.1. Q 26 Når begynte du å søke

	Før siste semester	I løpet av siste semester	0-3 mnd. etter avsluttet utdanning	Mer enn 4 mnd. etter avsluttet utdanning	Jeg fortsatte i en jobb jeg hadde før avsluttet utdanning	Jeg fikk arbeid uten å søke/ ble headhuntet	Jeg ble selvstendig næringsdrivende/ frilanser /utøvende kunster	Jeg søkte ikke arbeid av andre grunner
Total (n=2017)	12%	42%	14%	3%	16%	11%	1%	2%
Kvinne (n=1348)	11%	43%	14%	3%	16%	11%	1%	2%
Mann (n=669)	13%	41%	13%	3%	15%	10%	1%	3%
Bachelor (n=930)	10%	46%	15%	3%	13%	10%	1%	3%
Master (n=771)	14%	38%	14%	2%	18%	11%	1%	1%
Profesjon (n=155)	8%	62%	8%	3%	2%	13%	1%	3%
Dr. grad (n=161)	12%	22%	9%	2%	37%	14%	0%	2%
UiT (n=1806)	12%	43%	14%	3%	15%	10%	1%	2%
HiF (n=208)	10%	38%	12%	2%	23%	12%	0%	3%
Helsefak (n=679)	11%	44%	11%	3%	14%	15%	1%	2%
NT-fak (n=167)	19%	43%	13%	4%	9%	8%	1%	4%
HSL-fak (n=548)	10%	40%	16%	3%	22%	5%	1%	2%
Kunsthak (n=27)	11%	19%	22%	11%	11%	7%	15%	4%
Jurfak (n=125)	14%	47%	22%	1%	3%	10%	0%	2%
BFE-fak (n=267)	13%	49%	11%	1%	13%	12%	0%	1%
PHF (n=90)	11%	37%	9%	1%	28%	9%	0%	6%
NSF (n=66)	11%	35%	15%	5%	21%	12%	0%	2%
Avdeling for helsefag (n=48)	8%	40%	15%	0%	17%	19%	0%	2%

Sammenligning med 2012 og 2009

Om lag like stor andel søkte inntektsgivende arbeid i løpet av siste semester i 2015 som i 2012, 42 mot 40 prosent (32 prosent i 2009). 12 prosent begynte å søke før siste semester, mot 11 prosent i 2012 og 9 prosent i 2009. 14 prosent søkte 0-3 måneder etter avsluttet utdanning mot 14 prosent i 2012 og 17 prosent i 2009. 3 prosent (like stor andel som i 2012) søkte mer enn 4 måneder etter avsluttet utdanning. Denne andelen var 4 prosent i 2009.

16 prosent av kandidatene fortsatte i en jobb de hadde før avsluttet utdanning. Denne andelen var 17 prosent i 2012 og 24 prosent i 2009. 11 prosent fikk arbeid uten å søke/ble headhuntet, mot 9 prosent i 2012 og 13 prosent i 2009.

I sum finner vi at søkeprosessen etter arbeid er om lag den samme i 2015 som i 2012.

Kanaler benyttet

Som tidligere skulle kandidatene her krysse av for alle kanaler de hadde benyttet for å finne sin første jobb. Ved en feil i fbm tilrettelegging av undersøkelsen, ble det kun gitt mulighet for ett svar.

Resultatet bør derfor betraktes som den kanalen kandidaten opplevde som sin viktigste/mest sentrale eller hyppigst brukte. Mens 55 prosent i 2012 opplyste at de benyttet annonser i aviser/tidsskrifter (som en av flere kanaler), er det kun 5 prosent som benytter dette som sin viktigste kanal i 2015. Dette resultatet kan være minst like nyttig som resultatene fra multispørsmålet stilt tidligere.

Blant de som søkte på jobber, ble annonser (utlyste stillinger) på finn.no/jobbnorge.no/nav.no eller lignende i størst grad benyttet (39 prosent). Deretter følger direkte kontakt med arbeidsgiver (18 prosent), annonser på internett/virksomhetenes hjemmesider (14 prosent) og personlig nettverk (13 prosent). Kun 5 prosent benyttet hhv annonser i aviser/tidsskrifter og NAV. Svært få har benyttet vikarbyråer/bemanningsbyråer (1 prosent) og arbeidslivs- og karrieredager (1 prosent).

Figur 4.2. Q27 Hvilke kanaler benyttet du for å finne din første jobb? (se kommentarer over til skala)



Ser vi på de kanalene som er benyttet mest, finner vi at kandidatene fra Jurfak i størst grad har benyttet utlyste stillinger på finn.no/jobbnorge.no/nav.no eller lignende (56 prosent), mens kandidatene fra Kunstfak (24 prosent), PHF (29 prosent) og Helsefak (31 prosent) i minst grad har benyttet denne kanalen.

Direkte kontakt benyttes i størst grad av kandidatene fra Helsefak (25 prosent), Avdeling for helsefag (23 prosent) og PHF (21 prosent). Direkte kontakt benyttes i minst grad blant kandidatene fra Kunstfak (6 prosent). BFE-fak (11 prosent), HSL-fak (13 prosent), NSF (14 prosent) og Jurfak (15 prosent).

Kandidatene fra Jurfak benytter i mindre grad enn øvrige annonser på internett/ virksomhetens hjemmesider (4 prosent). PHF-kandidatene er de som i størst grad benytter annonser i aviser/tidsskrifter (17 prosent).

Tabell 4.2. Q27 Hvilke kanaler benyttet du for å finne din første jobb?

	Annonser i aviser / tidsskrift	Annonser på internett (virksomhetens hjemmesider)	Finn.no /jobbnorge.no/ nav.no el. (utlyste stillinger)	Personlig nettverk	Tok direkte kontakt med arbeidsgiver	Arbeidslivs- og karriere- dager	Vikarbyrå/ bemannings- byrå	NAV	Sosiale medier (Twitter, Facebook, LinkedIn mv.)	Annet, noter...
Total (n=1427)	5%	14%	39%	13%	18%	1%	1%	5%	0%	5%
Kvinne (n=954)	5%	12%	40%	13%	17%	1%	1%	5%	0%	5%
Mann (n=473)	4%	16%	38%	12%	19%	1%	1%	5%	0%	4%
Bachelor (n=688)	5%	16%	37%	10%	20%	1%	2%	5%	0%	3%
Master (n=537)	3%	9%	47%	15%	15%	2%	1%	5%	1%	3%
Profesjon (n=127)	4%	19%	28%	11%	18%	0%	0%	2%	0%	19%
Dr. grad (n=75)	15%	15%	32%	19%	13%	0%	0%	1%	0%	5%
UiT (n=1297)	4%	14%	40%	13%	17%	1%	1%	5%	0%	5%
HiF (n=129)	12%	14%	36%	9%	21%	0%	0%	3%	1%	4%
Helsefak (n=467)	3%	16%	31%	12%	25%	1%	0%	4%	0%	8%
NT-fak (n=131)	4%	21%	37%	15%	18%	2%	0%	1%	0%	2%
HSL-fak (n=384)	5%	12%	45%	12%	13%	0%	2%	7%	0%	3%
Kunsthøgskolen (n=17)	6%	24%	24%	18%	6%	0%	0%	12%	0%	12%
Jurfak (n=106)	6%	4%	56%	8%	15%	3%	0%	8%	0%	2%
BFE-fak (n=197)	3%	11%	44%	18%	11%	4%	4%	3%	1%	3%
PHF (n=52)	17%	17%	29%	10%	21%	0%	0%	2%	0%	4%
NSF (n=43)	7%	12%	44%	9%	14%	0%	0%	7%	2%	5%
Avdeling for helsefag (n=30)	10%	13%	43%	7%	23%	0%	0%	0%	0%	3%

Sammenligning med 2012 og 2009

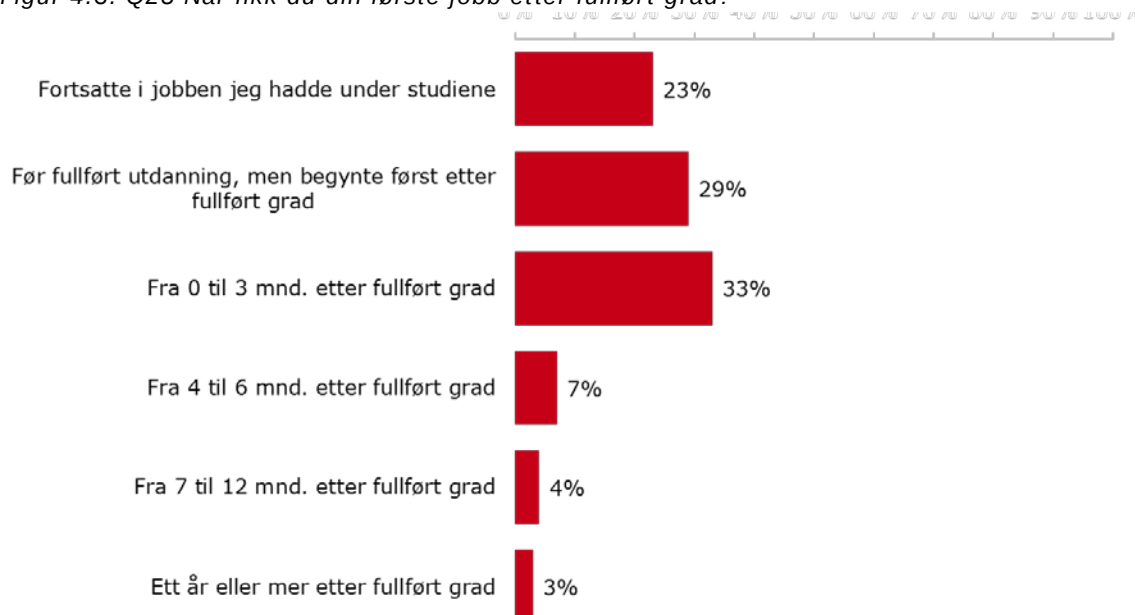
Spørsmålet har tidligere vært stilt med flere svarmuligheter. I og med at det i 2015 ved en glipp kun ble gitt ett svaralternativ, kan resultatene ikke sammenlignes med tidligere.

Første jobb etter fullført grad

Så mange som 85 prosent av kandidatene ved UiT/HiF fikk sin første jobb innen tre måneder etter fullført utdanning. 52 prosent fikk jobb før fullført utdanning. 23 prosent fortsatte i en jobb de hadde under studiene, mens 29 prosent fikk jobb før fullført utdanning, men begynte først etter fullført grad.

7 prosent av kandidatene fikk jobb fra 4 til 6 måneder etter fullført grad. 4 prosent fikk først jobb mellom 7 og 12 måneder etter fullført grad, i tillegg benyttet 3 prosent ett år eller mer for å få jobb.

Figur 4.3. Q28 Når fikk du din første jobb etter fullført grad?



Andelen som fikk jobb *før* fullført utdanning er særlig høy blant kandidater fra PHF (totalt 59 prosent) og NSF (58 prosent). Jurfak har færrest kandidater som fortsatte i jobb de hadde under studiene (5 prosent), og flest som har fått jobb etter fullført grad (65 prosent).

Tabell 4.3. Q28 Når fikk du din første jobb etter fullført grad?

	Fortsatte i jobben jeg hadde under studiene	Før fullført utdanning, men begynte først etter fullført grad	Fra 0 til 3 mnd. etter fullført grad	Fra 4 til 6 mnd. etter fullført grad	Fra 7 til 12 mnd. etter fullført grad	Ett år eller mer etter fullført grad
Total (n=2015)	23%	29%	33%	7%	4%	3%
Kvinne (n=1348)	24%	28%	33%	7%	4%	3%
Mann (n=667)	22%	31%	32%	7%	4%	4%
Bachelor (n=928)	22%	28%	36%	6%	4%	4%
Master (n=770)	25%	29%	28%	9%	6%	3%
Profesjon (n=156)	4%	37%	49%	6%	1%	3%
Dr. grad (n=161)	38%	24%	27%	4%	4%	3%
UiT (n=1803)	22%	29%	33%	8%	4%	3%
HiF (n=208)	31%	26%	33%	2%	3%	4%
Helsefak (n=680)	21%	36%	33%	5%	2%	3%
NT-fak (n=167)	14%	38%	30%	9%	7%	2%
HSL-fak (n=547)	31%	20%	33%	7%	5%	4%
Kunsthøgskolen (n=27)	30%	19%	33%	7%	7%	4%
Jurfak (n=125)	5%	31%	41%	14%	8%	2%
BFE-fak (n=265)	18%	28%	31%	12%	5%	5%
PHF (n=90)	36%	23%	31%	1%	7%	2%
NSF (n=66)	35%	23%	29%	5%	2%	8%
Avdeling for helsefag (n=48)	19%	35%	42%	0%	0%	4%

Ikke overraskende viser bakgrunnstallene at tidspunktet for når kandidatene fikk jobb henger sammen med når de begynte å søke. 86 prosent av kandidatene som begynte å søke tidlig (før avsluttet utdanning), fikk jobb innen tre måneder etter fullført grad. Andelen er like høy (87 prosent) blant de som begynte å søke i løpet av siste semester. Blant de som begynte å søke 0-3 måneder etter avsluttet utdanning, hadde 69 prosent fått utdanning innen tre måneder etter fullført grad. Det innebærer at kandidatene (7 av 10) kommer raskt i arbeid selv om de søker arbeid rett etter fullført grad.

Sammenligning med 2012 og 2009

Om lag like stor andel av kandidatene fikk sin første jobb *innen* tre måneder etter fullført utdanning i 2015 som i 2012 (85 mot 84 prosent). Denne andelen var på 76 prosent i 2009.

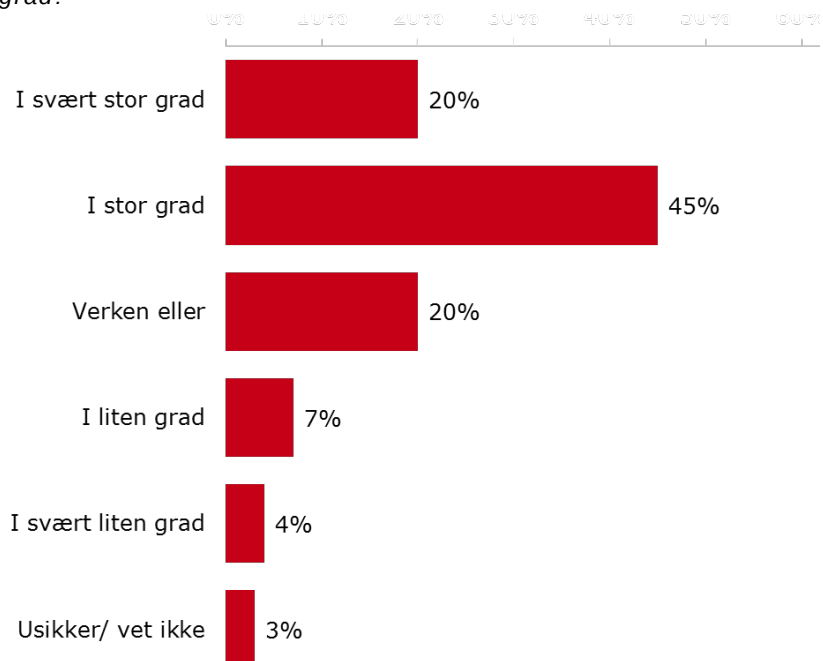
En større andel i 2015 fikk imidlertid jobb *før* fullført utdanning enn i 2012, 52 mot 46 prosent. Blant disse, fortsatte flere i en jobb de hadde under studiene, hele 23 prosent mot 12 prosent i 2012. Færre (29 prosent) fikk jobb *før* fullført utdanning, men hvor de begynte først etter fullført grad. Denne andelen var på 34 prosent i 2012 og hele 48 prosent i 2009.

Om lag like stor andel (7 prosent) av kandidatene fikk jobb fra 4 til 6 måneder etter fullført grad i 2015 som i 2012 (8 prosent). Om lag like stor andel fikk først jobb mellom 7 og 12 måneder etter fullført grad (4 mot 5 prosent), og 3 prosent benyttet ett år eller mer for å få jobb, like stor andel som i 2012.

Innfrielse av jobbforventninger

65 prosent av kandidatene opplever at egne jobbforventninger har blitt innfridd i den første jobben de fikk etter studiene. 20 prosent svarer verken eller, mens 11 prosent mener at disse ikke ble innfridd.

Figur 4.4. Q29 I hvilken grad har jobbforventningene dine blitt innfridd i din første jobb etter fullført grad?



Personer med profesjonsutdanning er de som i størst grad opplever at jobbforventningene ble innfridd (78 prosent). En av fire blant disse svarer «I svært stor grad».

Det er ingen vesentlig forskjell etter kjønn, men en større andel blant de fra HiF (74 prosent) opplever at forventningene ble innfridd i stor eller svært stor grad sammenlignet med kandidatene fra UiT (65 prosent).

Når vi bryter resultatene ned på fakulteter/avdelinger – og ser på snittskår i skalaen, finner vi at kandidatene fra Helsefak og Jurfak i størst grad opplever at forventningene er innfridd, mens kandidatene fra HSL-fak opplever dette i minst grad.

Tabell 4.4. Q29 I hvilken grad har jobbforventningene dine blitt innfridd i din første jobb etter fullført grad?

	I svært stor grad	I stor grad	Verken eller	I liten grad	I svært liten grad	Usikker/vet ikke
Total (n=2017)	20%	45%	20%	7%	4%	3%
Kvinne (n=1348)	20%	46%	20%	7%	4%	3%
Mann (n=669)	21%	44%	20%	8%	5%	2%
Bachelor (n=929)	19%	45%	20%	8%	5%	3%
Master (n=771)	21%	42%	22%	8%	5%	3%
Profesjon (n=156)	26%	52%	17%	3%	0%	3%
Dr. grad (n=161)	18%	56%	18%	5%	2%	1%
UiT (n=1806)	21%	44%	21%	8%	4%	2%
HiF (n=207)	18%	56%	13%	5%	5%	4%
Helsefak (n=680)	23%	51%	16%	5%	2%	3%
NT-fak (n=167)	16%	43%	25%	10%	5%	1%
HSL-fak (n=548)	16%	39%	25%	10%	6%	3%
Kunsthøgskolen (n=27)	26%	30%	22%	19%	4%	0%
Jurafak (n=125)	29%	39%	24%	6%	2%	1%
BFE-fak (n=267)	21%	43%	22%	7%	6%	1%
PHF (n=90)	14%	58%	12%	3%	8%	4%
NSF (n=66)	23%	50%	12%	6%	5%	5%
Avdeling for helsefag (n=47)	19%	55%	15%	6%	2%	2%

Sammenligning med 2012 og 2009

Om lag en like stor andel (65 prosent) opplever at egne jobbforventninger har blitt innfridd i den første jobben de fikk etter studiene, mot 66 prosent i 2012 og 2009.

Like mange svarer «verken eller» i 2015 som i 2012 (20 prosent).

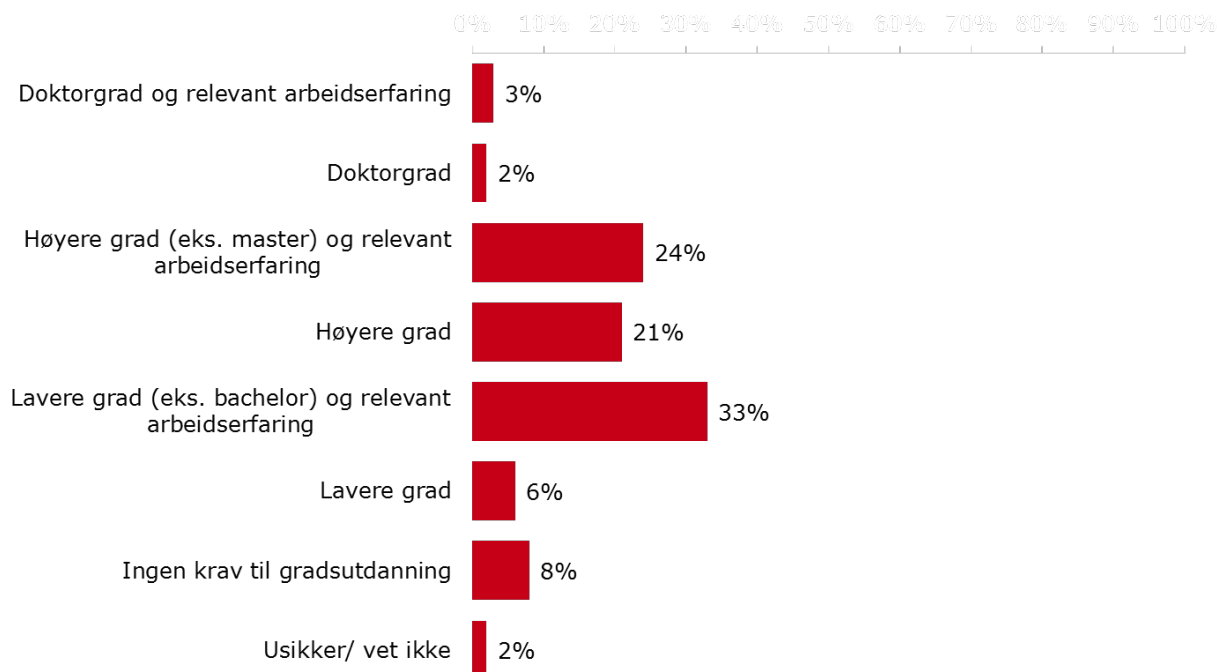
En noe mindre andel (11 prosent) svarer at forventningene *ikke* ble innfridd, mot 13 prosent i 2012 og 12 prosent i 2009.

Andelen «Vet ikke» var på 2 prosent i 2009, 6 prosent i 2012 og 3 prosent i 2015.

Arbeidsgivernes minimumskrav

Ser vi alle kandidater under ett, oppgir flest (33 prosent) at arbeidsgiver krever lavere grad (bachelor o.l.) og relevant arbeidserfaring. 21 prosent har arbeidsgiver som krever høyere grad (master) og ytterligere 24 prosent krevet høyere grad (master) og relevant arbeidserfaring. 5 prosent svarer at arbeidsgiver krever person med PhD eller PHD med relevant arbeidserfaring.

Figur 4.5. Q30 Hva er din arbeidsgivers minimumskrav til utdanning i din nåværende hovedstilling?



Det er naturlig nok store forskjeller når vi ser på nedbrytninger. Mens 58 prosent av de med PhD opplever at arbeidsgiver krever PhD, er det kun 2 prosent av de med profesjonsutdanning som opplever det samme, og i underkant av 1 prosent blant de med master og bachelor. Disse har antakeligvis heller ikke søkt på stilling som krever PhD.

Ser vi på fakulteter/avdelinger, er det først og fremst kandidater fra Helsefak, NT-fak, BFE-fak og HSL-fak som opplever at det stilles krav om PhD.

Kandidatene fra Jurfak er de som i klart størst grad framhever at kravet fra arbeidsgiver er master/master med relevant arbeidserfaring.

Flest arbeidsgivere som krever bachelor og relevant arbeidserfaring finner vi bland de fra HiF (60 prosent), spesielt bland de fra NSF (64 prosent) og Avdeling for helsefag (75 prosent).

Tabell 4.5. Q30 Hva er din arbeidsgivers minimumskrav til utdanning i din nåværende hovedstilling?

	Doktorgrad og relevant arbeids-erfaring	Doktor-grad	Høyere grad (eks. master) og relevant arbeids-erfaring	Høyere grad	Lavere grad (eks. bachelor) og relevant arbeids-erfaring	Lavere grad	Ingen krav til grads-utdanning	Usikker/ vet ikke
Total (n=2017)	3%	2%	24%	21%	33%	6%	8%	2%
Kvinne (n=1348)	3%	2%	23%	21%	36%	6%	7%	2%
Mann (n=669)	2%	2%	28%	20%	28%	6%	11%	3%
Bachelor (n=929)	0%	0%	6%	14%	55%	9%	12%	4%
Master (n=770)	0%	0%	36%	30%	21%	5%	6%	1%
Profesjon (n=156)	1%	1%	72%	24%	2%	0%	0%	0%
Dr. grad (n=162)	34%	24%	25%	11%	1%	1%	2%	2%
UiT (n=1806)	3%	2%	26%	21%	30%	6%	8%	2%
HiF (n=207)	0%	0%	5%	15%	60%	8%	9%	3%
Helsefak (n=680)	5%	2%	35%	19%	30%	5%	2%	1%
NT-fak (n=167)	4%	6%	14%	24%	29%	10%	11%	3%
HSL-fak (n=548)	2%	2%	16%	20%	37%	7%	12%	3%
Kunsthøgskolen (n=27)	0%	0%	22%	4%	33%	7%	30%	4%
Jur fak (n=125)	1%	2%	40%	45%	10%	0%	3%	0%
BFE-fak (n=267)	3%	3%	25%	18%	28%	7%	12%	3%
PHF (n=89)	0%	0%	7%	26%	48%	6%	9%	4%
NSF (n=66)	0%	0%	3%	9%	64%	9%	14%	2%
Avdeling for helsefag (n=48)	0%	0%	4%	6%	75%	10%	2%	2%

Sammenligning med 2012 og 2009

Mens 33 prosent i 2015 oppgir at arbeidsgiver krever lavere grad (bachelor o.l.) og relevant arbeidserfaring, var det en noe mindre andel på 29 prosent som svarte dette i 2012. Dette er ikke uventet da HiF-kandidatene i all hovedsak er bachelorkandidater.

Om lag like mange i 2015 som i 2012 krevet høyere grad (master) og i tillegg relevant arbeidserfaring, hhv 24 prosent mot 23 prosent i 2012.

Færre har arbeidsgiver som krever høyere grad (master), hhv 21 prosent i 2015 mot 25 prosent i 2012.

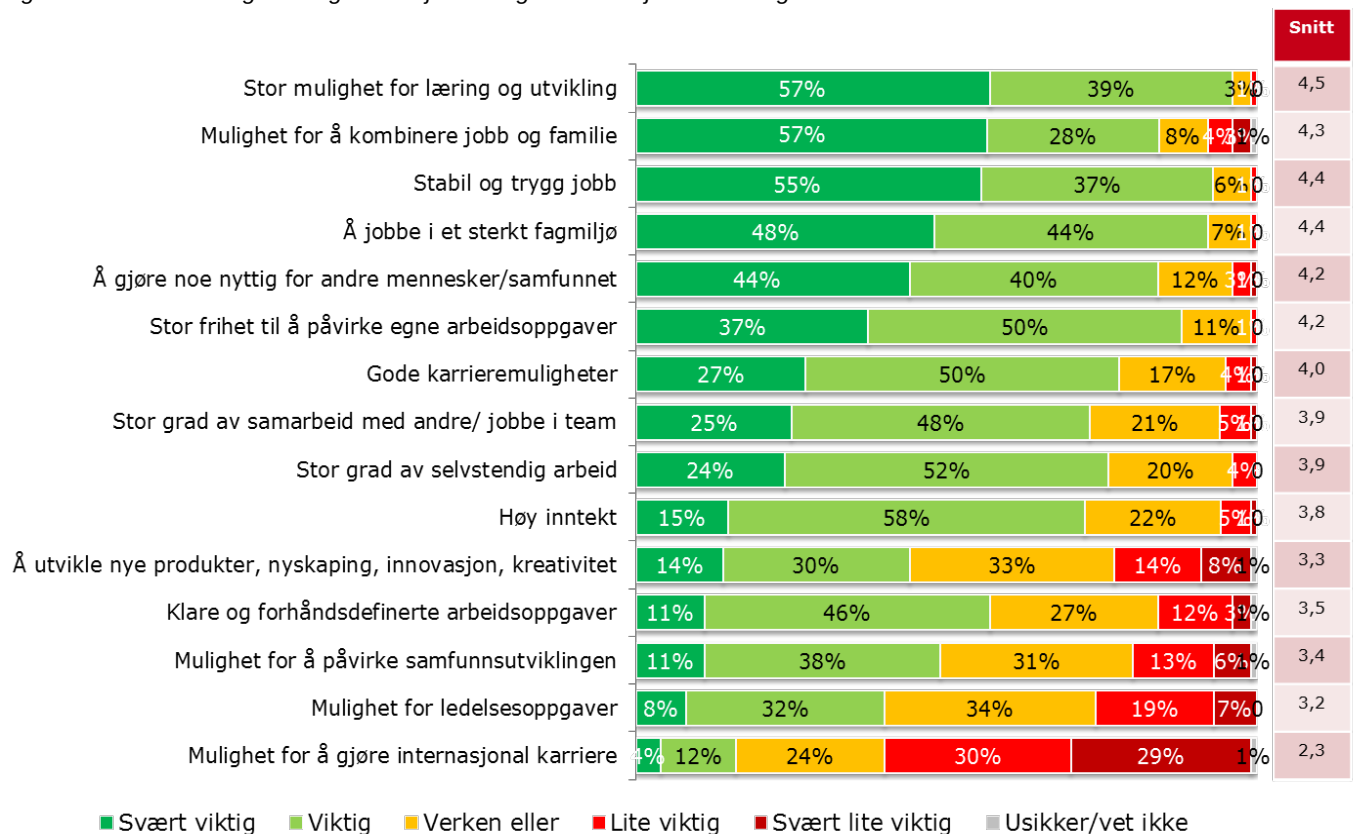
Mens 5 prosent svarte at arbeidsgiver krever person med PhD eller PHD med relevant arbeidserfaring i 2015, var det 7 prosent som svarte dette i 2012.

Viktighet av ulike kjennetegn ved en jobb

Kandidatene ble spurt om viktighet av i alt 15 ulike forhold/kjennetegn ved en jobb. Viktigst oppleves «Stor mulighet for læring og utvikling». I alt 96 prosent mener dette er svært viktig eller viktig. Deretter rangeres «Stabil og trygg jobb», det «Å kunne jobbe i et sterkt fagmiljø» og det å ha «Mulighet for å kombinere jobb og familie».

Minst viktig oppleves «Mulighet til å påvirke samfunnsutviklingen», «Mulighet for å utvikle nye produkter, nyskaping, innovasjon, kreativitet», «mulighet for ledelsesoppgaver» og «Mulighet for å gjøre internasjonal karriere». Færre enn 50 prosent mener dette er viktig/svært viktige oppgaver.

Figur 4.6. Hvor viktig er følgende kjennetegn ved en jobb for deg?



Viktighet etter kjønn

Når vi ser nærmere på kjønn, finner vi at kvinner i større grad enn menn synes forholdene er viktig, men unntak av tre forhold: «Mulighet for ledelsesoppgaver», «mulighet for å gjøre internasjonal karriere» og «å utvikle nye produkter, nyskaping etc.». Tabell 4.6 på neste side viser at spesielt *fire forhold* er viktigere for kvinner. Dette er: «Klare og forhåndsdefinerte arbeidsoppgaver», «mulighet for å påvirke samfunnsutviklingen», «stor grad av samarbeid med andre/jobbe i team» og «å gjøre noe nyttig for andre mennesker/samfunnet».

Tabell 4.6: Hvor viktig er følgende oppgaver for deg (svært viktig/viktig for alle forhold fordelt på kjønn)

Kjennetegn/Egenskaper	Andel viktig/svært viktig		Diff.
	Mann	Kvinne	
Mulighet for å kombinere jobb og familie	79 %	84 %	5 %
Gode karrieremuligheter	75 %	78 %	3 %
Høy inntekt	68 %	75 %	7 %
Klare og forhåndsdefinerte arbeidsoppgaver	47 %	62 %	15 %
Mulighet for ledelsesoppgaver	41 %	40 %	-1 %
Mulighet for å gjøre internasjonal karriere	19 %	14 %	-5 %
Mulighet for å påvirke samfunnsutviklingen	40 %	53 %	13 %
Stabil og trygg jobb	88 %	94 %	6 %
Stor frihet til å påvirke egne arbeidsoppgaver	85 %	87 %	2 %
Stor grad av samarbeid med andre/ jobbe i team	64 %	77 %	13 %
Stor grad av selvstendig arbeid	71 %	78 %	7 %
Stor mulighet for læring og utvikling	92 %	98 %	6 %
Å jobbe i et sterkt fagmiljø	86 %	94 %	8 %
Å gjøre noe nyttig for andre mennesker/samfunnet	72 %	89 %	17 %
Å utvikle nye produkter, nyskaping, innovasjon, kreativitet	47 %	43 %	-4 %

Viktighet etter gradsnivå og institusjon

PhD-kandidater legger i større grad vekt på muligheter for «Å gjøre internasjonal karriere», «Stor grad av selvstendig arbeid», «Å utvikle nye produkter, nyskaping etc». Kandidatene fra HiF legger i større grad vekt på «Stor grad av samarbeid med andre/jobbe i team», «Mulighet for å påvirke samfunnsutviklingen» og «Klare og forhåndsdefinerte oppgaver» enn de fra UiT, mens kandidatene fra UiT i større grad vektlegger «Gode karrieremuligheter» og «Mulighet for å gjøre internasjonal karriere».

Tabell 4.7: Hvor viktig er følgende oppgaver for deg (svært viktig/viktig etter grad og institusjon)

Kjennetegn/Egenskaper	Grad				Institusjon		Diff
	Bachelor	Master	Profesjon	Dr. grad	UiT	HiF	
Mulighet for å kombinere jobb og familie	85 %	83 %	86 %	89 %	84 %	91 %	7 %
Gode karrieremuligheter	72 %	81 %	81 %	84 %	79 %	66 %	-13 %
Høy inntekt	71 %	74 %	78 %	67 %	72 %	76 %	4 %
Klare og forhåndsdefinerte arbeidsoppgaver	66 %	51 %	53 %	44 %	56 %	67 %	11 %
Mulighet for ledelsesoppgaver	43 %	41 %	20 %	35 %	39 %	43 %	4 %
Mulighet for å gjøre internasjonal karriere	10 %	19 %	13 %	37 %	16 %	9 %	-7 %
Mulighet for å påvirke samfunnsutviklingen	48 %	51 %	38 %	57 %	48 %	58 %	10 %
Stabil og trygg jobb	94 %	90 %	97 %	84 %	92 %	95 %	3 %
Stor frihet til å påvirke egne arbeidsoppgaver	85 %	87 %	80 %	96 %	86 %	89 %	3 %
Stor grad av samarbeid med andre/ jobbe i team	76 %	68 %	70 %	77 %	71 %	86 %	15 %
Stor grad av selvstendig arbeid	73 %	74 %	75 %	92 %	75 %	76 %	1 %
Stor mulighet for læring og utvikling	94 %	96 %	100 %	97 %	96 %	94 %	-2 %
Å jobbe i et sterkt fagmiljø	90 %	92 %	96 %	96 %	91 %	87 %	-4 %
Å gjøre noe nyttig for andre mennesker/samfunnet	85 %	81 %	91 %	83 %	83 %	91 %	8 %
Å utvikle nye produkter, nyskaping, innovasjon, kreativitet	42 %	45 %	30 %	64 %	44 %	44 %	0 %

Viktighet etter fakulteter/avdelinger

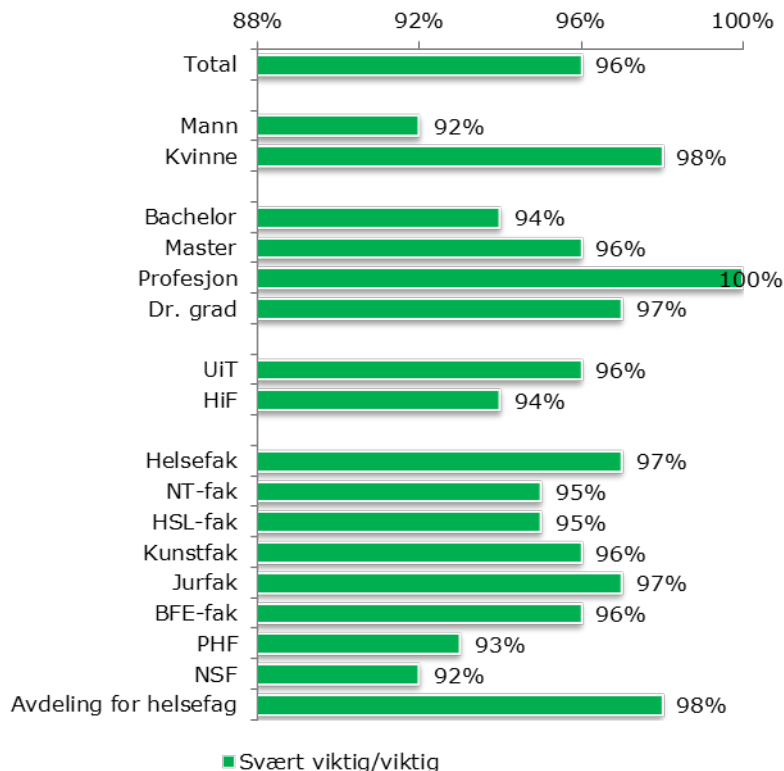
På enkelte forhold/kjennetegn ved jobben, er det store forskjeller mellom kandidatene etter fakulteter/avdelinger i hva som vektlegges som viktig. Kandidatene fra Jurfak vektlegger i klart mindre grad «å utvikle nye produkter, nyskaping, etc. De vektlegger også i klart minst grad «Stor grad av samarbeid med andre/jobbe i team». Kandidatene fra det Kunstfak vektlegger i klart minst grad «Høy inntekt», samtidig i klart størst grad «Å utvikle nye produkter, nyskaping, kreativitet etc». Avdeling for helsefag vektlegger i klart størst grad «Klare og forhåndsdefinerte oppgaver».

Tabell 4.8: Hvor viktig er følgende oppgaver for deg (svært viktig/viktig etter fakulteter/avdelinger)

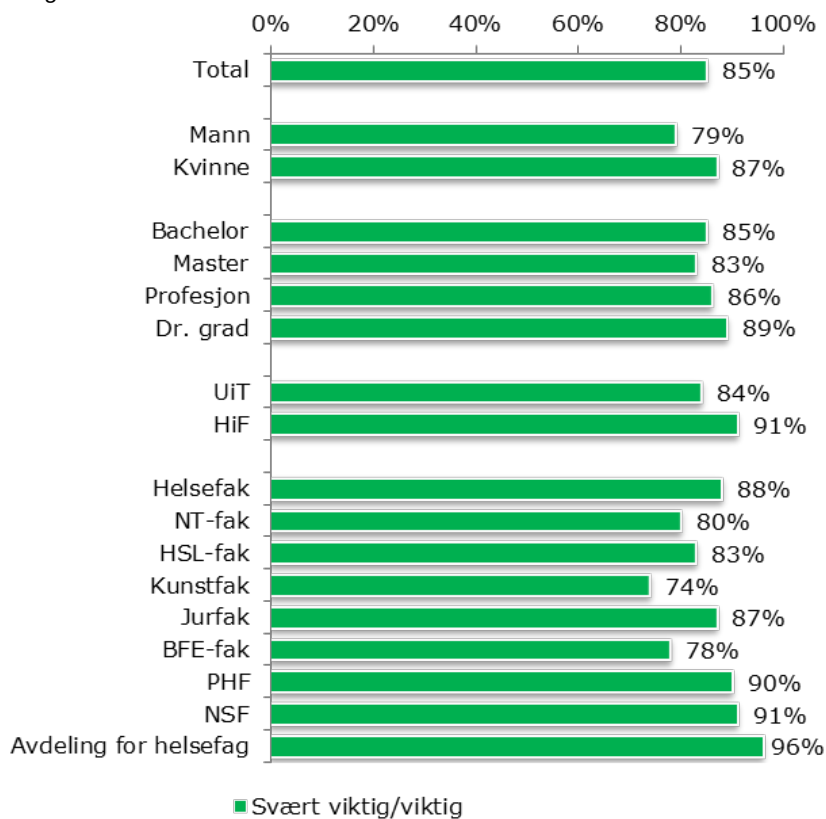
Kjennetegn/Egenskaper	Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	Det kunstfaglige fakultet (Kunstfak)	Det juridiske fakultet (Jurfak)	Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	Avdeling for helsefag
Mulighet for å kombinere jobb og familie	88 %	80 %	83 %	74 %	87 %	78 %	90 %	91 %	96 %
Gode karrieremuligheter	79 %	81 %	73 %	67 %	85 %	86 %	61 %	67 %	68 %
Høy inntekt	78 %	63 %	68 %	45 %	79 %	70 %	78 %	68 %	83 %
Klare og forhåndsdefinerte arbeidsoppgaver	64 %	48 %	55 %	59 %	46 %	51 %	57 %	63 %	88 %
Mulighet for ledelsesoppgaver	32 %	43 %	45 %	33 %	33 %	49 %	46 %	44 %	39 %
Mulighet for å gjøre internasjonal karriere	14 %	19 %	13 %	30 %	18 %	27 %	7 %	14 %	6 %
Mulighet for å påvirke samfunnsutviklingen	45 %	39 %	60 %	59 %	38 %	40 %	59 %	63 %	48 %
Stabil og trygg jobb	95 %	90 %	90 %	81 %	94 %	88 %	92 %	96 %	100 %
Stor frihet til å påvirke egne arbeidsoppgaver	83 %	81 %	92 %	85 %	82 %	89 %	91 %	95 %	79 %
Stor grad av samarbeid med andre/ jobbe i team	77 %	70 %	71 %	70 %	45 %	69 %	88 %	80 %	89 %
Stor grad av selvstendig arbeid	79 %	61 %	78 %	85 %	70 %	72 %	74 %	80 %	79 %
Stor mulighet for læring og utvikling	97 %	95 %	95 %	96 %	97 %	96 %	93 %	92 %	98 %
Å jobbe i et sterkt fagmiljø	95 %	93 %	90 %	86 %	95 %	86 %	85 %	88 %	94 %
Å gjøre noe nyttig for andre mennesker/samfunnet	92 %	65 %	88 %	89 %	75 %	65 %	89 %	88 %	100 %
Å utvikle nye produkter, nyskaping, innovasjon, kreativitet	38 %	57 %	49 %	70 %	20 %	52 %	42 %	43 %	48 %

På de neste sidene vises grafikk for hvert forhold, andel som synes forholdet er *svært viktig/viktig*, brutt ned på alle bakgrunnsvariabler:

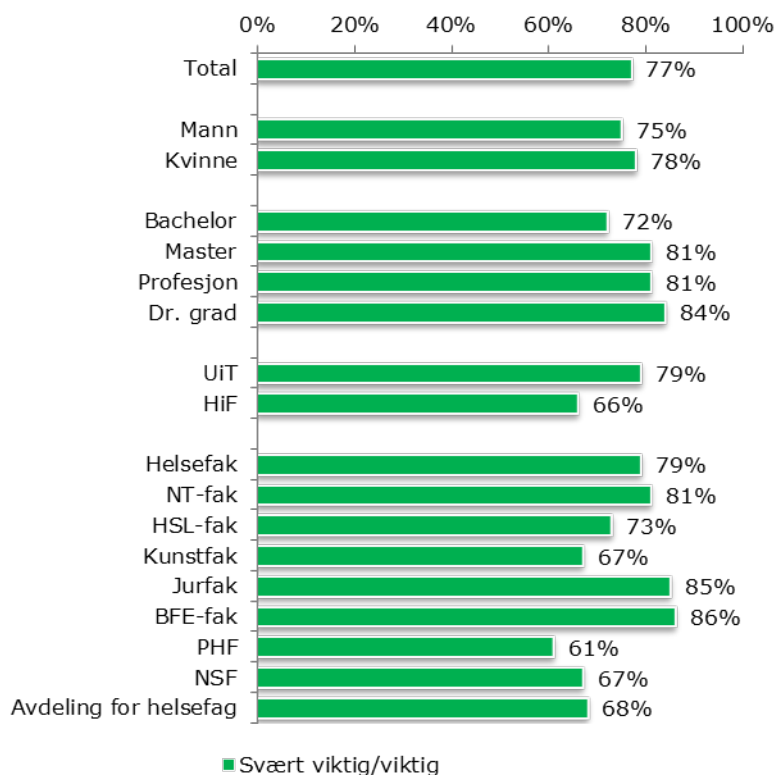
Figur 4.7. Hvor viktig er **Stor mulighet for læring og utvikling**? (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.



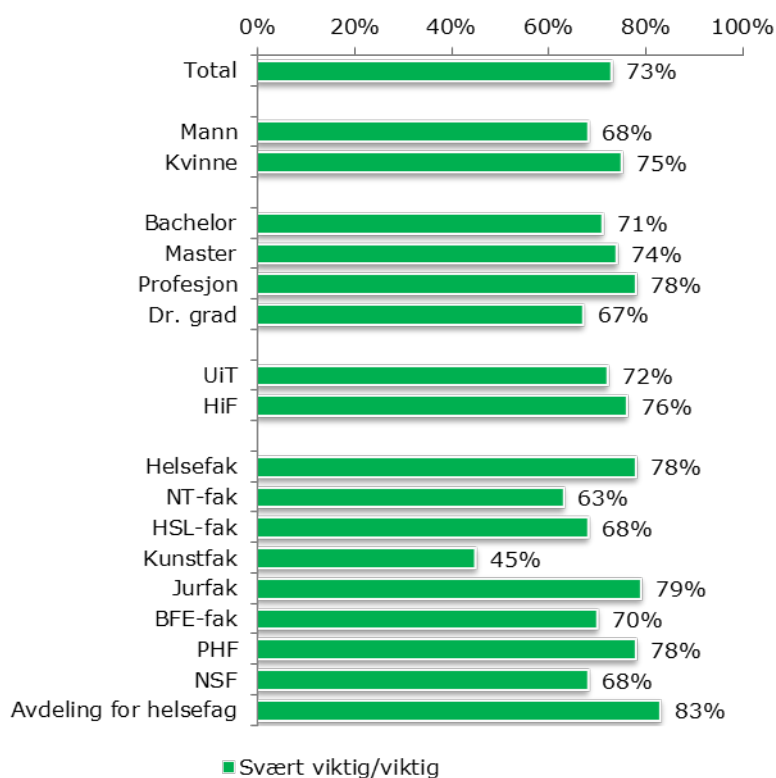
Figur 4.8. Hvor viktig er **Mulighet for å kombinere jobb og familie**? (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.



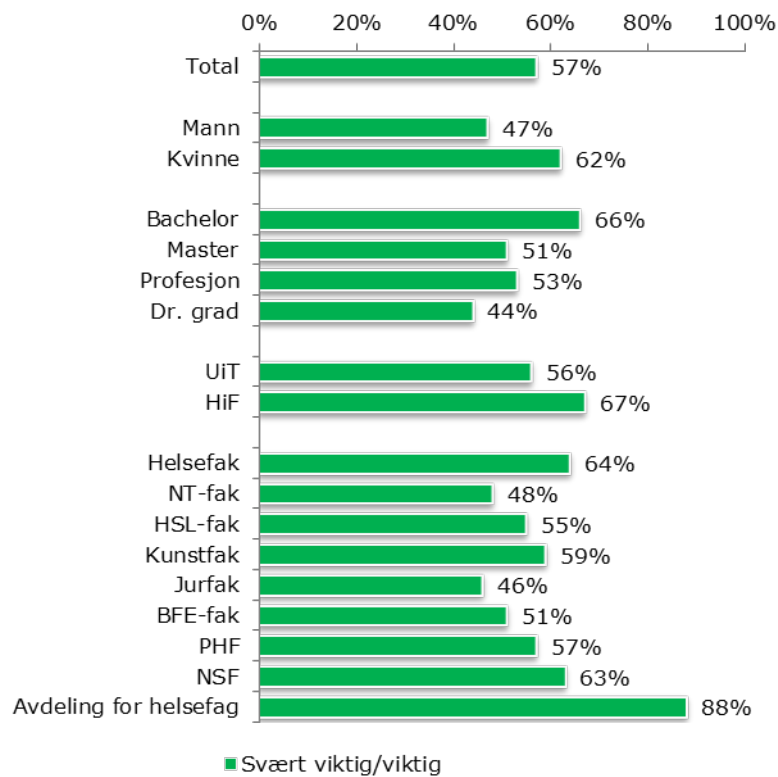
Figur 4.9. Hvor viktig er **Gode karriereutsikter**? (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.



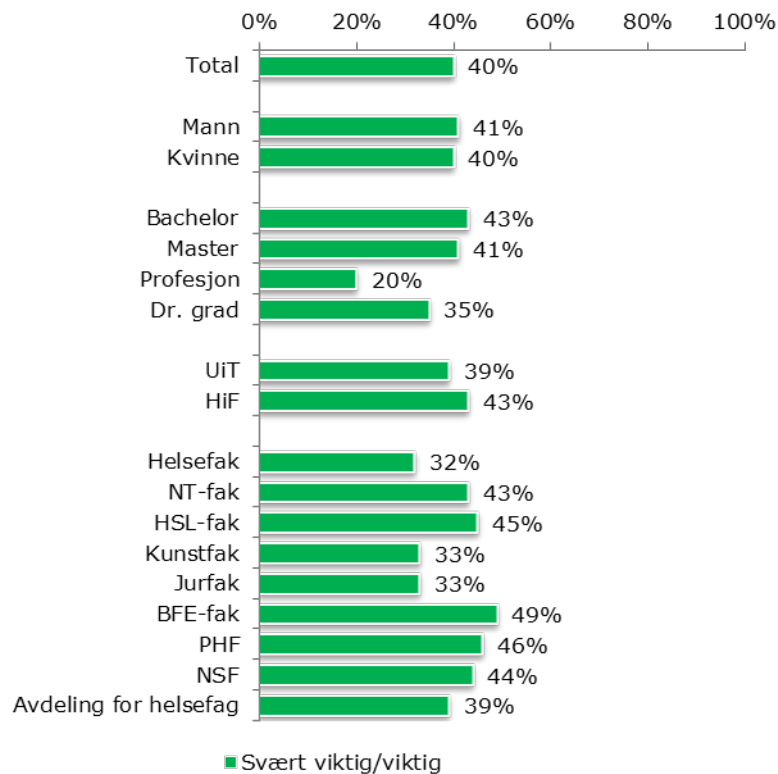
Figur 4.10. Hvor viktig er **Høy inntekt**? (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.



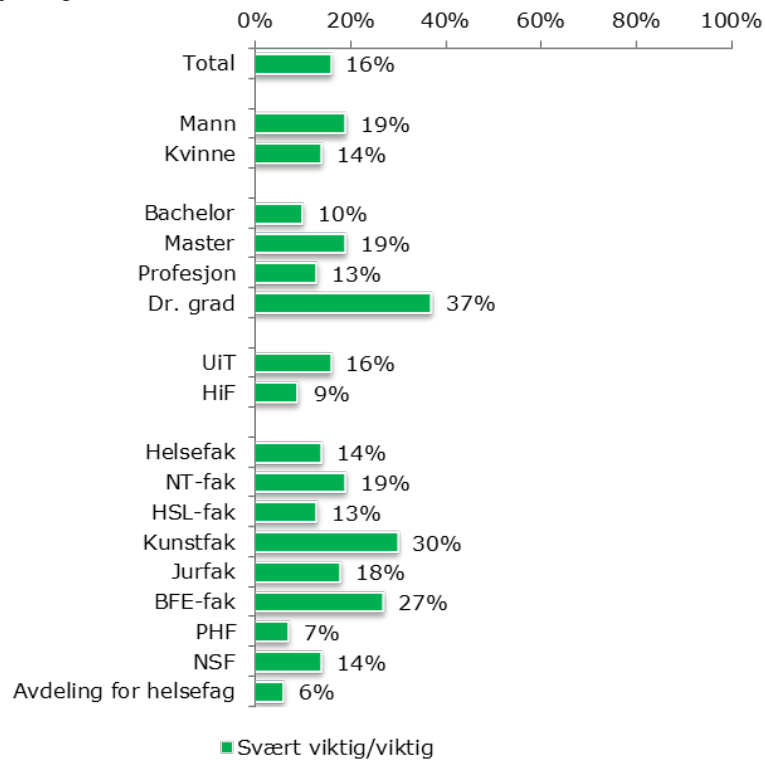
Figur 4.11. Hvor viktig er **Klare og forhåndsdefinerte arbeidsoppgaver?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.



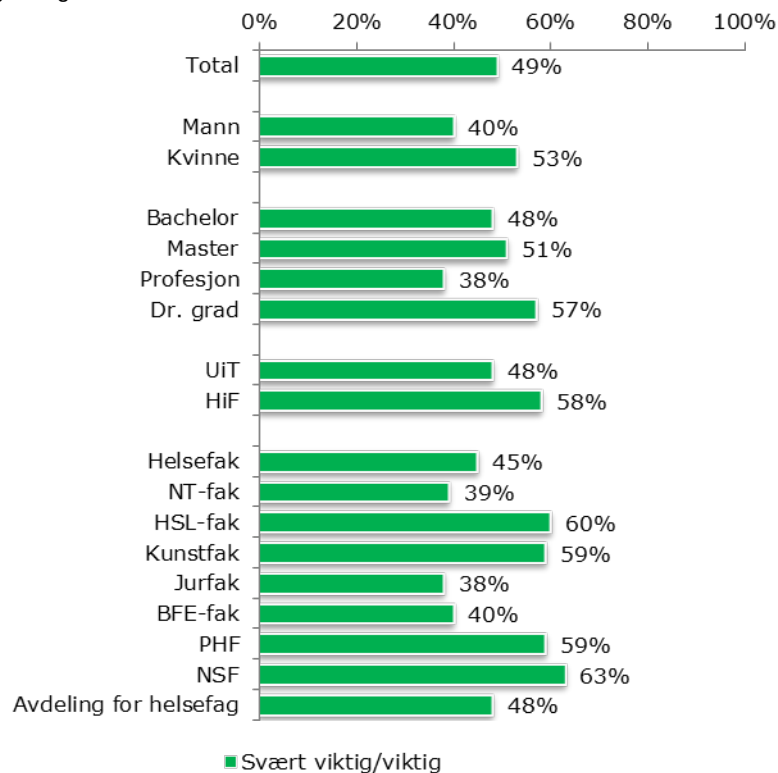
Figur 4.12. Hvor viktig er **Mulighet for ledelsesoppgaver?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.

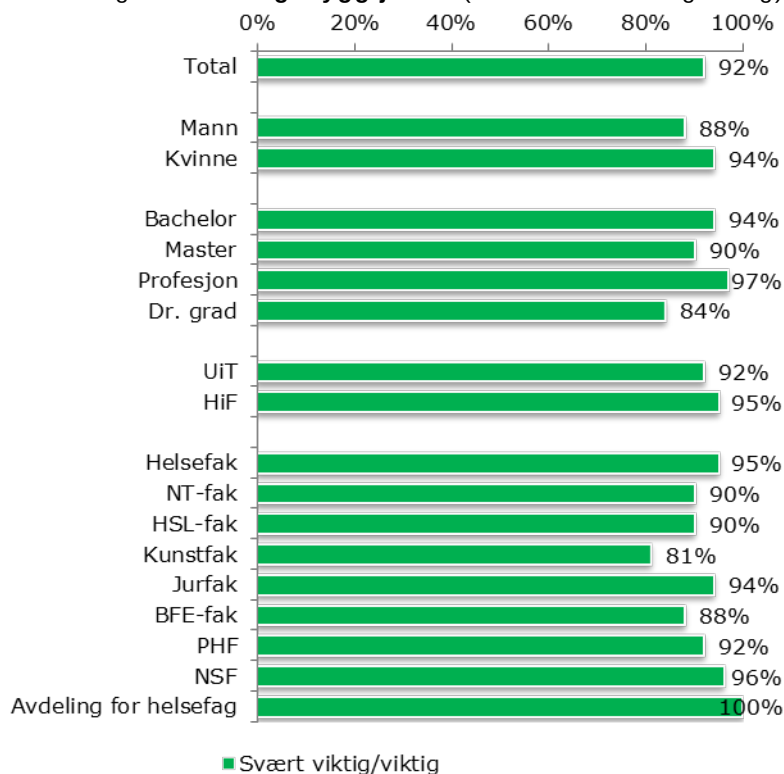
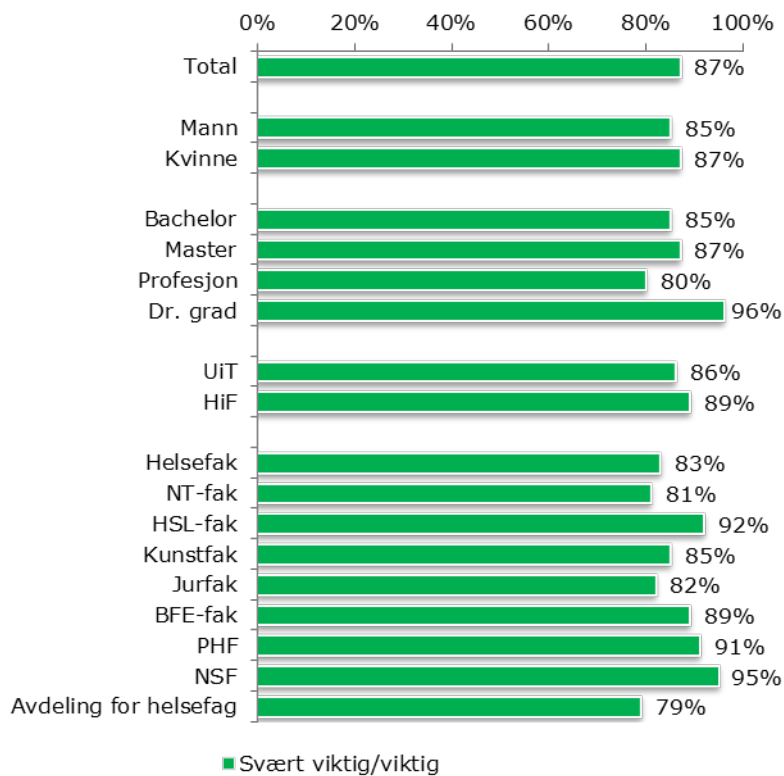


Figur 4.13. Hvor viktig er **Mulighet for å gjøre internasjonal karriere?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.

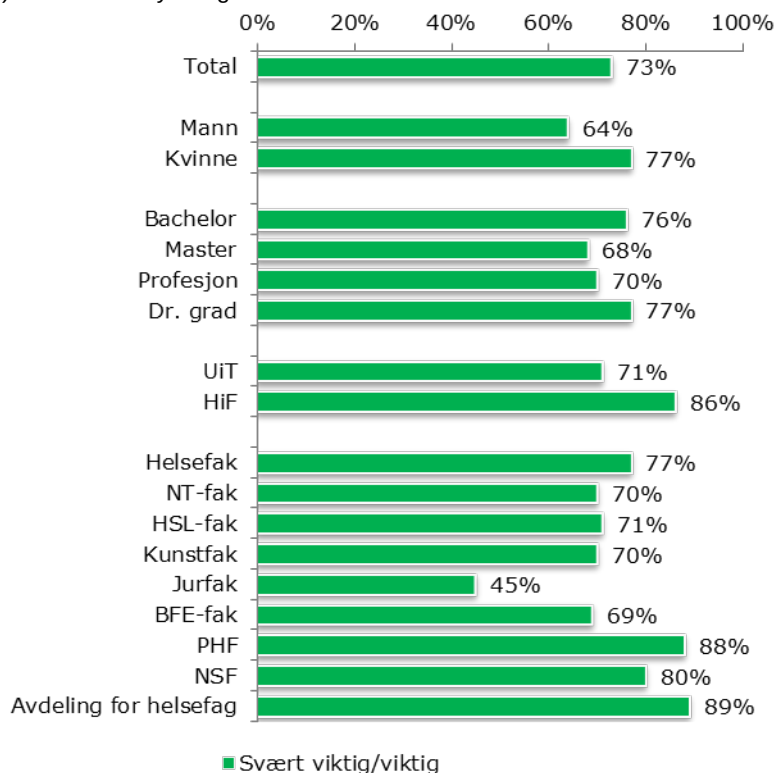


Figur 4.14. Hvor viktig er **Mulighet for å påvirke samfunnsutviklingen?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.

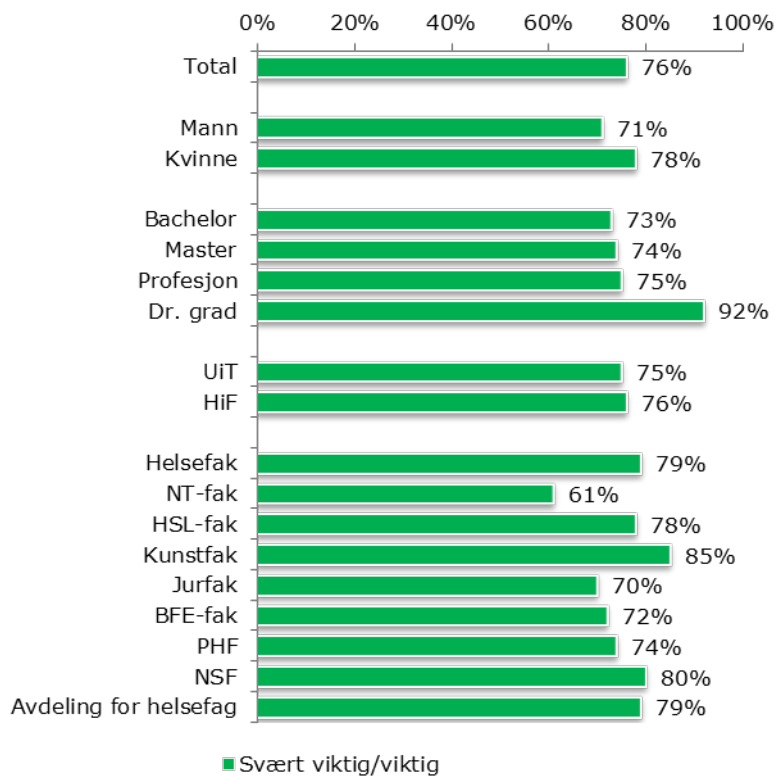


Figur 4.15. Hvor viktig er **Stabil og trygg jobb?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.

 Figur 4.16. Hvor viktig er **Stor frihet til å påvirke egne oppgaver?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.


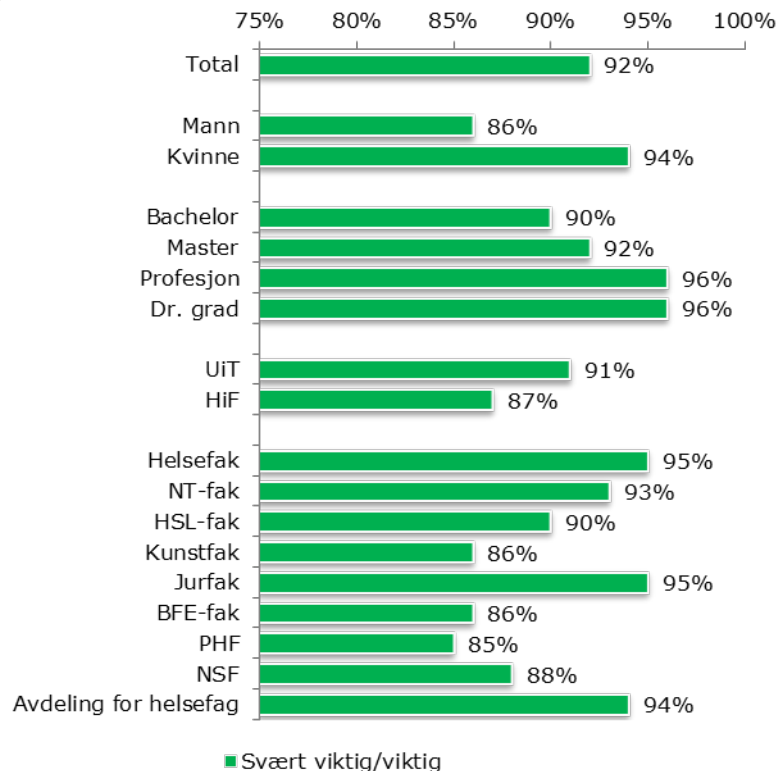
Figur 4.17. Hvor viktig er **Stor grad av samarbeid med andre / jobbe i team?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.



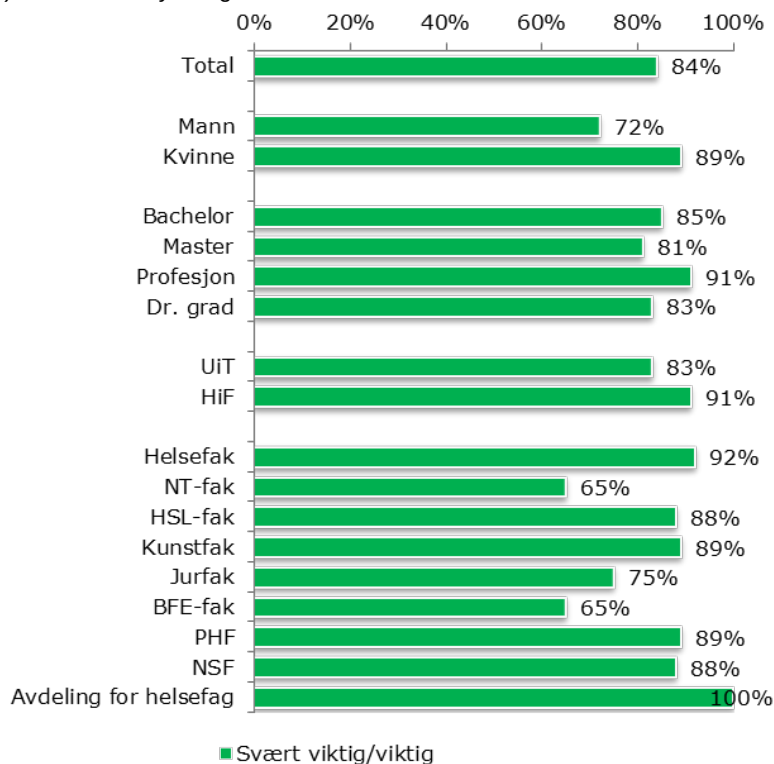
Figur 4.18. Hvor viktig er **Stor grad av selvstendig arbeid?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.



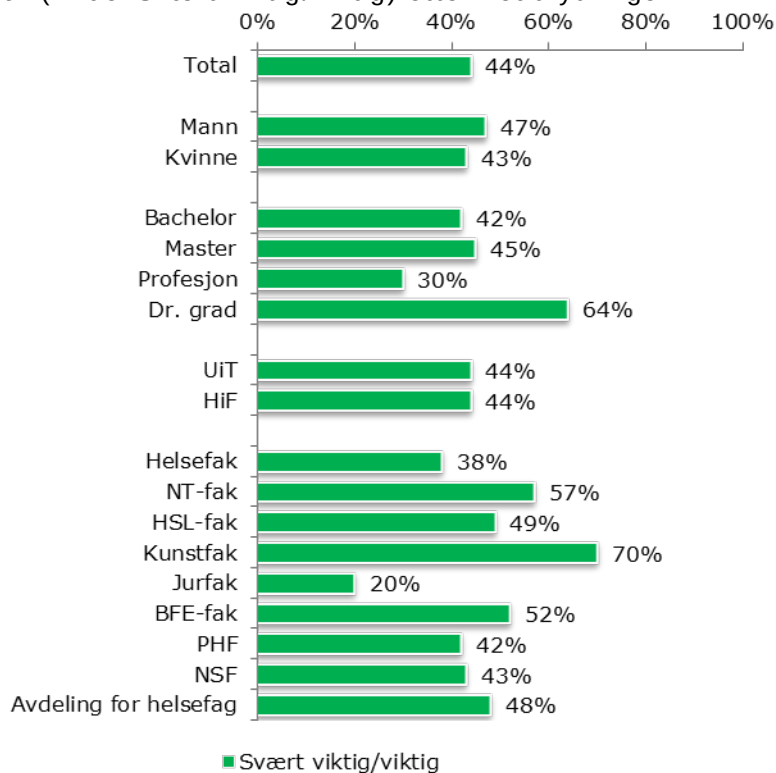
Figur 4.19. Hvor viktig er **Å jobbe i et sterkt fagmiljø?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.



Figur 4.20. Hvor viktig er **Å gjøre noe nyttig for andre mennesker/samfunnet?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.



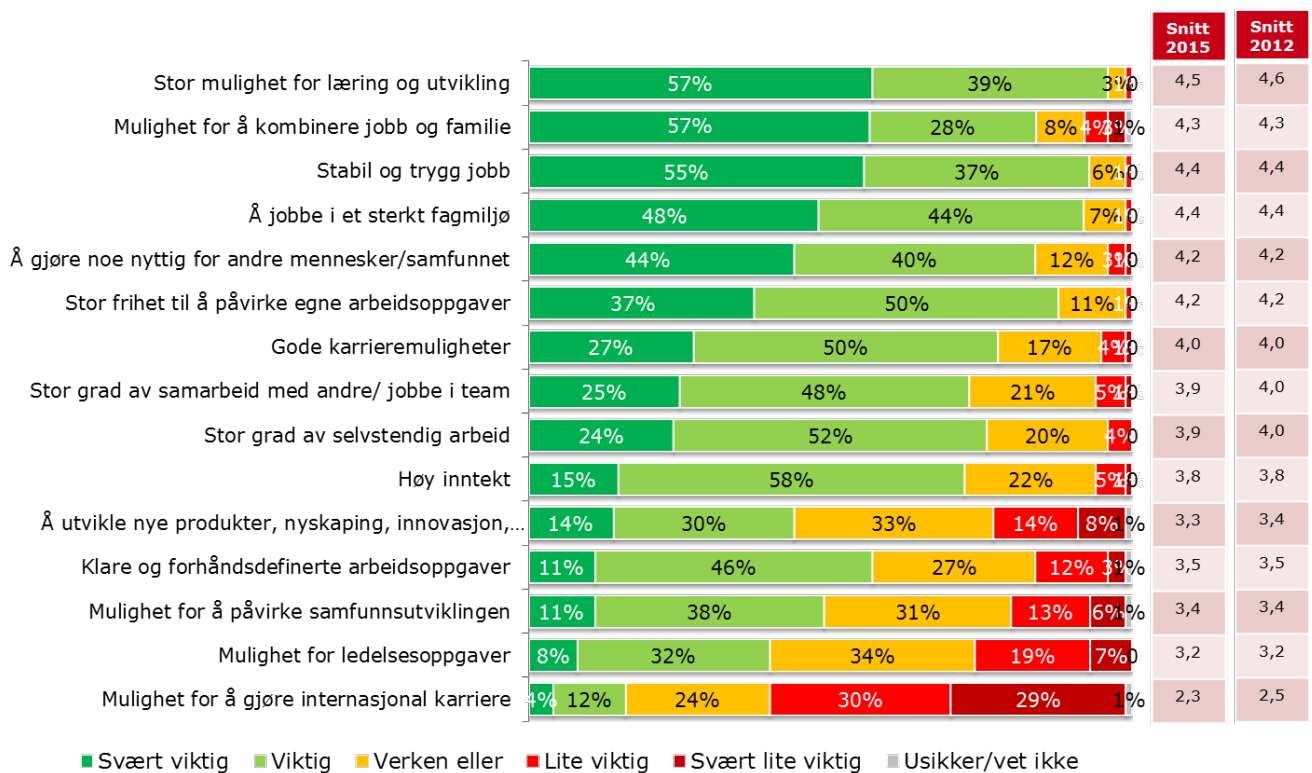
Figur 4.21. Hvor viktig er **Å utvikle nye produkter, nyskaping, innovasjon, kreativitet?** (Andel Svært viktig/viktig) etter nedbrytninger.



Sammenligning med 2012 og 2009

Forholdene rangeres i stor grad likt med 2012 og 2009. Figuren under viser snittskår for 2015 og 2012. Ingen forhold er vurdert viktigere i 2015 enn i 2012. Tre forhold skårer 0,1 poeng svakere. Dette er «Stor grad av samarbeid med andre/jobbe i team», «Stor grad av selvstendig arbeid» og «Å utvikle nye produkter, nyskaping, innovasjon». Ett forhold skårer 0,2 poeng svakere sammenlignet med 2012: «Mulighet for å gjøre internasjonal karriere».

Figur 4.22. Hvor viktig er følgende kjennetegn ved en jobb for deg? (Sammenligning med 2012 – snittskår)



5 Del C: Arbeidslivskontakt og overgang mellom studie og arbeidsliv

Aktiviteter i studietiden

Så mange som 81 prosent hadde lønnet jobb i studietiden. 22 prosent deltok i studentorganisasjoner, linjeforeninger el. 21 prosent deltok i frivillig arbeid/organisasjonsarbeid. 11 prosent deltok i studier i utlandet. Færre, 3 prosent, deltok i politisk arbeid og like mange deltok i livssyns-/religiøst arbeid.

Tabell 5.1. Q32 Jobbet du eller deltok du i noen av følgende aktiviteter i løpet av studietiden din ved UiT/HiF? [flere svar mulig]



Menn har oftere enn kvinner vært aktiv i studentorganisasjoner, linjeforeninger, politisk arbeid og livssynsarbeid. Bachelorkandidatene er mindre aktive enn de med høyere grad.

Tabell 5.1. Q32 Jobbet du eller deltok du i noen av følgende aktiviteter i løpet av studietiden din ved UiT/HiF? Etter kjønn, gradsnivå og institusjon [flere svar mulig]

	Total	Mann	Kvinne	Bachelor	Master	Profesjon	Dr. grad	UiT	HiF
Base	2019	669	1350	930	771	156	162	1807	208
Lønnet jobb	81 %	81 %	81 %	77 %	87 %	93 %	63 %	81 %	75 %
Studentorganisasjoner, linjeforeninger el.	22 %	30 %	18 %	16 %	26 %	35 %	21 %	23 %	14 %
Frivillig arbeid/organisasjonsarbeid	21 %	22 %	20 %	17 %	24 %	23 %	26 %	21 %	19 %
Politisk arbeid	3 %	4 %	2 %	3 %	3 %	1 %	4 %	3 %	2 %
Livssyns-/religiøst arbeid	3 %	5 %	2 %	3 %	4 %	2 %	4 %	3 %	2 %
Studier i utlandet (mer enn 3 mnd.)	11 %	11 %	11 %	7 %	12 %	19 %	18 %	12 %	3 %
Nei, ingen av disse	12 %	11 %	13 %	16 %	8 %	3 %	17 %	11 %	18 %

Når det gjelder fakultets-/avdelingsvis variasjoner, er det flere fra NT-fak enn øvrige som har vært med i studentorganisasjoner (42 prosent). Størst andel som har hatt lønnet jobb kommer fra Kunstfak (93 prosent). BFR-fak topper andelen med studier i utlandet (18 prosent). Flest som ikke hadde lønnet jobb kommer fra PHF (28 prosent), disse har også størst andel som ikke hadde deltatt i noen av de aktivitetene som ble kartlagt (20 prosent).

Tabell 5.2. Q32 Jobbet du eller deltok du i noen av følgende aktiviteter i løpet av studietiden din ved UiT/HiF? Etter fakultet/avdeling [flere svar mulig]

	Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	Det kunstfaglige fakultet (Kunstfak)	Det juridiske fakultet (Jurfak)	Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	Avdeling for helsefag
Base	680	167	549	27	125	267	90	66	48
Lønnet jobb	81 %	74 %	82 %	93 %	88 %	81 %	72 %	77 %	79 %
Studentorganisasjoner, linjeforeninger el.	20 %	42 %	15 %	15 %	36 %	28 %	10 %	21 %	10 %
Frivillig arbeid/organisasjonsarbeid	17 %	17 %	24 %	11 %	25 %	26 %	16 %	30 %	8 %
Politisk arbeid	1 %	2 %	4 %	4 %	5 %	3 %	3 %	3 %	-
Livssyns-/religiøst arbeid	3 %	5 %	3 %	7 %	2 %	2 %	3 %	3 %	-
Studier i utlandet (mer enn 3 mnd.)	10 %	14 %	9 %	11 %	16 %	18 %	4 %	2 %	2 %
Nei, ingen av disse	12 %	13 %	11 %	7 %	7 %	12 %	20 %	12 %	21 %

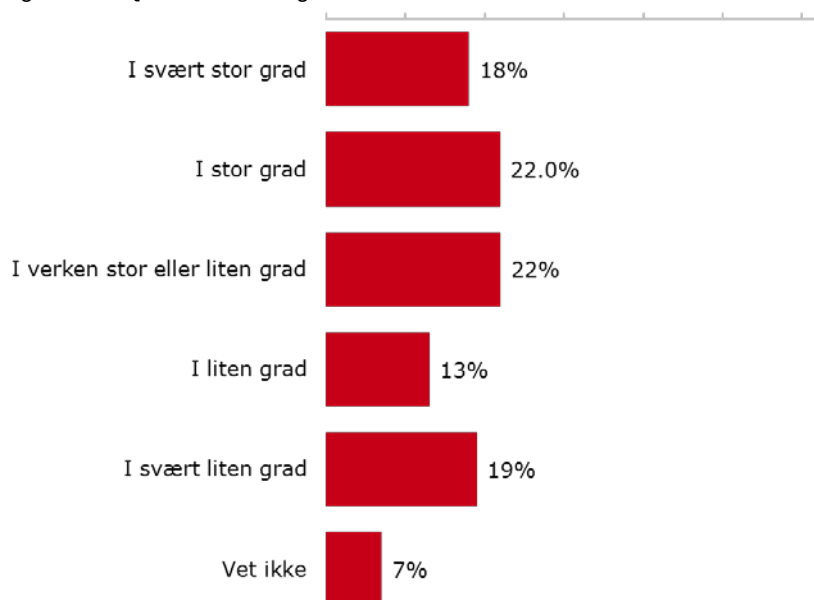
Sammenligning med 2012

Spørsmålet er ikke stilt tidligere.

Aktivitetenes bidrag til at kandidatene fikk sin første jobb

Blant de som har deltatt i aktiviteter, mener 40 prosent at disse bidro i stor eller svært stor grad til at de fikk sin første jobb. 32 prosent mente på den annen side at disse aktivitetene bidro i liten eller svært liten grad.

Figur 5.2. Q33 I hvilken grad bidro denne/disse aktivitetene til at du fikk din første jobb?



Kandidatene fra NT-fak synes å vurdere nytten av de aktivitetene de deltok i mhp jobb til å være langt mindre enn kandidatene fra øvrige fakulteter. Kandidatene fra NSF vurderer bidraget størst.

Tabell 5.3. Q33 I hvilken grad bidro denne/disse aktivitetene til at du fikk din første jobb?

		I svært stor grad	I stor grad	I verken stor eller liten grad	I liten grad	I svært liten grad	Vet ikke
Total	Total (n=1771)	18%	22%	22%	13%	19%	7%
Kjønn	Kvinne (n=1175)	20%	22%	22%	13%	17%	6%
	Mann (n=596)	14%	20%	22%	13%	23%	8%
Gradsnivå	Bachelor (n=779)	23%	22%	22%	10%	19%	5%
	Master (n=710)	16%	20%	22%	15%	18%	9%
	Profesjon (n=150)	9%	25%	24%	20%	17%	6%
	Dr. grad (n=132)	14%	19%	24%	11%	24%	7%
Institusjon	UiT (n=1596)	17%	21%	23%	13%	19%	6%
	HiF (n=171)	24%	22%	18%	11%	17%	8%
Fak.avd.	Helsefak (n=596)	18%	21%	23%	13%	19%	6%
	NT-fak (n=145)	8%	16%	19%	16%	33%	9%
	HSL-fak (n=485)	21%	23%	20%	11%	18%	7%
	Kunsthøgskolen (n=25)	8%	36%	32%	8%	16%	0%
	Jurfak (n=116)	9%	28%	24%	21%	12%	6%
	BFE-fak (n=236)	19%	18%	28%	11%	17%	7%
	PHF (n=72)	25%	19%	18%	7%	21%	10%
	NSF (n=58)	26%	24%	17%	14%	10%	9%
	Avdeling for helsefag (n=38)	16%	26%	18%	13%	21%	5%

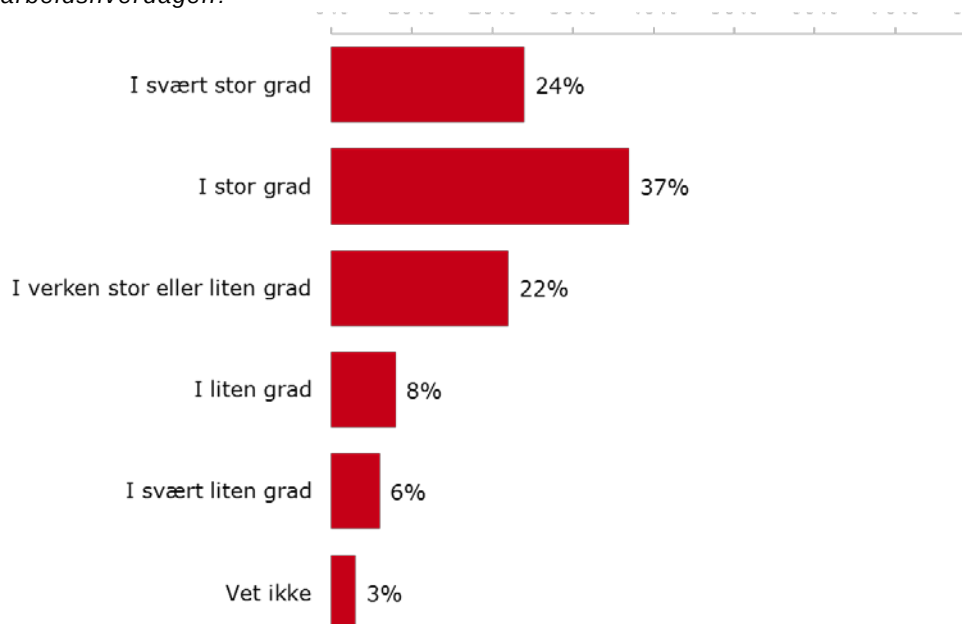
Sammenligning med 2012

Spørsmålet er ikke stilt tidligere.

Aktivitetenes nytte i arbeidshverdagen

En større andel (61 prosent) vurderer aktivitetene under studiet som nyttig (i svært stor/stor grad) i arbeidshverdagen. Kun 14 prosent vurderer aktivitetene som lite/svært lite nyttige.

Figur 5.3. Q34 I hvilken mener du at denne/disse aktivitetene har vært nyttig for deg i arbeidshverdagen?



Mens 72 prosent av de fra Kunstfak mener aktivitetene de deltok har vært nyttige i arbeidshverdagen (i svært stor/stor grad), er andelen som mener dette blant kandidatene fra NT-fak på kun 36 prosent.

Tabell 5.4. Q34 I hvilken mener du at denne/disse aktivitetene har vært nyttig for deg i arbeidshverdagen?

		I svært stor grad	I stor grad	I verken stor eller liten grad	I liten grad	I svært liten grad	Vet ikke
Total	Total (n=1767)	24%	37%	22%	8%	6%	3%
Kjønn	Kvinne (n=1171)	26%	39%	20%	7%	5%	3%
	Mann (n=596)	20%	32%	27%	8%	9%	4%
Gradsnivå	Bachelor (n=778)	26%	38%	21%	7%	6%	3%
	Master (n=707)	23%	34%	23%	9%	7%	4%
	Profesjon (n=150)	25%	45%	22%	5%	1%	1%
	Dr. grad (n=132)	19%	32%	27%	8%	8%	7%
Institusjon	UiT (n=1592)	24%	37%	22%	8%	6%	3%
	HiF (n=171)	29%	32%	22%	8%	3%	6%
Fak.avd.	Helsefak (n=595)	27%	38%	22%	7%	4%	2%
	NT-fak (n=145)	13%	23%	34%	12%	13%	4%
	HSL-fak (n=482)	26%	36%	18%	8%	8%	5%
	Kunsthøgskolen (n=25)	12%	60%	12%	4%	4%	8%
	Jurfak (n=116)	11%	47%	27%	11%	3%	1%
	BFE-fak (n=236)	25%	38%	22%	5%	7%	2%
	PHF (n=72)	35%	29%	24%	6%	3%	4%
	NSF (n=58)	22%	33%	22%	14%	2%	7%
	Avdeling for helsefag (n=38)	29%	34%	18%	5%	5%	8%

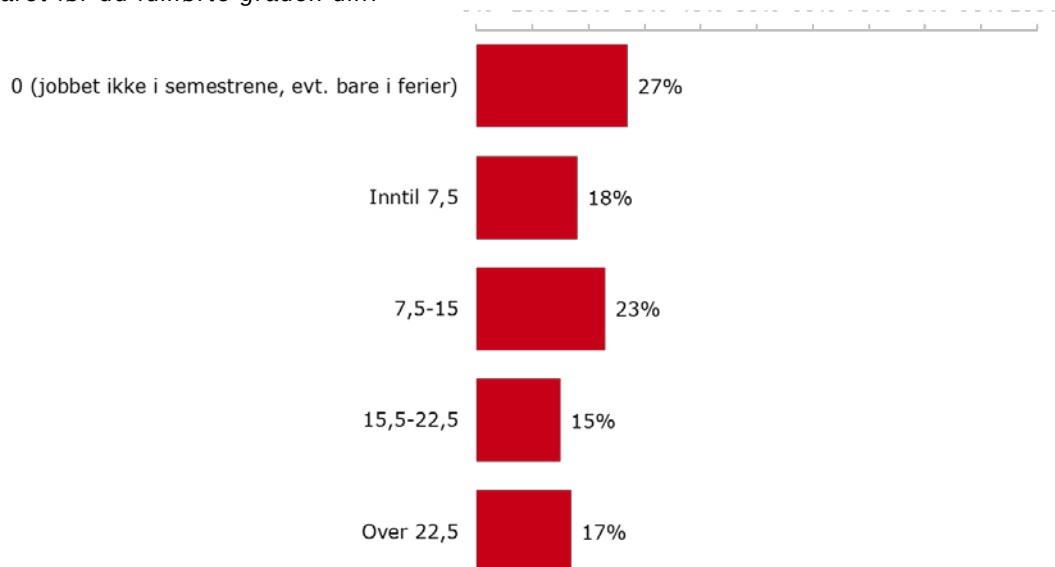
Sammenligning med 2012

Spørsmålet er ikke stilt tidligere.

Arbeid ved siden av studiene

Vel 1 av 4 (27 prosent) jobbet ikke i semestrene det siste året før fullført grad. 4 av 10 (41 prosent) jobbet inntil 15 timer per uke, 15 prosent jobbet mellom 15,5 og 22,5 timer og 17 prosent (nær 2 av 10) jobber over 22,5 timer.

Figur 5.4. Q35 Hvor mange timer jobbet du i gjennomsnitt ved siden av studiene per uke det siste året før du fullførte graden din?



Tabellen under viser at kandidatene fra PHF-, NSF og Avdeling for helsefag, det vil si kandidatene fra HiF, er de som arbeider *flest timer* ved siden av studiene, sammen med kandidatene fra HSL-fak. Kandidatene fra Jurfak og NT-fak arbeider færrest timer.

Tabell 5.5. Q35 Hvor mange timer jobbet du i gjennomsnitt ved siden av studiene per uke det siste året før du fullførte graden din?

		0	Inntil 7,5	7,5-15	15,5-22,5	Over 22,5
Total	Total (n=2009)	27%	18%	23%	15%	17%
Kjønn	Kvinne (n=1343)	27%	17%	22%	16%	17%
	Mann (n=666)	26%	19%	26%	14%	16%
Gradsnivå	Bachelor (n=929)	24%	16%	25%	18%	16%
	Master (n=769)	24%	18%	23%	14%	20%
	Profesjon (n=155)	38%	26%	25%	8%	3%
	Dr. grad (n=156)	40%	20%	10%	8%	21%
Institusjon	UiT (n=1799)	27%	19%	24%	14%	16%
	HiF (n=207)	26%	6%	17%	23%	28%
Fak.avd.	Helsefak (n=677)	32%	22%	23%	12%	10%
	NT-fak (n=167)	31%	27%	25%	9%	8%
	HSL-fak (n=545)	20%	14%	22%	17%	27%
	Kunsthak (n=27)	15%	22%	33%	19%	11%
	Jurfak (n=125)	29%	20%	27%	15%	9%
	BFE-fak (n=265)	23%	17%	27%	17%	15%
	PHF (n=90)	28%	4%	11%	23%	33%
	NSF (n=65)	26%	8%	18%	23%	25%
	Avdeling for helsefag (n=48)	23%	6%	25%	25%	21%

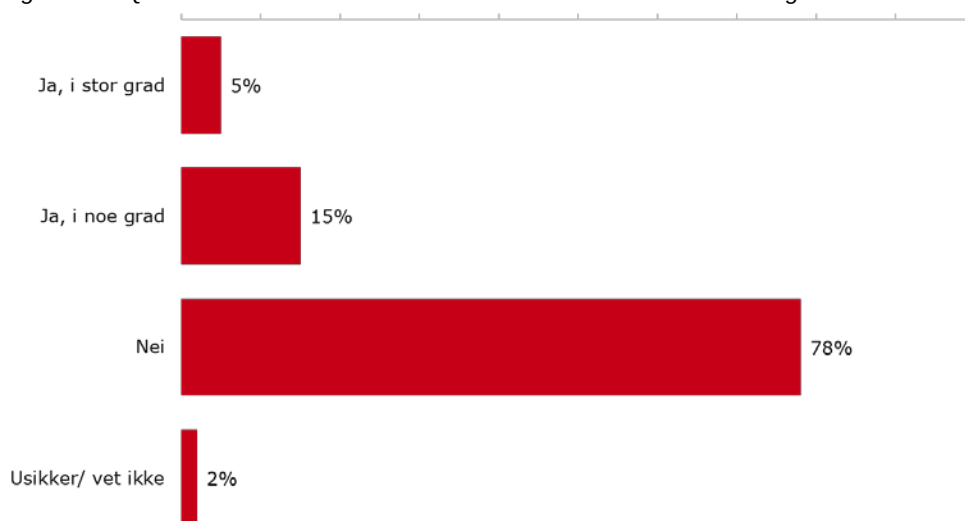
Sammenligning med 2012

En noe større andel, 73 prosent, jobber ved siden av studiene det siste året før de fullfører graden sin, mot 68 prosent i 2012. Mens 29 prosent av kandidatene fra 2012 jobbet 15,5 timer eller mer det siste året de studerte, var det flere (32 prosent) som arbeidet så mye blant kandidatene intervjuet i 2015.

Om arbeid ved siden av studiene førte til forlengelse av studiet

Blant de som svarte at de arbeidet ved siden av studiene, førte dette i stor grad til en forlengelse av studiene for 5 prosent av kandidatene. Arbeidet førte i noe grad til en forlengelse blant 15 prosent. 78 prosent mener at arbeidet ikke fikk konsekvens for studiets lengde.

Figur 5.5. Q36 Medførte arbeidet ved siden av studiene en forlengelse av studietiden din?



Det er spesielt mange fra HSL-fak (9 prosent) som mener arbeidet *i stor grad* førte til en forlengelse av studiet. Ser vi på «i noen grad» og «i stor grad» samlet, svarer vel 30 prosent av de fra PHF at arbeidet i studietiden førte til en forlengelse av studiet.

Tabell 5.6. Q36 Medførte arbeidet ved siden av studiene en forlengelse av studietiden din?

		Ja, i stor grad	Ja, i noe grad	Nei	Usikker/ vet ikke
Total	Total (n=1476)	5%	15%	78%	2%
Kjønn	Kvinne (n=983)	5%	14%	79%	2%
	Mann (n=493)	7%	15%	76%	2%
Gradsnivå	Bachelor (n=702)	3%	10%	85%	2%
	Master (n=585)	8%	18%	72%	2%
	Profesjon (n=96)	1%	6%	91%	2%
	Dr. grad (n=93)	10%	34%	51%	5%
Institusjon	UiT (n=1320)	5%	14%	78%	2%
	HiF (n=153)	4%	17%	77%	2%
Fak.avd.	Helsefak (n=458)	4%	10%	84%	1%
	NT-fak (n=116)	3%	11%	81%	5%
	HSL-fak (n=437)	9%	17%	72%	2%
	Kunsthøgskolen (n=23)	0%	17%	83%	0%
	Jurfak (n=89)	4%	18%	72%	6%
	BFE-fak (n=203)	4%	19%	76%	1%
	PHF (n=65)	5%	26%	68%	2%
	NSF (n=48)	4%	10%	85%	0%
	Avdeling for helsefag (n=37)	3%	11%	81%	5%

Sammenligning med 2012

Like mange mener som i 2012 (78 prosent) at deltidsjobben ikke medførte en forlengelse av studiene. Mens 7 prosent i 2012 mente at dette fikk store konsekvenser for en forlengelse av studietiden, er det noe færre (5 prosent) som mener dette i 2015.

Studierelatert kontakt med arbeidslivet

Så mange som 50 prosent av kandidatene hadde obligatorisk praksis i løpet av studiene. 32 prosent hadde relevant sommerjobb/deltidsjobb. 18 prosent hadde oppgavesamarbeid med virksomhet, og 8 prosent hadde frivillig hospitering, traineeopphold, internship e.l.

Figur 5.6. Q37 Hadde du studierelatert kontakt med arbeidslivet i løpet av studiet ved UiT/HiF? [flere svar mulig]



Klart flere kvinner (57 prosent) har hatt obligatorisk praksis enn menn (36 prosent). Som forventet, har klart flest, vel 9 av 10 blant de med profesjonsutdanning, hatt obligatorisk praksis. Videre har 6 av 10 blant de med bachelor har hatt praksis. Kandidatene med profesjonsutdanning er også de som i størst grad har hatt oppgavesamarbeid med virksomhet (nær 3 av 10).

Tabell 5.7. Q37 Hadde du studierelatert kontakt med arbeidslivet i løpet av ditt studie ved UiT/HiF? Etter kjønn, gradsnivå og institusjon [flere svar mulig]

	Total	Mann	Kvinne	Bachelor	Master	Profesjon	Dr. grad	UiT	HiF
Base	2019	669	1350	930	771	156	162	1807	208
Obligatorisk praksis	50 %	36 %	57 %	58 %	39 %	92 %	15 %	47 %	71 %
Frivillig hospitering, traineeopphold, internship e.l.	8 %	9 %	8 %	5 %	9 %	24 %	7 %	9 %	3 %
Oppgavesamarbeid med virksomhet	18.0%	19.0%	18.0%	15.0%	21.0%	28.0%	9.0%	19.0%	14.0%
Faglig relevant sommerjobb/ deltidsjobb	32 %	29 %	33 %	30 %	29 %	73 %	14 %	32 %	28 %
Ja, annet (fritekst)	5 %	5 %	5 %	4 %	6 %	1 %	12 %	5 %	6 %
Nei	26 %	34 %	23 %	23 %	30 %	4 %	46 %	28 %	14 %
Usikker/ Vet ikke	2 %	4 %	2 %	2 %	1 %	-	10 %	2 %	2 %

Som forventet finner vi at avdelingene under HiF i stor grad har hatt obligatorisk praksis (64 – 81 prosent). Dette gjelder også i stor grad for kandidatene fra Kunstfak (56 prosent), Helsefak (71 prosent) og ikke minst Jurfak (90 prosent). Kandidater fra BFE-fak og NT-fak har på sin side i svært liten grad benyttet obligatorisk praksis.

Kandidatene fra helsefak og Avdeling fra helsefag har i størst grad hatt faglig relevant sommerjobb, hhv 48 og 46 prosent. Færrest som har hatt dette kommer fra HSL-fak, BFE-fak og PHF (19-20 prosent).

Mens så mange som 35 prosent blant kandidatene fra NT-fak hadde oppgavesamarbeid med virksomhet, var det kun 6 prosent som hadde blant de som ble uteksaminert fra jurfak.

Tabell 5.8. Q37 Hadde du studierelatert kontakt med arbeidslivet i løpet av ditt studie ved UiT/HiF? Etter fakulteter/avdelinger [flere svar mulig]

	Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	Det kunstfaglige fakultet (Kunstfak)	Det juridiske fakultet (Jurfak)	Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	Avdeling for helsefag
Base	680	167	549	27	125	267	90	66	48
Obligatorisk praksis	71 %	8 %	41 %	56 %	90 %	5 %	72 %	64 %	81 %
Frivillig hospitering, traineeopphold, internship e.l.	13 %	6 %	3 %	11 %	22 %	5 %	2 %	-	10 %
Oppgavesamarbeid med virksomhet	20.0%	35.0%	14.0%	19.0%	6.0%	21.0%	12.0%	14.0%	19.0%
Faglig relevant sommerjobb/ deltidsjobb	48 %	26 %	19 %	33 %	37 %	19 %	20 %	26 %	46 %
Ja, annet (fritekst)	4 %	4 %	6 %	11 %	3 %	6 %	10 %	2 %	4 %
Nei	14 %	33 %	36 %	15 %	4 %	55 %	10 %	24 %	4 %
Usikker/ Vet ikke	1 %	5 %	3 %	4 %	-	3 %	3 %	3 %	-

Sammenligning med 2012

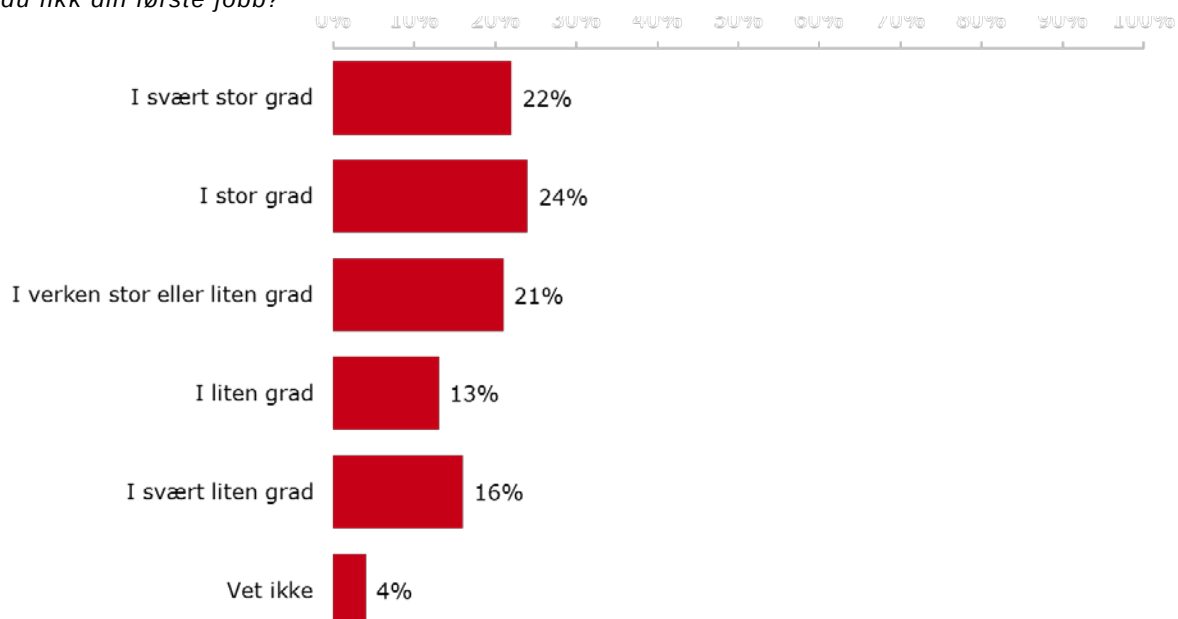
En større andel av kandidatene hadde i 2015 obligatorisk praksis i løpet av studiene, 50 prosent sammenlignet med 46 prosent i 2012, og endringen skyldes i hovedsak at det store flertallet av HiF-kandidater har obligatorisk praksis i sine studier. Om lag like stor andel (32 prosent) hadde relevant sommerjobb/deltidsjobb (31 prosent i 2012). Like stor andel (18 prosent) hadde oppgavesamarbeid med virksomhet og om lag en like stor andel (8 prosent) hadde frivillig hospitering, traineeopphold, internship e.l. (7 prosent i 2012).

Andelen som svarer at de ikke hadde studierelatert kontakt med arbeidslivet er i 2015 også da om lag den samme som sist, 26 prosent mot 25 prosent i 2012.

Om den studierelaterte kontakten bidro til at kandidatene fikk første jobb

Blant de som hadde en eller flere studierelaterte kontakter med arbeidslivet, mener så mange som 46 prosent at dette bidro til at de fikk sin første jobb. 22 prosent mener at dette bidro i *svært stor* grad.

Figur 5.7. Q38 I hvilken grad mener du at den studierelaterte kontakten med arbeidslivet bidro til at du fikk din første jobb?



Andelen som mener den studierelaterte kontakten med arbeidslivet bidro til at man fikk sin første jobb varierer mellom 32 prosent blant kandidatene fra Kunstfak (lavest) til 53 prosent blant kandidatene fra Helsefak (høyest).

Andelen som vurderer den studierelaterte kontakten som nyttig varierer også en del mellom gradsnivå, hvor 54 prosent av de med profesjonsutdanning mener denne kontakten var nyttig, mens kun 37 prosent blant PhD kandidatene mener dette.

Tabell 5.9. Q38 I hvilken grad mener du at den studierelaterte kontakten med arbeidslivet bidro til at du fikk din første jobb?

	I svært stor grad	I stor grad	I verken stor eller liten grad	I liten grad	I svært liten grad	Vet ikke
Total (n=1429)	22%	24%	21%	13%	16%	4%
Kvinne (n=1011)	23%	23%	20%	13%	16%	4%
Mann (n=418)	18%	27%	22%	13%	17%	3%
Bachelor (n=686)	24%	24%	21%	13%	16%	2%
Master (n=527)	19%	23%	19%	15%	18%	6%
Profesjon (n=148)	22%	32%	26%	7%	10%	3%
Dr. grad (n=68)	13%	24%	25%	13%	19%	6%
UiT (n=1256)	22%	24%	21%	14%	16%	4%
HiF (n=171)	18%	27%	20%	11%	20%	5%
Helsefak (n=571)	27%	26%	22%	9%	13%	3%
NT-fak (n=104)	15%	24%	18%	16%	21%	5%
HSL-fak (n=331)	18%	24%	19%	18%	16%	5%
Kunstfak (n=22)	23%	9%	45%	14%	9%	0%
Jurfak (n=120)	17%	22%	20%	17%	22%	3%
BFE-fak (n=112)	21%	22%	21%	18%	14%	3%
PHF (n=76)	16%	34%	17%	9%	18%	5%
NSF (n=48)	27%	15%	19%	8%	27%	4%
Avdeling for helsefag (n=45)	13%	24%	27%	16%	16%	4%

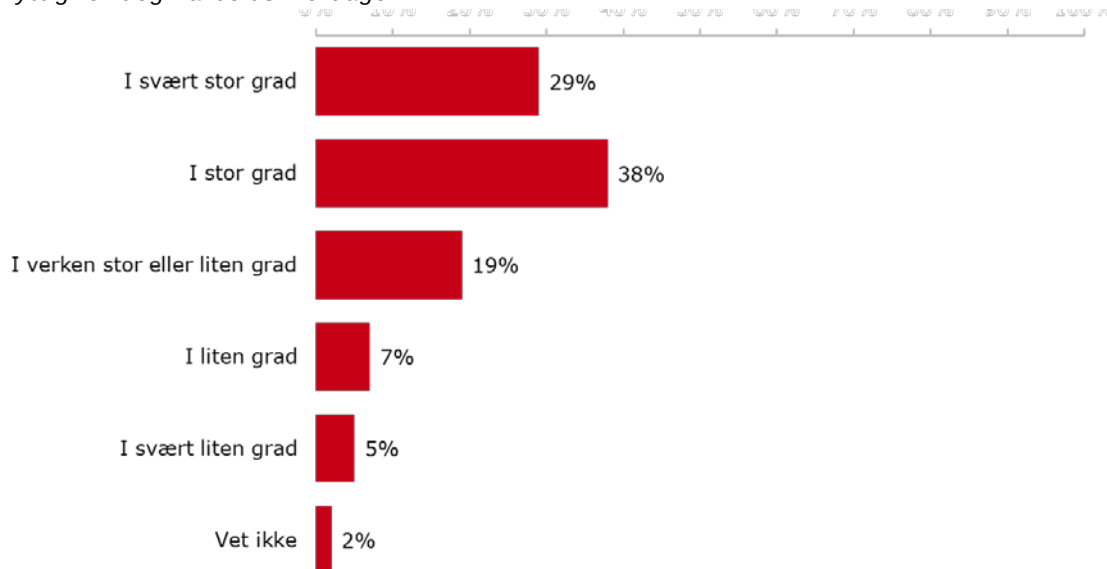
Sammenligning med 2012

Andelen som mener at den studierelaterte kontakten med arbeidslivet har bidratt til at de fikk sin første jobb har økt fra 38 prosent i 2012 til 46 prosent i 2015. Om lag like stor andel (22 prosent mot 20 prosent i 2012) mener at dette bidro i *svært stor* grad. Mens 38 prosent oppgav at dette hadde svært liten/liten betydning i 2012, var det langt færre (29 prosent) som mente dette i 2015.

Om den studierelaterte kontakten med arbeidslivet var nyttig i arbeidshverdagen

Så mange som 67 prosent (2 av 3 kandidater) mener at den studierelaterte kontakten med arbeidslivet har vært nyttig i arbeidshverdagen, i stor eller svært stor grad. Kun 12 prosent mener at denne kontakten i liten eller svært liten grad har vært nyttig.

Figur 5.8. Q39 I hvilken grad mener du at den studierelaterte kontakten med arbeidslivet har vært nyttig for deg i arbeidshverdagen?



Tabell 5.10 på neste side viser at en noe større andel kvinner (31 prosent) mener at denne kontakten har vært til *svært stor* nytte i arbeidshverdagen enn menn (23 prosent). De med profesjonsutdanning har hatt klart mest nytte av den studierelaterte kontakten. Dette gjenspeiles i at kandidatene fra Helsefak og Avdeling for helsefag i klart større grad enn øvrige har hatt nytte av den studierelaterte kontakten.

Tabell 5.10. Q39 I hvilken grad mener du at den studierelaterte kontakten med arbeidslivet har vært nyttig for deg i arbeidshverdagen?

	I svært stor grad	I stor grad	I verken stor eller liten grad	I liten grad	I svært liten grad	Vet ikke
Total (n=1427)	29%	38%	19%	7%	5%	2%
Kvinne (n=1011)	31%	38%	18%	6%	5%	2%
Mann (n=416)	23%	37%	23%	9%	7%	1%
Bachelor (n=684)	29%	40%	19%	6%	5%	1%
Master (n=527)	26%	33%	21%	9%	7%	3%
Profesjon (n=148)	43%	45%	11%	1%	0%	1%
Dr. grad (n=68)	21%	37%	25%	6%	4%	7%
UiT (n=1254)	29%	38%	19%	7%	5%	2%
HiF (n=171)	28%	36%	20%	5%	7%	4%
Helsefak (n=571)	41%	40%	14%	3%	2%	1%
NT-fak (n=104)	13%	28%	30%	13%	15%	1%
HSL-fak (n=330)	23%	41%	19%	7%	8%	2%
Kunsthak (n=22)	23%	45%	23%	5%	5%	0%
Jurfak (n=120)	17%	33%	31%	13%	7%	1%
BFE-fak (n=111)	18%	34%	25%	17%	2%	4%
PHF (n=76)	20%	42%	22%	4%	7%	5%
NSF (n=47)	28%	30%	21%	11%	9%	2%
Avdeling for helsefag (n=46)	41%	30%	17%	2%	7%	2%

Sammenligning med 2012

Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

Tilbud fra UiT/HiF som ble benyttet i overgangen til arbeidslivet

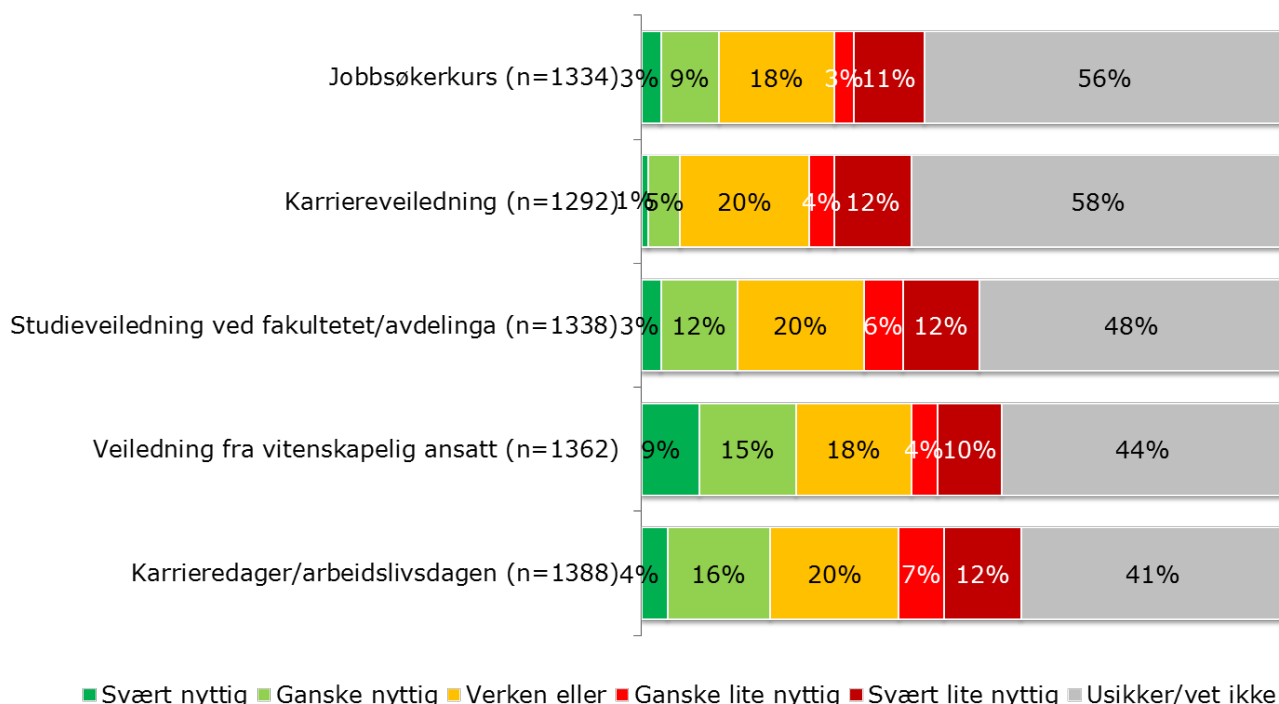
Kandidatene fikk spørsmål om de benyttet seg av ulike tilbud ved UiT/HiF som jobbsøkerkurs, karriereveiledning, etc., og i hvilken grad de opplevde at tjenesten var nyttig i overgangen fra studie til arbeidsliv. Figur 5.9 på neste side viser at 1334 (54 prosent) svarte på spørsmålet om jobbsøkerkurs. Av disse svarte 56 prosent at de var usikker hvilken nytte jobbsøkerkurs hadde for overgangen fra studie til arbeidslivet. Resultatene viser at svært mange er usikre på effekten av de ulike tiltakene. I og med at vi ikke har delt spørsmålet i to, først spurt om man har deltatt på aktivitetene, og deretter spurt de som har deltatt hvor nyttig aktiviteten var, kan vi ikke være helt sikker på at det kun er personer som har deltatt på aktivitetene som har vurdert spørsmålet. Med dette forbehold, kommenteres figuren under.

Av de som har tatt stilling til hvor nyttig de ulike aktivitetene har vært, er det flere som er kritiske enn positive til jobbsøkerkurs, karriereveiledning og studieveiledning.

De to forhold som vurderes best er veiledning fra vitenskapelig ansatt og karrieredager/ arbeidslivsdagen med et knapt flertall positive.

Alle tilbud vurderes av en større andel (18 – 20 prosent) som verken nyttig eller unyttig. Når disse legges til de som har svart «Usikker/Vet ikke», er det svært synlig at disse tjenestene ikke har satt «spor» hos kandidatene flest fra UiT/HiF.

Figur 5.9. Q40 Benyttet du deg av følgende tilbud ved UiT/HiF, og i hvilken grad opplevde du tjenesten/tjenestene som nyttig for deg i overgangen fra studie til arbeidsliv? [flere svar mulig]



I fbm neste kandidatundersøkelse, bør det her utformes to spørsmål, om man har benyttet de ulike tilbudene, og et oppfølgingsspørsmål blant de som har benyttet disse, om hvor nyttig tilbudet/tilbudene var.

Sammenligning med 2012

I 2012 ble dette spørsmålet stilt på en annen måte: Benyttet du noen av UiTs studie- og/eller karriereveiledningstilbud? – uten å detaljere de ulike tilbudene. De som svarte «JA» på spørsmålet fikk følgende oppfølgingsspørsmål: Hvor stor nytte hadde du av tilbudet du mottok. Ved å detaljere de ulike tilbudene slik det er gjort i årets undersøkelse, blir forskjellen mellom de fakultetsvise tilbudene og karrieretjenestene ved daværende Karrieresenter tydelig.

Endringen i spørsmålet betyr at vi ikke kan gjøre ei direkte sammenligning av spørsmålet ved årets kandidatundersøkelse og de fra 2012 og 2009. Under gjengir vi likevel svarene fra 2012 og 2009.

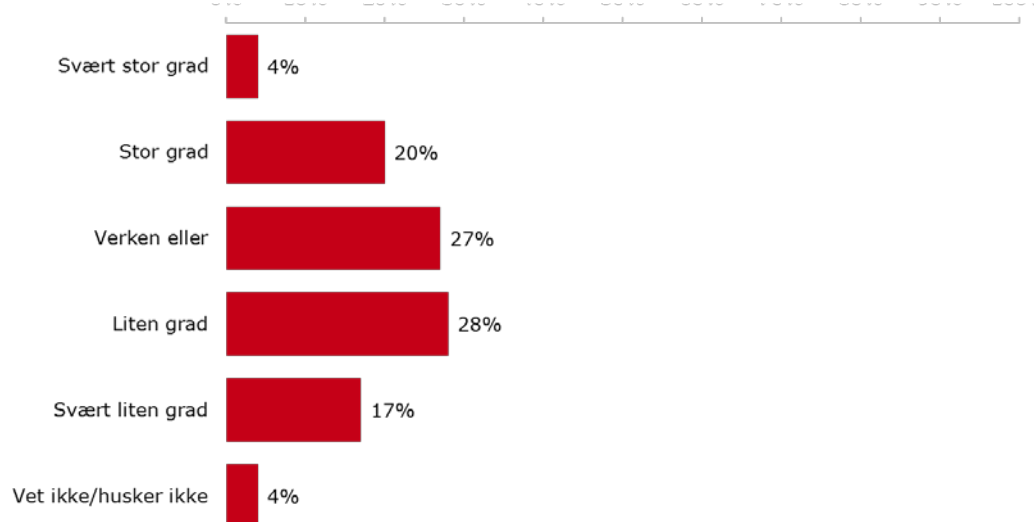
Kun 6 prosent av kandidatene oppgav i 2012 at de hadde benyttet UiTs studie- og/eller karriereveiledningstilbud. Dette var en stor nedgang fra 2009, da 20 prosent oppga det samme. 32 prosent kjente tilbudet uten å benytte det, mens hele 57 prosent ikke kjente til tilbudet.

Av de som hadde benyttet seg av UiTs studie- og eller karriereveiledningstilbud i 2012, sa 46 prosent at de fikk svært stor nytte eller stor nytte av tilbudet. 24 prosent oppgav at de fikk lite eller svært lite utbytte av tilbudet. Dette var i 2012 på samme nivå som i 2009.

Vektlegging av kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere

Figur 5.10 viser også at det er et klart mindretall (24 prosent) som mener at tema som kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere ble vektlagt i studiene. Dette er konsistent med den svake vurderingen som ble gitt av de ulike tilbudene ved UiT/HiF (foregående spørsmål).

Figur 5.10. Q41 I hvilken grad mener du at tema som kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere ble vektlagt i studiene?



Det er mindre forskjeller mellom kjønn, gradsnivå og institusjon når det gjelder kandidatenes vurdering av dette forholdet. Ser vi på fakulteter/avdelinger, finner vi at flest positive finnes blant kandidatene fra Avdeling for helsefag (37 prosent) og færrest fra NT-fak (16 prosent).

Tabell 5.11. Q41 I hvilken grad mener du at tema som kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere ble vektlagt i studiene?

	Svært stor grad	Stor grad	Verken eller	Liten grad	Svært liten grad	Vet ikke/husker ikke
Total (n=2003)	4%	20%	27%	28%	17%	4%
Kvinne (n=1339)	4%	20%	27%	28%	17%	4%
Mann (n=664)	3%	20%	27%	29%	17%	5%
Bachelor (n=922)	4%	22%	29%	27%	14%	4%
Master (n=766)	4%	18%	24%	31%	19%	3%
Profesjon (n=155)	1%	23%	41%	21%	12%	2%
Dr. grad (n=160)	1%	11%	19%	32%	24%	13%
UiT (n=1792)	3%	19%	27%	29%	18%	4%
HiF (n=207)	5%	24%	31%	26%	8%	5%
Helsefak (n=672)	4%	25%	29%	24%	14%	3%
NT-fak (n=166)	2%	14%	31%	31%	17%	4%
HSL-fak (n=545)	2%	16%	22%	32%	22%	5%
Kunsthfak (n=26)	8%	23%	27%	23%	19%	0%
Jurfak (n=125)	5%	17%	29%	30%	16%	4%
BFE-fak (n=266)	2%	17%	24%	32%	19%	5%
PHF (n=89)	6%	24%	30%	33%	6%	2%
NSF (n=66)	2%	23%	33%	23%	14%	6%
Avdeling for helsefag (n=48)	10%	27%	29%	21%	4%	8%

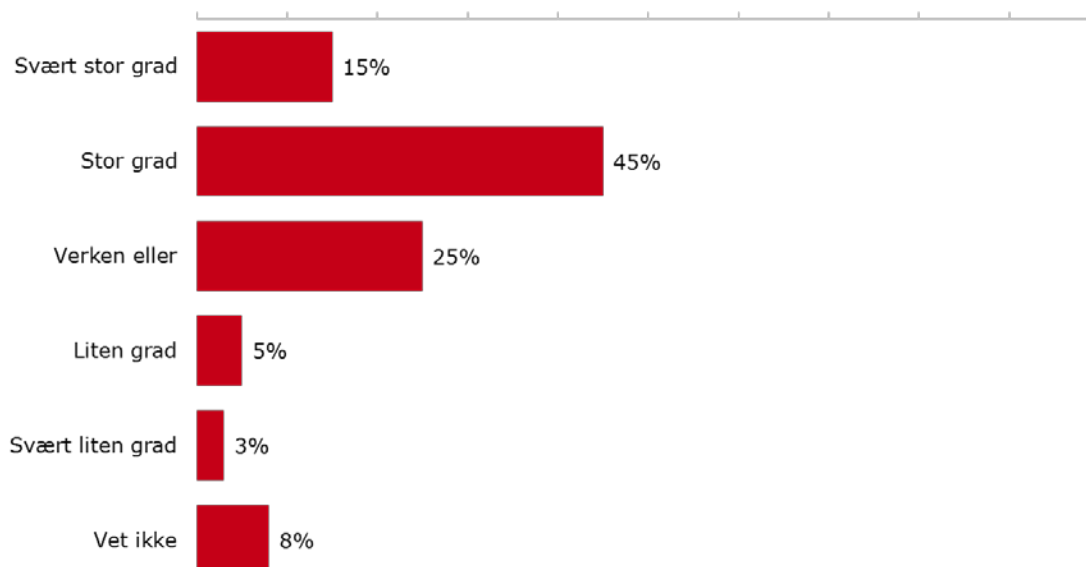
Sammenligning med 2012

Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

Ønske om mer vektlegging av kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere

Samtidig som UiT/HiF blir vurdert svakt når det gjelder vektlegging av kompetanse, arbeidsmuligheter og karriere, er det svært mange som kan tenke seg større fokus på dette i studiene (60 prosent).

Figur 5.11. Q43 I hvilken grad kunne du tenkt deg mer av slike tema i studiene?



Kandidatene fra Avdeling for helsefag, som er *mest* fornøyd med at tema som kompetanse, arbeidsmuligheter, etc. er vektlagt i studiene, er de som i *minst grad* kan tenke seg mer av slike tema, likevel er det nesten 50 prosent som ønsker dette. Ellers finner vi at vektlegging av slike tema er et gjennomgående ønske på tvers av fakulteter/avdelinger, studiested og kjønn. Kandidater fra profesjonsutdanninger og PhD-kandidater har noe mindre ønske om at slike tema blir vektlagt, men andelen som ønsker dette er likevel forholdsvis høy blant disse (om lag 35-40 prosent).

Tabell 5.12. Q43 I hvilken grad kunne du tenkt deg mer av slike tema i studiene?

	Svært stor grad	Stor grad	Verken eller	Liten grad	Svært liten grad	Vet ikke
Total (n=2000)	15%	45%	25%	5%	3%	8%
Kvinne (n=1335)	16%	45%	24%	5%	2%	8%
Mann (n=665)	13%	43%	26%	6%	5%	8%
Bachelor (n=921)	17%	48%	24%	4%	1%	6%
Master (n=764)	16%	46%	23%	5%	3%	7%
Profesjon (n=155)	6%	33%	39%	10%	6%	6%
Dr. grad (n=160)	3%	32%	25%	8%	10%	23%
UiT (n=1790)	15%	44%	25%	5%	3%	8%
HiF (n=206)	16%	49%	25%	4%	1%	5%
Helsefak (n=671)	11%	40%	31%	7%	4%	8%
NT-fak (n=166)	16%	51%	19%	5%	2%	7%
HSL-fak (n=545)	16%	44%	22%	4%	4%	10%
Kunsthak (n=26)	35%	35%	27%	0%	0%	4%
Jurfak (n=125)	13%	50%	20%	7%	4%	6%
BFE-fak (n=265)	19%	49%	19%	5%	0%	7%
PHF (n=88)	14%	56%	23%	3%	0%	5%
NSF (n=66)	23%	48%	18%	8%	2%	2%
Avdeling for helsefag (n=48)	13%	35%	38%	2%	2%	10%

Sammenligning med 2012

Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

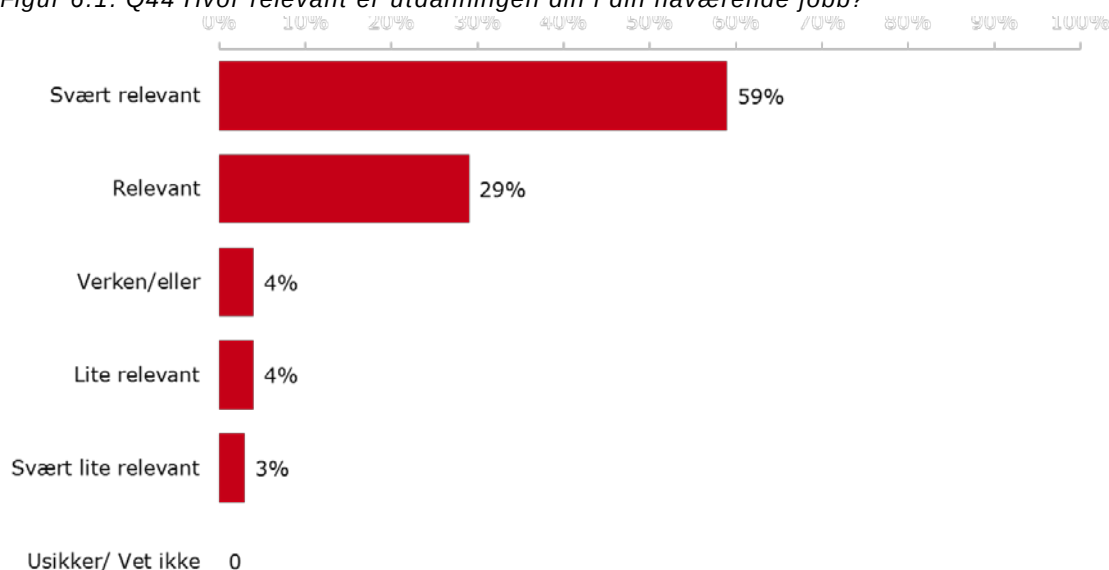
6 Del D: Vurdering av utdanningens relevans til nåværende jobb

Denne delen av undersøkelsen handler om hvordan kandidatene vurderer arbeidslivsrelevansen av studiene fra UiT/HiF, samt hvilke kvalifikasjoner kandidatene mener studiene har gitt.

Utdanningens relevans

Figur 6.1 viser at 9 av 10 kandidater (88 prosent) mener at utdanningen er relevant/ svært relevant i forhold til nåværende jobb. 7 prosent har en jobb hvor utdanningen i liten grad eller svært liten grad er relevant for jobben.

Figur 6.1. Q44 Hvor relevant er utdanningen din i din nåværende jobb?



Flere kvinner (63 prosent) enn menn (49 prosent) opplever at utdanningen de har tatt er *svært* relevant i sin nåværende jobb.

De med profesjonsutdanning opplever for en stor grad at utdanningen er *svært* relevant (89 prosent).

Bryter vi resultatene ned på fakulteter, tabell på neste side, finner vi at de som i størst grad opplever utdanningen som *svært* relevant i nåværende jobb er kandidater fra Helsefak (76 prosent), Jurfak (73 prosent), Avdeling for helsefag (69 prosent) og PHF (66 prosent). BFE-fak har færrest kandidater (41 prosent) som vurderer utdanningen som svært relevant for nåværende jobb.

Tabell 6.1. Q44 Hvor relevant er utdanningen din i din nåværende jobb?

	Svært relevant	Relevant	Verken eller	Lite relevant	Svært lite relevant	Usikker/ Vet ikke
Total (n=1998)	59%	29%	4%	4%	3%	0%
Kvinne (n=1339)	63%	27%	3%	4%	3%	0%
Mann (n=659)	49%	35%	6%	5%	4%	0%
Bachelor (n=920)	57%	27%	5%	6%	5%	0%
Master (n=763)	54%	36%	4%	4%	3%	0%
Profesjon (n=154)	89%	11%	0%	0%	0%	0%
Dr. grad (n=161)	65%	30%	3%	1%	1%	0%
UiT (n=1788)	58%	30%	4%	4%	3%	0%
HiF (n=206)	61%	27%	3%	3%	5%	0%
Helsefak (n=670)	76%	20%	1%	2%	1%	0%
NT-fak (n=165)	46%	36%	5%	9%	2%	1%
HSL-fak (n=546)	46%	34%	7%	7%	6%	0%
Kunsthak (n=25)	60%	24%	8%	4%	4%	0%
Jurfak (n=124)	73%	25%	2%	1%	0%	0%
BFE-fak (n=266)	41%	44%	6%	5%	5%	0%
PHF (n=88)	66%	20%	5%	2%	7%	0%
NSF (n=66)	50%	35%	5%	3%	8%	0%
Avdeling for helsefag (n=48)	69%	31%	0%	0%	0%	0%

Sammenligning med 2012

Dette spørsmålet ble stilt «motsatt» i 2012 og 2009: «Hvor relevant er din nåværende jobb i forhold til utdanningen din?» Med forbehold om dette gis det her en sammenligning med 2012.

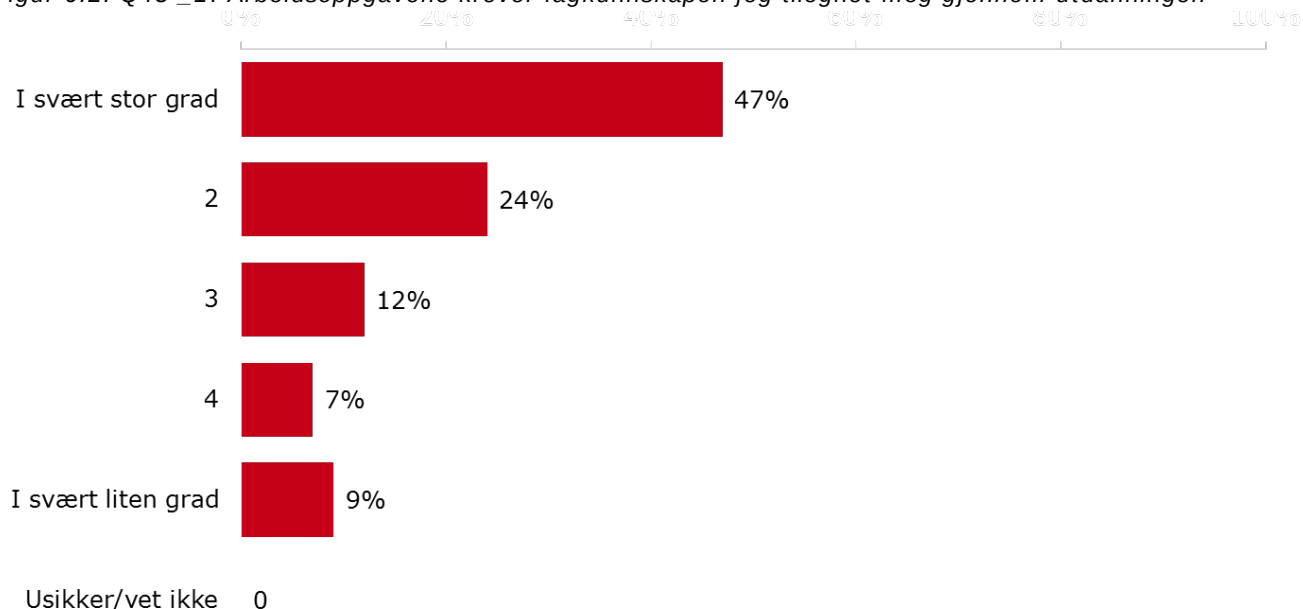
Mens 90 prosent av kandidatene oppgav å ha relevant jobb i forhold til utdanningen i 2012, er det 88 prosent som i 2015 mener at utdanningen er relevant i nåværende jobb.

Andelen som mener at utdanningen (jobben) er *svært* relevant i forhold til jobben (utdanningen) er også om lag den samme (59 mot 61 prosent i 2012).

Sammenheng mellom nåværende jobb og fagkunnskap tilegnet gjennom utdanningen

Figur 6.2 viser at kandidatene i stor grad opplever at jobben deres krever fagkunnskapen de tilegnet seg gjennom utdanningen. 71 prosent opplever dette i stor/svært stor grad.

Figur 6.2. Q45 _1: Arbeidsoppgavene krever fagkunnskapen jeg tilegnet meg gjennom utdanningen



Andelen er jevnt over høy, men noe høyere blant kvinner (74 prosent) enn blant menn (66 prosent), og høyere blant kandidater med profesjonsutdanning (92 prosent) og ph.d.-grad (84 prosent) enn blant kandidater med master (70 prosent) og de med bachelorgrad (67 prosent).

Videre er andelen særlig høy blant kandidater fra Avdeling for helsefag (92 prosent) og Helsefak (85 prosent), mens den er noe lavere for kandidater fra BFE-fak (61 prosent) og HSL-fak (60 prosent).

Tabell 6.2. Q45 _1: Arbeidsoppgavene krever fagkunnskapen jeg tilegnet meg gjennom utdanningen

	I svært stor grad	2	3	4	I svært liten grad	Usikker/vet ikke
Total (n=1989)	47%	24%	12%	7%	9%	0%
Kvinne (n=1335)	51%	23%	11%	6%	8%	0%
Mann (n=654)	40%	26%	13%	9%	11%	1%
Bachelor (n=918)	44%	23%	13%	8%	11%	1%
Master (n=757)	43%	27%	13%	8%	9%	0%
Profesjon (n=154)	76%	16%	6%	0%	1%	0%
Dr. grad (n=160)	58%	26%	8%	6%	3%	0%
UiT (n=1780)	47%	25%	12%	8%	9%	0%
HiF (n=205)	53%	21%	12%	2%	10%	1%
Helsefak (n=668)	65%	20%	8%	5%	3%	0%
NT-fak (n=165)	36%	29%	16%	8%	10%	0%
HSL-fak (n=542)	34%	26%	15%	8%	15%	1%
Kunsthak (n=25)	48%	24%	4%	12%	12%	0%
Jurfak (n=123)	53%	28%	7%	7%	6%	0%
BFE-fak (n=265)	32%	29%	15%	14%	9%	1%
PHF (n=87)	56%	16%	14%	2%	11%	0%
NSF (n=66)	42%	23%	17%	2%	14%	3%
Avdeling for helsefag (n=48)	65%	27%	2%	2%	4%	0%

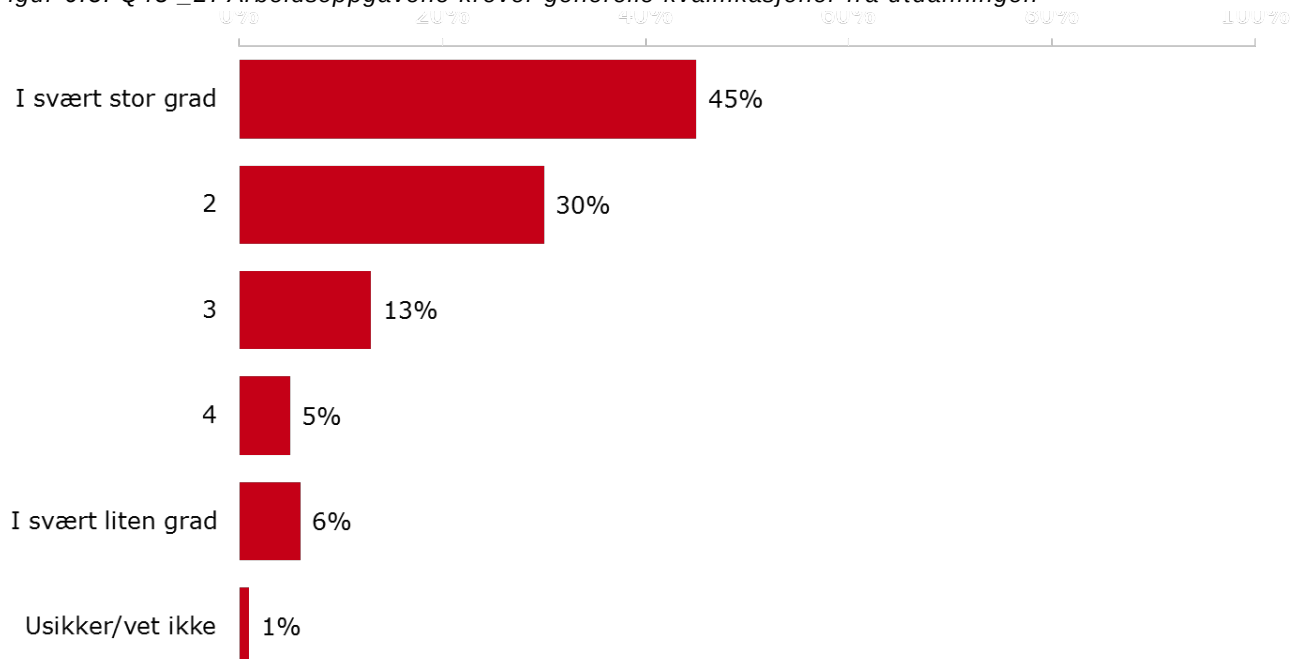
Sammenligning med 2012

Andel som opplever i stor eller svært stor grad at arbeidsoppgavene de har krever fagkunnskapen de har tilegnet seg gjennom utdanningen er om lag den samme i 2015 som i 2012, 71 mot 73 prosent.

Samsvar mellom nåværende jobb og *generelle* kvalifikasjoner fra utdanningen

75 prosent av kandidatene viser til at arbeidsoppgavene de har krever generelle kvalifikasjoner fra utdanningen. 11 prosent mener at de gjør dette i liten eller svært liten grad.

Figur 6.3. Q45 _2: Arbeidsoppgavene krever generelle kvalifikasjoner fra utdanningen



Andelen som viser til at arbeidsoppgavene krever fagkunnskap tilegnet gjennom utdanningen øker med utdanningsnivå, og er særlig høy blant PhD (90 prosent) og profesjonskandidater (87 prosent).

En høyere andel kvinner (48 prosent) enn menn (39 prosent) viser til at utdanningen i *svært stor* grad krevet generelle kvalifikasjoner fra utdanningen.

Det er også på dette punktet betydelige variasjoner mellom fakulteter og avdelinger, hvor så mange som 65 prosent blant de fra Avdeling for helsefag mener at arbeidsoppgavene i *svært stor* grad krever generelle kvalifikasjoner fra utdanningen, mens kun 30 – 34 prosent mener at de gjør det blant kandidater fra BFE-fak, NT-fak, Kunstfak og HSL-fak.

Tabell 6.3. Q45 _2: Arbeidsoppgavene krever generelle kvalifikasjoner fra utdanningen

	I svært stor grad	2	3	4	I svært liten grad	Usikker/vet ikke
Total (n=1974)	45%	30%	13%	5%	6%	1%
Kvinne (n=1323)	48%	28%	12%	5%	6%	1%
Mann (n=651)	39%	33%	14%	6%	6%	1%
Bachelor (n=908)	41%	30%	14%	6%	8%	1%
Master (n=754)	42%	31%	14%	7%	5%	2%
Profesjon (n=154)	74%	19%	4%	0%	3%	1%
Dr. grad (n=158)	53%	34%	8%	3%	3%	1%
UiT (n=1766)	44%	30%	13%	6%	6%	1%
HiF (n=204)	49%	27%	13%	2%	7%	1%
Helsefak (n=660)	60%	25%	8%	4%	3%	1%
NT-fak (n=163)	33%	38%	12%	11%	6%	1%
HSL-fak (n=540)	34%	32%	17%	6%	9%	2%
Kunsthøgskolen (n=24)	33%	33%	8%	13%	4%	8%
Jurfak (n=122)	57%	20%	11%	6%	4%	2%
BFE-fak (n=265)	30%	38%	17%	6%	8%	1%
PHF (n=86)	48%	26%	15%	2%	9%	0%
NSF (n=66)	41%	29%	15%	5%	8%	3%
Avdeling for helsefag (n=48)	65%	29%	4%	0%	2%	0%

Sammenligning med 2012

Andel som opplever i stor eller svært stor grad at arbeidsoppgavene krever generelle kvalifikasjoner fra utdanningen er om lag den samme i 2015 som i 2012, 75 mot 77 prosent.

Kandidatenes utbytte av utdanningen

Kandidatene ble bedt om å vurdere en rekke kvalifikasjoner og i hvilken grad de mente at studiet hadde gitt dem disse.

Kandidatene vurderte her 6 kvalifikasjoner under temaområdet «Analytiske og metodiske ferdigheter», 5 kvalifikasjoner under temaområdet «Kommunikasjon og formidling», 5 kvalifikasjoner under temaområdet «Lederevner og prosjektledelse» og 6 kvalifikasjoner under temaet «Generell arbeidslivskompetanse».

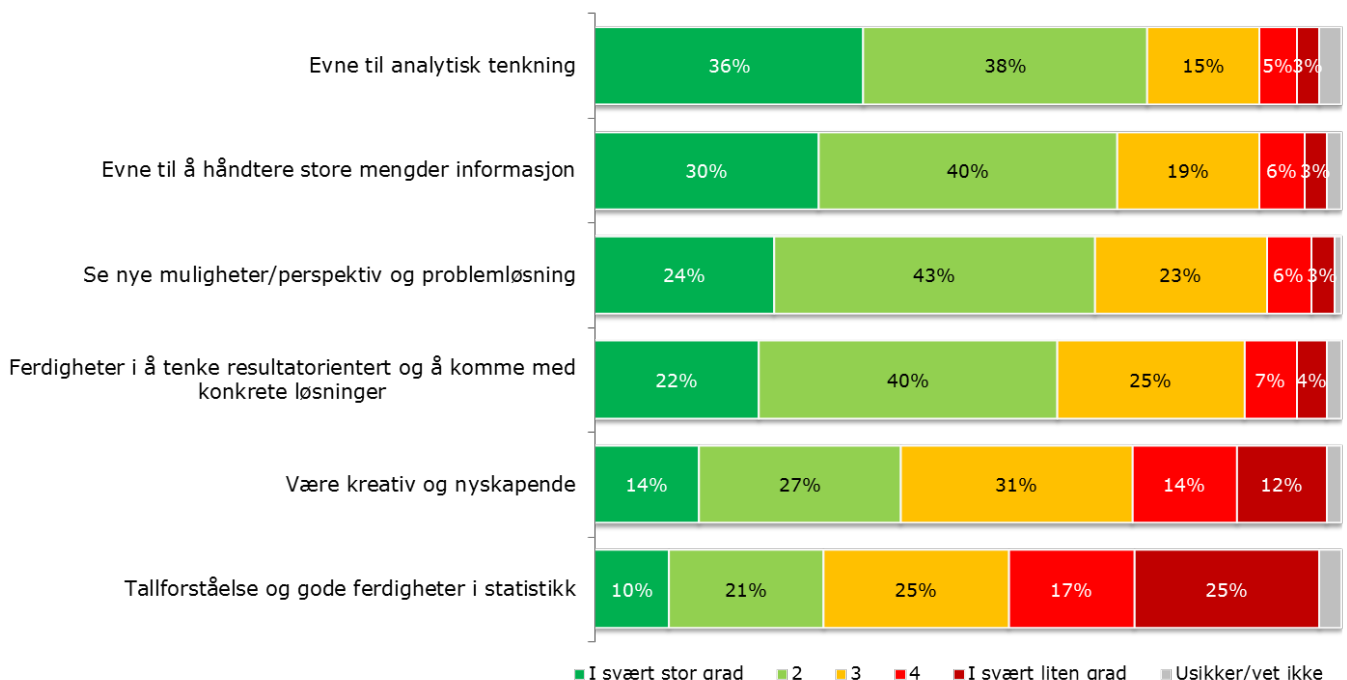
På de neste sidene følger en tematisk oppsummering av hvilke kvalifikasjoner som studiet oppleves å ha gitt i stor eller liten grad. Første tema er *analytiske og metodiske ferdigheter*.

Analytiske og metodiske ferdigheter

Figur 6.4 viser at et klart flertall av kandidatene (74 prosent) opplever at studiet i stor eller svært stor grad har gitt dem «evne til analytisk tenkning». Dette forholdet vurderes best blant egenskapene sortert under dette temaet. Derneft rangeres «evne til å håndtere store mengder informasjon», hvor 70 prosent mener studiet har gitt dem disse ferdighetene. Nær like mange, 67 prosent, mener at de har fått evne til å «se nye muligheter/perspektiver og problemstillinger». Noen færre (62 prosent) opplever at studiet har gitt dem ferdigheter i å tenke resultatorientert og å komme med konkrete løsninger.

To forhold skårer klart svakere enn de øvrige. Dette gjelder å «være kreativ og nyskapende», hvor kun 41 prosent mener at studiet har gitt dem disse kvalifikasjonene i stor/svært stor grad, og ikke minst «tallforståelse og gode ferdigheter i statistikk», hvor kun 31 prosent mener at studiet har gitt dem disse kvalifikasjonene.

Figur 6.4. Q46 I hvilken grad mener du studiet har gitt deg følgende kvalifikasjoner?



Andelen som mener de i stor grad (karakter 1 og 2) har fått «evne til analytisk tenkning» er høyest blant kandidatene fra Jurfak (90 prosent) og lavest blant kandidatene fra Kunstfak (58 prosent).

Det er også kandidatene fra Jurfak som i størst grad (83 prosent) opplever at de har fått «evne til å håndtere store mengder informasjon», mens kandidatene fra Kunstfak opplever dette i minst grad (31 prosent).

Kandidatene fra Avdeling for helsefag og NSF er de som i størst grad opplever at studiet har gitt dem evne til å «se nye muligheter/perspektiver og problemstillinger» (80 prosent).

Kandidatene fra Jurfak og BFE-fak er de som i størst grad mener de har fått «ferdigheter i å tenke resultatorientert og å komme med konkrete løsninger», hhv 72 og 70 prosent.

Kandidatene fra BFE-fak og dels fra NT-fak skiller seg ut fra de andre ved at en større andel blant disse opplever at de har fått «tallforståelse og gode ferdigheter i statistikk», hhv 51 og 43 prosent.

Kunnsfak-kandidatene er de som i klart størst grad (77 prosent) opplever at studiet har gitt dem ferdigheter i det å være kreativ og nyskapende. Samtidig skårer disse kandidatene øvrige forhold svakest under *dette* temaområdet.

Tabell 6.4. Q46 I hvilken grad mener du studiet har gitt deg følgende kvalifikasjoner. Sammenslått: Svært stor/stor grad (karakter 1-2).

	Evne til analytisk tenkning	Evne til å håndtere store mengder informasjon	Tallforståelse og gode ferdigheter i statistikk	Se nye muligheter/ perspektiv og problemløsning	Ferdigheter i å tenke resultat-orientert og å komme med konkrete løsninger	Være kreativ og nyskapende
Total	74 %	70 %	31 %	67 %	62 %	41 %
Mann	78 %	70 %	38 %	66 %	60 %	40 %
Kvinne	72 %	70 %	27 %	68 %	63 %	42 %
Bachelor	62 %	60 %	27 %	66 %	57 %	42 %
Master	84 %	78 %	30 %	68 %	66 %	41 %
Profesjon	84 %	84 %	29 %	64 %	69 %	21 %
Dr. grad	96 %	94 %	53 %	79 %	74 %	66 %
UiT	75 %	71 %	31 %	66 %	62 %	40 %
HiF	68 %	62 %	26 %	74 %	61 %	50 %
Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	74 %	71 %	30 %	67 %	65 %	38 %
Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	77 %	76 %	43 %	67 %	62 %	37 %
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	73 %	67 %	25 %	67 %	54 %	47 %
Det kunstfaglige fakultet (Kunsthak)	58 %	31 %	0 %	54 %	43 %	77 %
Det juridiske fakultet (Jurfak)	90 %	83 %	4 %	62 %	72 %	26 %
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	75 %	76 %	51 %	69 %	70 %	38 %
Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	66 %	50 %	24 %	68 %	56 %	44 %
Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	66 %	69 %	23 %	79 %	62 %	49 %
Avdeling for helsefag	71 %	73 %	32 %	81 %	68 %	60 %

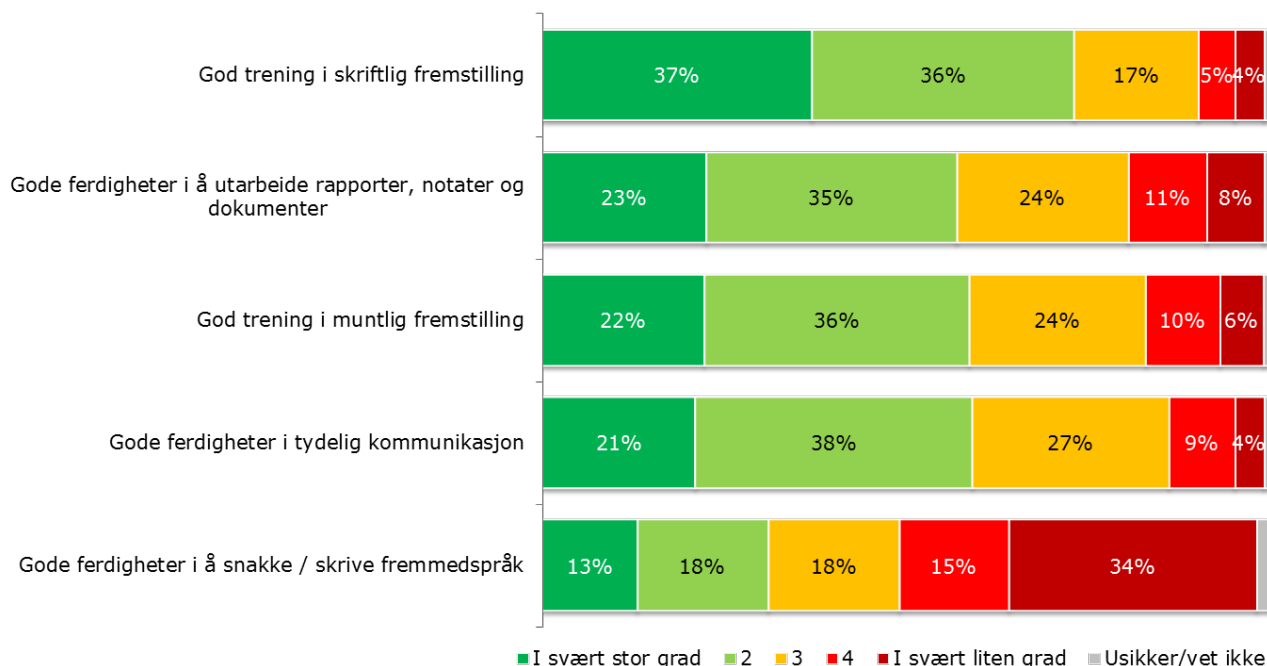
Andelen kandidater som opplever at studiet har gitt dem gode ferdigheter øker som regel med utdanningsnivå. Ellers kan det bemerkes at de med profesjonsutdanning gir klart dårligere tilbakemelding på det å «være kreativ og nyskapende» sammenlignet med øvrige gradsnivå.

Kommunikasjon og formidling

Når det gjelder kommunikasjon og formidling, mener jevnt over de fleste kandidatene (73 prosent) at de «fikk god trening i skriftlig fremstilling» (Figur 6.5). Tre kvalifikasjoner vurderes alt i alt relativt likt, det er «gode ferdigheter i å utarbeide rapporter, notater og dokumenter», «god trening i muntlig fremstilling» og «gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon». Mellom 58 og 59 prosent mener at studiet i stor eller svært stor grad gav disse ferdighetene.

Ett forhold vurderes klart svakere enn øvrige: «gode ferdigheter i å snakke/skrive fremmedspråk». Kun 31 prosent mener at studiet gav gode i denne kvalifikasjonen.

Figur 6.5. Q47 I hvilken grad mener du studiet har gitt deg følgende kvalifikasjoner?



Kandidatene fra Jurfak er de som i aller størst grad mener de fikk «god trening i skriftlig fremstilling» (92 prosent). Vurderingene er jevnt over gode på dette området på tvers av fakulteter og avdelinger, men andelen som gir høy vurdering blant kandidatene fra Kunstfak er spesielt lav (34 prosent).

Det skiller noe mindre mellom fakulteter og avdelinger når kandidatene vurderer «god trening i muntlig fremstilling», men likevel er det et betydelig gap mellom Avdeling for helsefag som skårer best, hvor 75 prosent vurderer at de fikk gode kvalifikasjoner, og BFE-fak som skårer svakest og hvor kun 46 prosent mener dette.

Vurderingene som gis med hensyn på «gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon» følger i stor grad vurderingene når det gjelder muntlig fremstilling, med unntak av kandidatene fra Kunstfak som vurderer «tydelig kommunikasjon» en god del svakere enn «muntlig fremstilling».

Vi ser at kandidatene fra Jurfak som gir topp karakterer for god trening i skriftlig fremstilling, samtidig vurderer at de i svært liten grad å har fått «gode ferdigheter i å snakke/skrive fremmedspråk». Det er kun 14 prosent av kandidatene fra Jurfak som vurderer at de har fått gode eller svært gode kvalifikasjoner på dette området. Ferdigheter i fremmedspråk vurderes klart best av kandidatene fra NT-fak, hvor 46 prosent mener de har fått gode eller svært gode ferdigheter i dette gjennom studiet.

Sett bort fra kandidatene fra Kunstfak, vurderes gode ferdigheter i å utarbeide rapporter, notater og dokumenter relativt jevnt på tvers av fakulteter, varierende mellom 41 prosent (Jurfak) og 67 prosent (NT-fak) som gir karakteren god/svært god kvalifikasjon. Kun 19 prosent av kandidatene fra Kunstak mener det samme for sin del.

Tabell 6.5. Q46 I hvilken grad mener du studiet har gitt deg følgende kvalifikasjoner. Sammenslått: Svært stor/stor grad (karakter 1-2).

	God trening i skriftlig fremstilling	God trening i muntlig fremstilling	Gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon	Gode ferdigheter i å snakke / skrive fremmedspråk	Gode ferdigheter i å utarbeide rapporter, notater og dokumenter
Total	73 %	58 %	59 %	31 %	58 %
Mann	70 %	53 %	56 %	37 %	57 %
Kvinne	74 %	61 %	61 %	28 %	57 %
Bachelor	69 %	57 %	58 %	24 %	54 %
Master	80 %	59 %	58 %	37 %	59 %
Profesjon	50 %	57 %	72 %	17 %	56 %
Dr. grad	85 %	68 %	64 %	68 %	72 %
UiT	72 %	57 %	57 %	31 %	58 %
HiF	77 %	71 %	72 %	23 %	50 %
Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	65 %	63 %	65 %	28 %	63 %
Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	63 %	52 %	47 %	46 %	67 %
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	81 %	54 %	58 %	32 %	54 %
Det kunstfaglige fakultet (Kunstfak)	34 %	58 %	42 %	29 %	19 %
Det juridiske fakultet (Jurfak)	92 %	70 %	70 %	14 %	41 %
Fakultet for biotvitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	72 %	46 %	44 %	36 %	61 %
Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	78 %	71 %	74 %	27 %	46 %
Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	81 %	68 %	70 %	20 %	55 %
Avdeling for helsefag	66 %	75 %	72 %	19 %	51 %

Master- og PhD kandidatene mener i klart større grad enn bachelor- og profesjonskandidatene at de fikk «god trening i skriftlig fremstilling».

Profesjonskandidatene er de som i størst grad mener de fikk «gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon».

Fo uten «god trening i skriftlig kommunikasjon», skårer PhD kandidatene flere forhold best «god trening i muntlig kommunikasjon», «gode ferdigheter i å utarbeide rapporter, notater og dokumenter» og ikke minst «gode ferdigheter i å snakke / skrive fremmedspråk». Avstanden til øvrige grader, også master, er til den siste egenskapen særdeles stor.

Profesjonskandidatene mener i *mindre* grad enn alle andre at de «gode ferdigheter i å snakke / skrive fremmedspråk».

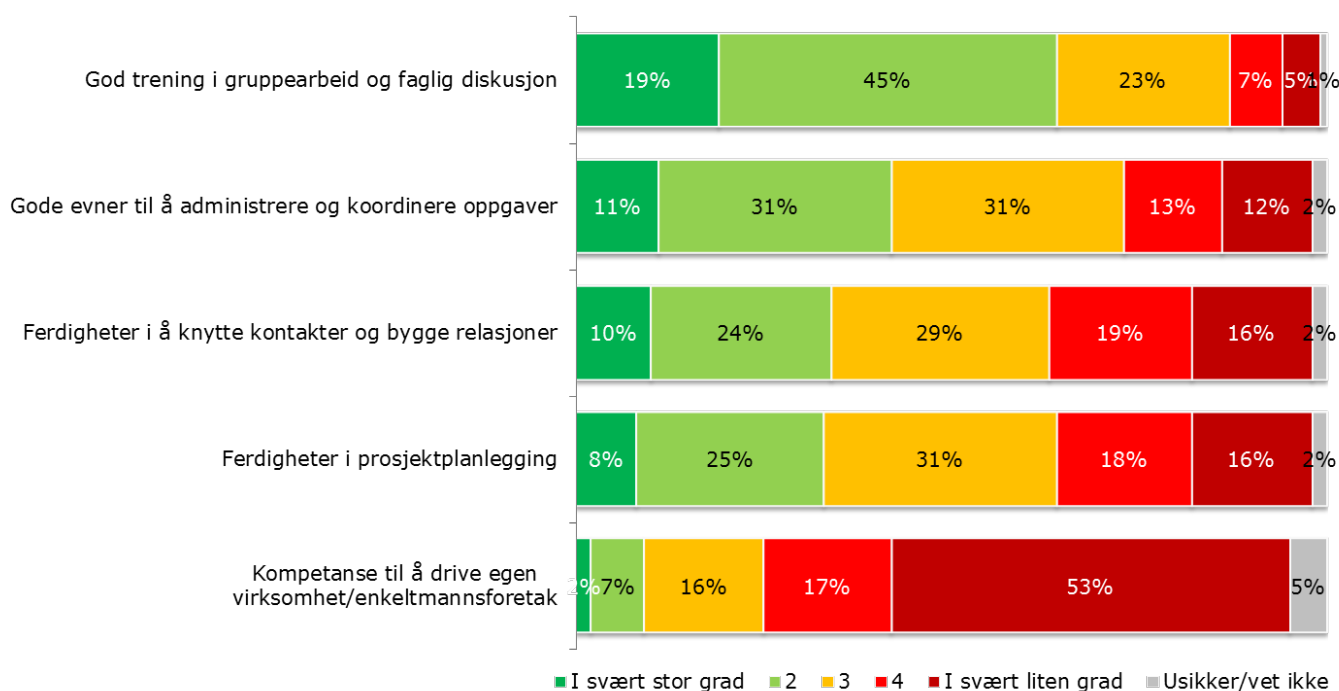
Lederevner og prosjektledelse

Samlet sett svarte 2 av 3 kandidater (64 prosent) at de «fikk god trening i gruppearbeid og faglig diskusjon» (Figur 6.6). Dette forholdet skårer klart bedre enn øvrige under temaområdet lederevner og prosjektledelse. Nest best vurderes «gode evner til å administrere og koordinere oppgaver», hvor 42 prosent mener de fikk gode kvalifikasjoner.

«Ferdigheter i å knytte kontakter og bygge relasjoner» og «ferdigheter i prosjektplanlegging» skårer om lag likt. Hhv.34 og 33 prosent mener studiet gav de gode ferdigheter i disse to egenskapene.

Svært få, kun 9 prosent, mener at studiet gav de «god kompetanse til å drive egen virksomhet/enkeltmannsforetak».

Figur 6.6. Q48 I hvilken grad mener du studiet har gitt deg følgende kvalifikasjoner?



Også på dette temaområdet er det store forskjeller mellom fakultetene/avdelingene. Størst variasjon finner vi når det gjelder «ferdigheter i prosjektplanlegging» med en differanse på 39 prosentpoeng mellom kandidatene fra Jurfak som vurderer dette svakest og kandidatene fra Kunstfak som vurderer ferdigheten best.

Kandidatene fra Jurfak vurderer spesielt svakt «ferdigheter i prosjektplanlegging». Kun 8 prosent av disse mener de har fått gode ferdigheter på dette området, mens 44 prosent blant uteksaminerte fra BFE-fak og PHF mener at de har fått gode kvalifikasjoner her, og aller best vurderes prosjektplanlegging blant kandidatene fra Kunstfak (47 prosent).

Det er også store variasjoner i vurdering av studiene når det gjelder «god trening i gruppearbeid og faglig diskusjon». Mens så mange som 81 prosent blant kandidatene fra NSF vurderer at de har fått gode kvalifikasjoner her, er denne andelen på 55 – 57 prosent blant kandidatene fra Kunstfak, HSL-fak og NT-fak.

Når det gjelder «ferdigheter til å knytte kontakter og bygge relasjoner», vurderes dette best blant kandidatene fra NSF. 55 prosent av disse mener studiet har gitt dem god kvalifikasjoner på dette området. Svakest vurderes Jurfak og NT-fak med hhv 22 og 24 prosent som vurderer studiet godt på denne egenskapen.

Variasjonen er betydelig mindre for kvalifikasjonene «gode evner til å administrere og koordinere oppgaver», mellom 35 prosent (Jurfak) og 55 prosent (BFE-fak) som mener de har fått gode kvalifikasjoner.

Det er også mindre variasjoner på tvers av fakulteter/avdelinger når det gjelder vurdering av kompetanse til å drive egen virksomhet. Kunstfak kandidatene vurderer dette best, hvor 27 prosent mener de har fått gode kvalifikasjoner, mens kun 5 og 7 prosent blant de fra hhv Helsefak og HSL-fak opplever dette.

Tabell 6.6. Q46 I hvilken grad mener du studiet har gitt deg følgende kvalifikasjoner. Sammenslått: Svært stor/stor grad (karakter 1-2)

	Gode evner til å administrere og koordinere oppgaver	God trening i gruppearbeid og faglig diskusjon	Ferdigheter i prosjekt-planlegging	Ferdigheter i å knytte kontakter og bygge relasjoner	Kompetanse til å drive egen virksomhet/enkelt-mannsforetak
Total	42 %	64 %	33 %	34 %	9 %
Mann	39 %	60 %	28 %	29 %	11 %
Kvinne	44 %	67 %	35 %	36 %	8 %
Bachelor	41 %	66 %	32 %	37 %	9 %
Master	42 %	62 %	36 %	30 %	9 %
Profesjon	36 %	67 %	12 %	22 %	3 %
Dr. grad	50 %	58 %	43 %	43 %	12 %
UiT	41 %	63 %	32 %	32 %	9 %
HiF	47 %	77 %	38 %	47 %	12 %
Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	38 %	68 %	30 %	34 %	5 %
Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	43 %	57 %	29 %	24 %	11 %
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	40 %	56 %	33 %	33 %	7 %
Det kunstfaglige fakultet (Kunsthøgskolen)	40 %	55 %	47 %	39 %	27 %
Det juridiske fakultet (Jurfak)	35 %	63 %	8 %	22 %	10 %
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	55 %	70 %	44 %	36 %	16 %
Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	46 %	77 %	44 %	42 %	10 %
Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	45 %	81 %	35 %	55 %	16 %
Avdeling for helsefag	49 %	73 %	30 %	49 %	12 %

Når vi ser på gradsnivå, finner vi at spesielt de med profesjonsutdanning vurderer sine studier svakere på fire av de fem egenskapene under dette temaområdet. Svakes sammenlignet med øvrige vurderes «ferdigheter i prosjektplanlegging», med en differanse på 20 prosentpoeng til de med bachelor og hele 31 prosentpoeng til de med PhD.

Generell arbeidslivskompetanse

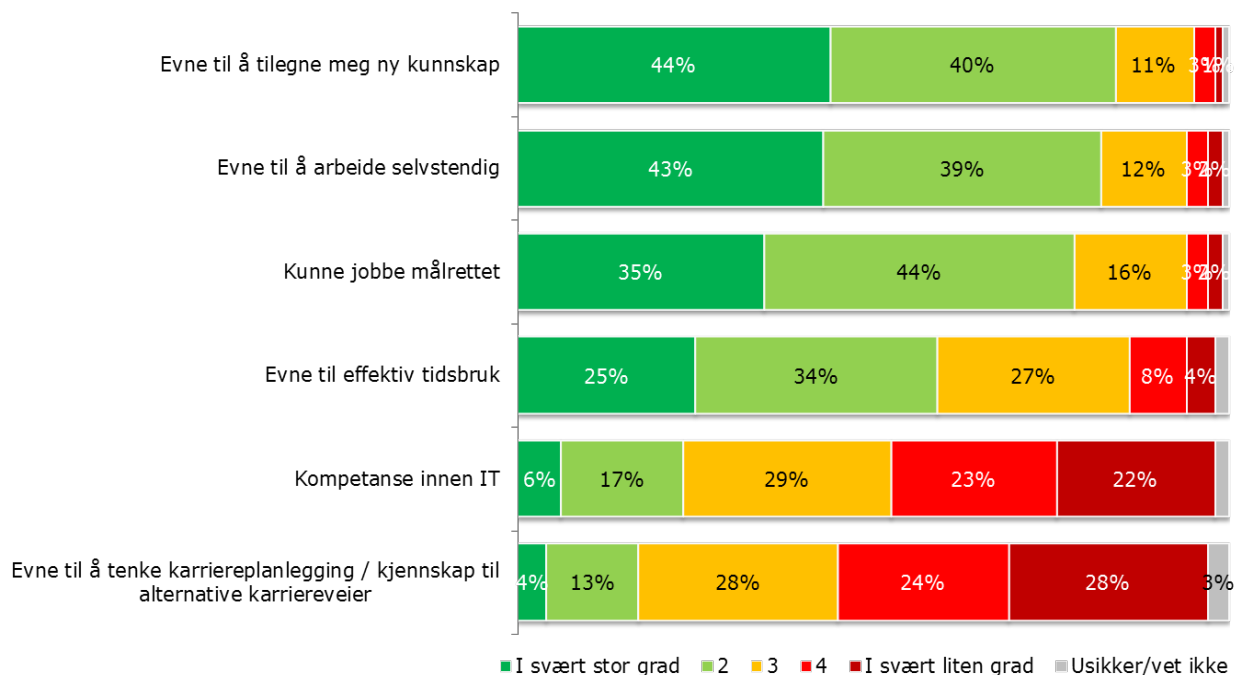
Til slutt ser vi nærmere på de seks kvalifikasjonene under «generell arbeidslivskompetanse» (Figur 6.7). Tre av disse kvalifikasjonene vurderes gjennomgående meget godt.

Best skårer «evne til å tilegne seg ny kunnskap», hvor 84 prosent mener at studiet har gitt dem gode kvalifikasjoner. Om lag like mange (82 prosent) mener at de har fått gode kvalifikasjoner når det gjelder «evne til å arbeide selvstendig», og 79 prosent mener de har fått gode kvalifikasjoner til å «kunne jobbe målrettet».

Noe svakere vurderes «evne til effektiv tidsbruk», hvor 59 prosent opplever at de har fått gode kvalifikasjoner gjennom studiet.

Klart svakest til dette temaområdet, vurderes «kompetanse innen IT» og «evne til å tenke karriereplanlegging/kjennskap til alternative karriereveier». Kun hhv 23 og 17 prosent vurderer at studiet har gitt dem gode kvalifikasjoner på disse to områdene.

Figur 6.7. Q49 I hvilken grad mener du studiet har gitt deg følgende kvalifikasjoner?



Med unntak av «evne til å tenke karriereplanlegging», vurderer kandidatene fra Kunstfak sine studier klart svakere enn gjennomsnittet på fire av de seks forholdene (Tabell 6.7).

Kandidatene fra Jurfak vurderer sine studier best på fire forhold, men klart svakest sammenlignet med øvrige når det gjelder «kompetanse innen IT».

På dette temaområdet som gjelder generell kompetanse, så er det mindre forskjeller mellom vurderinger etter gradsnivå. En markert forskjell finner vi likevel når det gjelder «kompetanse innen IT», hvor de med PhD vurderer sine studier klart bedre enn øvrige gradsnivå.

Tabell 6.7. Q46 I hvilken grad mener du studiet har gitt deg følgende kvalifikasjoner. Sammenslått: Svært stor/stor grad (karakter 1-2)

	Evne til å tilegne meg ny kunnskap	Kunne jobbe målrettet	Evne til å arbeide selvstendig	Evne til effektiv tidsbruk	Kompetanse innen IT	Evne til å tenke karriereplanlegging / kjennskap til alternative karriereveier
Total	84 %	79 %	82 %	59 %	23 %	17 %
Mann	82 %	74 %	80 %	53 %	26 %	17 %
Kvinne	85 %	81 %	83 %	61 %	23 %	17 %
Bachelor	80 %	75 %	78 %	53 %	23 %	16 %
Master	88 %	83 %	86 %	64 %	23 %	18 %
Profesjon	90 %	89 %	86 %	75 %	12 %	16 %
Dr. grad	92 %	89 %	90 %	65 %	41 %	19 %
UiT	85 %	80 %	83 %	60 %	23 %	17 %
HiF	79 %	75 %	75 %	55 %	24 %	21 %
Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	85 %	82 %	84 %	63 %	20 %	18 %
Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	84 %	79 %	80 %	57 %	39 %	16 %
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	84 %	75 %	79 %	53 %	24 %	13 %
Det kunstfaglige fakultet (Kunsthak)	52 %	59 %	69 %	39 %	16 %	24 %
Det juridiske fakultet (Jurfak)	91 %	89 %	92 %	73 %	6 %	20 %
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	87 %	80 %	86 %	64 %	28 %	20 %
Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	73 %	73 %	73 %	53 %	22 %	18 %
Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	85 %	81 %	78 %	57 %	26 %	26 %
Avdeling for helsefag	84 %	72 %	72 %	54 %	28 %	22 %

Sammenligning med 2012

Tabell 6.8 på neste side, viser at av de 22 kvalifikasjonene (egenskapene) som kandidatene vurderer, gir kandidatene i 2015 en bedre vurdering enn de som svarte i 2012 på i alt 19 kvalifikasjoner. Tre kvalifikasjoner vurderes likt som i 2012. Ingen kvalifikasjoner vurderes med andre ord svakere enn i 2012 på totalnivået.

Størst framgang (6 prosentpoeng) oppnås for «Se nye muligheter/perspektiver og problemløsning» og «Gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon».

Fire forhold går fram med 5 prosentpoeng: «Evne til å håndtere store mengder informasjon», «Tallforståelse og gode ferdigheter i statistikk», «Ferdigheter i å knytte kontakter og bygge relasjoner» og «Evne til effektiv tidsbruk».

To forhold som ble vurdert blant de svakeste i 2012 har ingen framgang. Dette er «Ferdigheter i prosjektplanlegging» og «Kompetanse til å drive egen virksomhet».

Av de fire temaområdene, går «Analytiske og metodiske ferdigheter» mest fram, mens «Lederevne og prosjektledelse» har minst framgang.

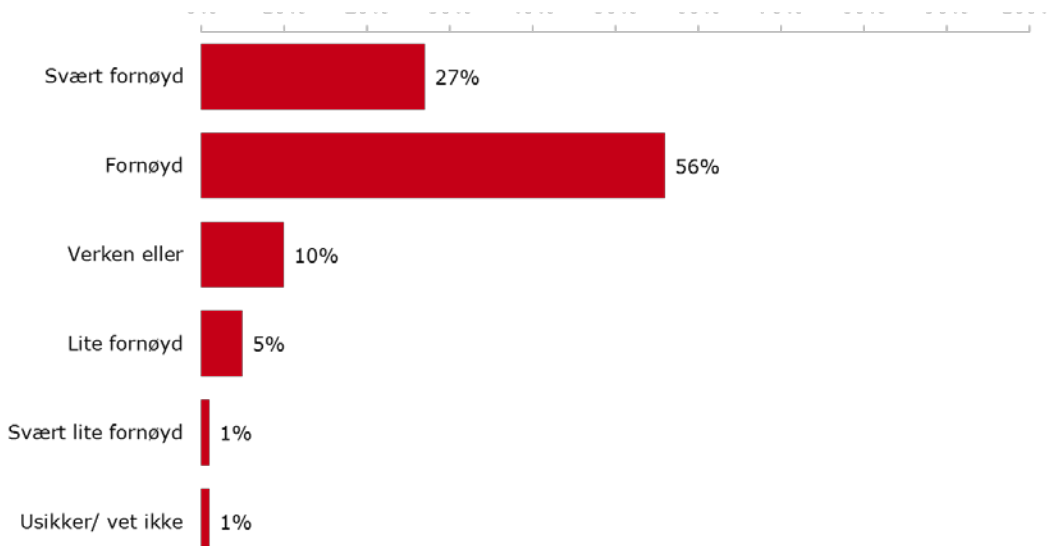
Tabell 6.8. Q46 I hvilken grad mener du studiet har gitt deg følgende kvalifikasjoner. Sammenslått: Svært stor/stor grad (karakter 1-2) – sammenligning med 2012

	Andel "stor/svært stor grad"		Endring i prosentpoeng
	2015	2012	
Analytiske og metodiske ferdigheter			
Evne til analytisk tenkning	74 %	71 %	3 %
Evne til å håndtere store mengder informasjon	70 %	65 %	5 %
Tallforståelse og gode ferdigheter i statistikk	31 %	26 %	5 %
Se nye muligheter/perspektiv og problemløsning	67 %	61 %	6 %
Ferdigheter i å tenke resultatorientert og å komme med konkrete løsninger	62 %	59 %	3 %
Være kreativ og nyskapende	41 %	37 %	4 %
	Andel "stor/svært stor grad"		Endring i prosentpoeng
	2015	2012	
Kommunikasjon og formidling			
God trening i skriftlig fremstilling	73 %	73 %	0 %
God trening i muntlig fremstilling	58 %	54 %	4 %
Gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon	59 %	53 %	6 %
Gode ferdigheter i å snakke / skrive fremmedspråk	31 %	27 %	4 %
Gode ferdigheter i å utarbeide rapporter, notater og dokumenter	58 %	55 %	3 %
	Andel "stor/svært stor grad"		Endring i prosentpoeng
	2015	2012	
Lederevner og prosjektledelse			
Gode evner til å administrere og koordinere oppgaver	42 %	41 %	1 %
God trening i gruppearbeid og faglig diskusjon	64 %	61 %	3 %
Ferdigheter i prosjektplanlegging	33 %	33 %	0 %
Ferdigheter i å knytte kontakter og bygge relasjoner	34 %	29 %	5 %
Kompetanse til å drive egen virksomhet/enkeltmannsforetak	9 %	9 %	0 %
	Andel "stor/svært stor grad"		Endring i prosentpoeng
	2015	2012	
Generell arbeidslivskompetanse			
Evne til å tilegne meg ny kunnskap	84 %	82 %	2 %
Kunne jobbe målrettet	79 %	75 %	4 %
Evne til å arbeide selvstendig	82 %	80 %	2 %
Evne til effektiv tidsbruk	59 %	54 %	5 %
Kompetanse innen IT	23 %	20 %	3 %
Evne til å tenke karriereplanlegging / kjennskap til alternative karriereveier	17 %	15 %	2 %

Alt i alt, tilfredshet med utdanningen ved UiT/HiF

Tilfredsheten med utdanningen fra UiT/HiF er generelt høy. Totalt 83 prosent av kandidatene svarer at de er tilfredse (Figur 6.8). 27 prosent er svært fornøyd.

Figur 6.8. Q50 Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF



Det er noen flere tilfredse kvinner (84prosent) enn menn (81 prosent). Tilfredsheten øker også med utdanningsnivå, fra 77 prosent blant bachelorkandidater til 88 prosent blant master, 94 prosent blant profesjonsutdannede og 90 prosent blant de med PhD.

Tilfredsheten er noe lavere blant kandidater fra PHF (68 prosent) enn ved de andre fakultetene.

Tabell 6.9. Q50 Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF

		Svært fornøyd	Fornøyd	Verken eller	Lite fornøyd	Svært lite fornøyd	Usikker/ vet ikke
Total	Total (n=2397)	27%	56%	10%	5%	1%	1%
Kjønn	Kvinne (n=1616)	27%	57%	10%	4%	1%	1%
	Mann (n=781)	27%	54%	11%	7%	1%	1%
Gradsnivå	Bachelor (n=1237)	19%	58%	13%	7%	1%	1%
	Master (n=820)	35%	53%	8%	3%	1%	0%
	Profesjon (n=175)	43%	51%	5%	2%	0%	0%
	Dr. grad (n=165)	32%	58%	8%	1%	1%	1%
Institusjon	UiT (n=2162)	28%	56%	10%	4%	1%	1%
	HiF (n=230)	22%	56%	13%	8%	1%	0%
Fak.avd.	Helsefak (n=781)	34%	55%	7%	3%	1%	1%
	NT-fak (n=196)	22%	59%	13%	6%	1%	0%
	HSL-fak (n=692)	21%	56%	13%	7%	2%	1%
	Kunsthøgskolen (n=39)	26%	54%	8%	8%	3%	3%
	Jurafak (n=130)	50%	45%	5%	0%	0%	0%
	BFE-fak (n=334)	21%	62%	10%	4%	1%	1%
	PHF (n=100)	19%	49%	21%	10%	1%	0%
	NSF (n=74)	23%	58%	8%	8%	1%	1%
	Avdeling for helsefag (n=51)	25%	63%	4%	6%	0%	2%

Sammenligning med 2012 og 2009

Andel som alt i alt var fornøyd/svært fornøyd med utdanningen sin fra UiT i 2012 var på 84 prosent. I 2009 var det 85 prosent som var det samme.

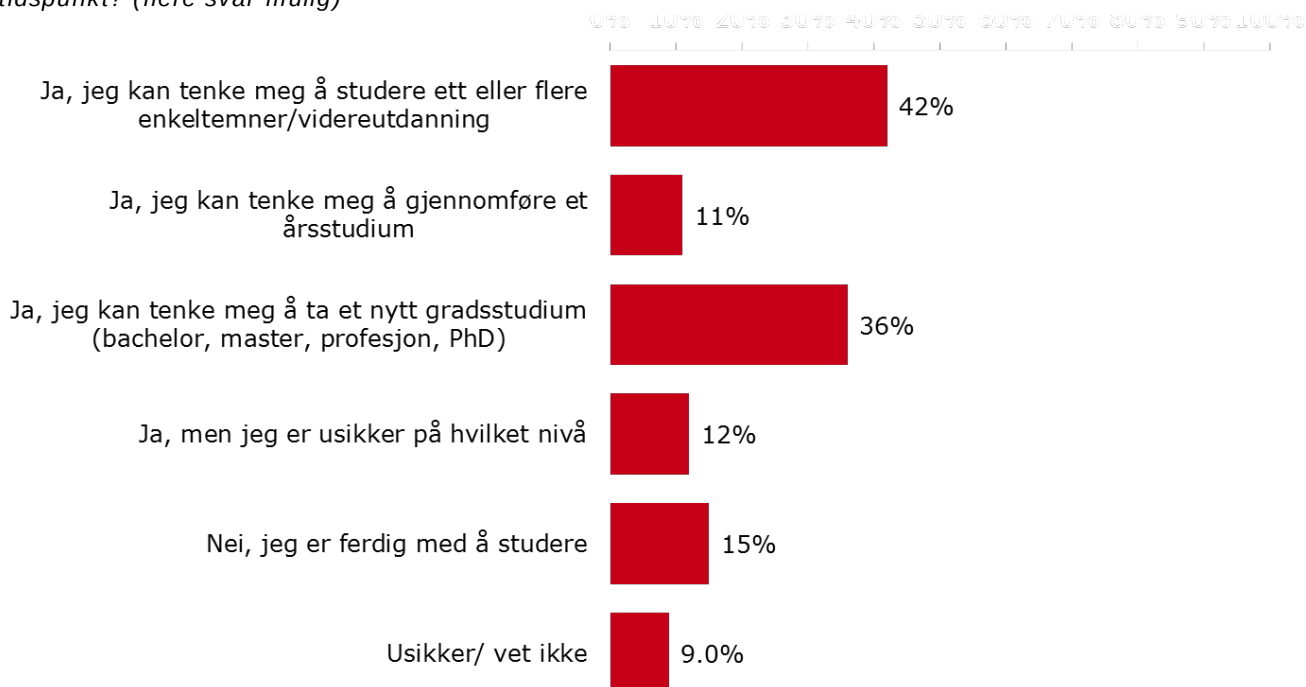
7 Del E: Videre kontakt med UiT Norges Arktiske Universitet

Denne delen handler om hvorvidt kandidatene kan tenke seg å studere videre, om man i så fall kan tenke seg å studere videre ved UiT Norges Arktiske Universitet og hvilke former for kontakt man kan tenke seg med UiT.

Aktuelt å studere videre?

42 prosent av kandidatene kan på et senere tidspunkt tenke seg å studere ett eller flere enkeltemner/ videreutdanning. Det er også mange (26 prosent) som kan tenke seg å ta et nytt gradsstudium (bachelor, master, profesjon PhD). 11 prosent svarer at de kan tenke seg et årsstudium. 12 prosent kan tenke seg videre studier, men er usikker på hvilket nivå. I tillegg kommer 9 prosent som svarer at de er usikker på dette. Kun 15 prosent svarer «Nei», at de er ferdig med å studere.

Figur 7.1. Q51 Er det aktuelt for deg å studere videre, uavhengig av utdanningssituasjon, på et senere tidspunkt? (flere svar mulig)



En noe større andel kvinner (44 prosent) enn menn (38 prosent) svarer at de kan tenke seg «å studere ett eller flere enkeltemner» på et senere tidspunkt.

Andelen som kan tenke seg dette er klar høyere blant de med bachelor (48 prosent) og master (41 prosent) enn de med profesjonsutdanning (23 prosent) og de med PhD (25 prosent).

Det er også flere blant de fra HiF (55 prosent) som kan tenke seg dette enn blant de fra UiT (41 prosent).

Tabell 7.1. Q51 Er det aktuelt for deg å studere videre, uavhengig av utdanningssituasjon, på et senere tidspunkt? Etter kjønn, grads nivå og institusjon. (Flere svar mulig)

	Total	Mann	Kvinne	Bachelor	Master	Profesjon	Dr. grad	UiT	HiF
Base	2405	783	1622	1241	822	176	166	2168	232
Ja, jeg kan tenke meg å studere ett eller flere enkeltemner/ videreutdanning	42 %	38 %	44 %	48 %	41 %	23 %	25 %	41 %	55 %
Ja, jeg kan tenke meg å gjennomføre et årsstudium	11 %	11 %	12 %	13 %	11 %	4 %	4 %	11 %	17 %
Ja, jeg kan tenke meg å ta et nytt gradsstudium (bachelor, master, profesjon, PhD)	36 %	38 %	34 %	44 %	30 %	34 %	3 %	36 %	32 %
Ja, men jeg er usikker på hvilket nivå	12 %	12 %	12 %	11 %	14 %	10 %	8 %	12 %	9 %
Nei, jeg er ferdig med å studere	15 %	18 %	14 %	9 %	15 %	30 %	50 %	16 %	10 %
Usikker/ vet ikke	9.0%	8.0%	9.0%	6.0%	12.0%	15.0%	13.0%	9.0%	6.0%

Sammen med kandidatene fra HSL-fak, er det kandidatene fra HiF som i størst grad svarer at de kan tenke seg å studere enkeltemner/videreutdanning på et senere tidspunkt.

Spesielt mange fra Kunstfak (51 prosent) kan tenke seg et nytt gradsstudium. Færrest som kan tenke seg dette finner vi blant de fra jurfak (19 prosent).

Tabell 7.2. Q51 Er det aktuelt for deg å studere videre, uavhengig av utdanningssituasjon, på et senere tidspunkt? Etter kjønn, grads nivå og institusjon. (flere svar mulig)

	Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	Det kunstfaglige fakultet (Kunstfak)	Det juridiske fakultet (Jurfak)	Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	Avdeling for helsefag
Base	786	196	693	39	130	334	100	75	52
Ja, jeg kan tenke meg å studere ett eller flere enkeltemner/ videreutdanning	39 %	38 %	47 %	36 %	35 %	34 %	58 %	49 %	56 %
Ja, jeg kan tenke meg å gjennomføre et årsstudium	7 %	15 %	15 %	18 %	10 %	7 %	21 %	15 %	13 %
Ja, jeg kan tenke meg å ta et nytt gradsstudium (bachelor, master, profesjon, PhD)	36 %	36 %	39 %	51 %	19 %	33 %	28 %	39 %	31 %
Ja, men jeg er usikker på hvilket nivå	11 %	18 %	11 %	15 %	15 %	13 %	11 %	9 %	8 %
Nei, jeg er ferdig med å studere	17 %	16 %	11 %	15 %	24 %	18 %	11 %	13 %	6 %
Usikker/ vet ikke	11.0%	8.0%	7.0%	5.0%	9.0%	10.0%	9.0%	4.0%	6.0%

Sammenligning med 2012

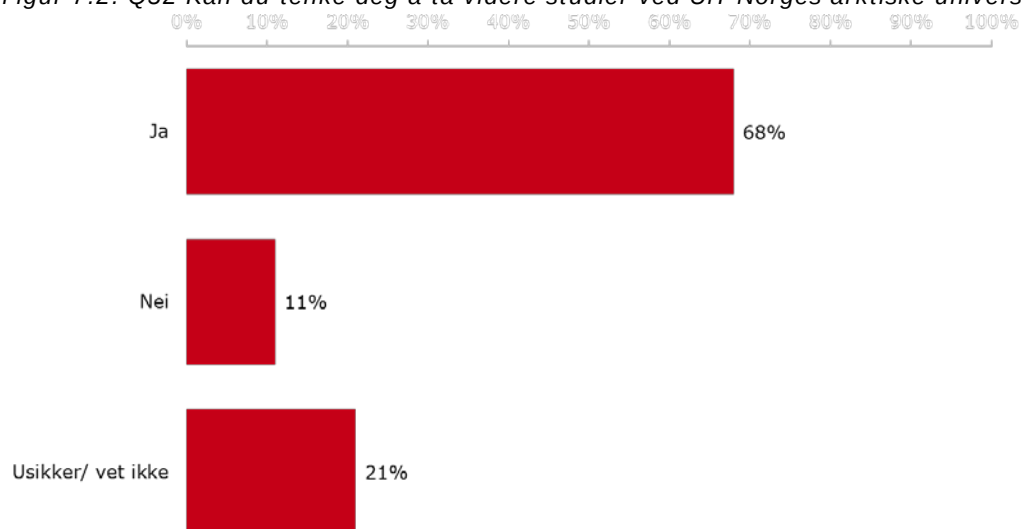
Flere (76 prosent) av kandidatene kan i 2015 kunne tenkt seg å studere videre, mot 73 prosent i 2012.

Mens 34 prosent kunne ønske å ta ett eller flere enkeltemnekurs i 2012, er det 42 prosent som kan tenke seg dette i 2015. 36 prosent kan i 2015 tenke seg å begynne på et nytt gradsstudium mot 34 prosent i 2012.

Studere videre ved UiT?

Blant de som har svart at de kan tenke seg videre studier (1817 kandidater/75 prosent), kan så mange som 68 prosent tenke seg å studere ved UiT Norges arktiske universitet. 21 prosent er usikker på dette, mens 11 prosent svarer nei til dette.

Figur 7.2. Q52 Kan du tenke deg å ta videre studier ved UiT Norges arktiske universitet?



Flest som kan tenke seg UiT dersom de skal studere videre, finner vi blant kandidatene fra Avdeling for helsefag (76 prosent) og HSL-fak (73 prosent). Færrest som ønsker dette finner vi blant kandidatene fra Kunstfak (45 prosent). Blant disse er det 42 prosent som er usikre på om de på nytt vil velge UiT.

Tabell 7.3. Q52 Kan du tenke deg å ta videre studier ved UiT Norges arktiske universitet?

		Ja	Nei	Usikker/ vet ikke
Total	Total (n=1817)	68%	11%	21%
Kjønn	Kvinne (n=1245)	70%	10%	20%
	Mann (n=572)	66%	11%	23%
Gradsnivå	Bachelor (n=1060)	69%	12%	19%
	Master (n=599)	70%	9%	21%
	Profesjon (n=97)	60%	9%	31%
	Dr. grad (n=61)	64%	7%	30%
Institusjon	UiT (n=1623)	68%	11%	21%
	HiF (n=191)	70%	9%	20%
Fak.avd.	Helsefak (n=563)	69%	9%	22%
	NT-fak (n=147)	63%	13%	24%
	HSL-fak (n=564)	73%	10%	17%
	Kunstfak (n=31)	45%	13%	42%
	Jurfak (n=86)	60%	12%	28%
	BFE-fak (n=240)	65%	15%	20%
	PHF (n=80)	68%	11%	21%
	NSF (n=61)	67%	11%	21%
	Avdeling for helsefag (n=45)	76%	4%	20%

Sammenligning med 2012

Av de som ønsket å ta videre studier i 2012, svarte 66 prosent at de kunne tenke seg å ta videre studier ved UiT mot 68 prosent i 2015. Andelen som utelukket UiT i 2012 i fbm videre studier var tilsvarende om lag den samme som i 2015, hhv 12 mot 11 prosent.

Former for aktivitet/kontakt som kan være aktuelt

Kandidatene ble som nest siste spørsmål spurt om hvilke aktiviteter/type kontakt de kunne tenke seg med UiT Norges arktiske universitet. *Tilsvarende spørsmål ble ikke stilt i 2012 eller 2009.*

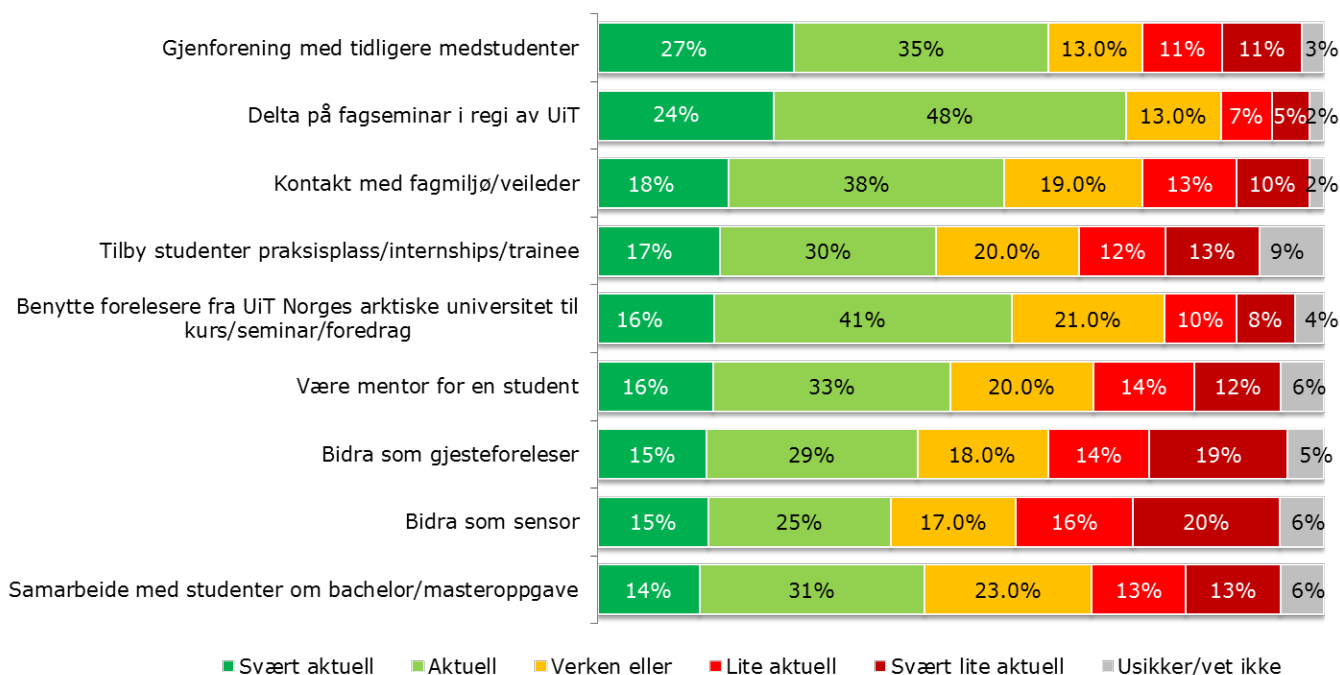
Mest populært, når vi slår sammen svært aktuelt og aktuelt, er det å kunne «delta på fagseminar i regi av UiT» (figur 7.3). 72 prosent mener at det kan være aktuelt for dem å delta på dette. Deretter kommer «gjenforening med tidligere medstudenter» (62 prosent), «benytte forelesere fra UiT til kurs/seminarer/foredrag» (57 prosent) og «kontakt med fagmiljø/veileder» (56 prosent).

I en mellomstilling kommer det å kunne «være mentor for en student» (49 prosent) og å kunne «tilby studenter praksisplass/internships/trainee» (47 prosent).

Noe mindre aktuelt er å «samarbeide med studenter om bachelor/masteroppgave» (45 prosent), kunne «bidra som gjesteforeleser» (44 prosent) og minst aktuelt, å «bidra som sensor» (40 prosent).

Dersom man tar utgangspunkt i de som svarer at de ulike aktivitetene er *svært aktuelle*, vil UiT kunne hente inn mange ressurser til viktige oppgaver. Bare blant kandidatene som har svart i denne undersøkelsen, finnes det over 300 som er *svært aktuelle* for å kunne samarbeide med studenter om bachelor/masteroppgaver og å bidra som sensor.

Figur 7.3. Q53 Hvilke av følgende former for aktivitet/kontakt tenker du vil være aktuelt for deg, og i hvilken grad vil det være aktuelt for deg?



Det er store forskjeller mellom gradsnivå når det gjelder hvilke former for kontakt kandidatene kan tenke seg, se tabell 7.4. Mens kun 38 prosent av de med PhD kan tenke seg å gjenforenes med tidligere studenter, svarer hele 85 prosent av profesjonskandidatene at de kan tenke seg dette.

PhD kandidatene kan på sin side i større grad enn andre tenke seg å samarbeide med studenter (63 prosent), «være mentor for en student» (70 prosent), «bidra som gjesteforeleser» (79 prosent) og «bidra som sensor» (77 prosent).

Vi finner også forskjeller i ønske om kontakt med UiT etter fakulteter/avdelinger. Kandidatene fra Avdeling for helsefag er de som i størst grad kan tenke seg å «tilby studenter praksisplass» (64 prosent) og å «være mentor for en student» (59 prosent).

Kandidatene fra Kunstfak er de som i størst grad kan tenke seg å «bidra som gjesteforeleser» (62 prosent) og «bidra som sensor» (65 prosent).

Kandidatene fra NT—fah er de som i størst grad kan tenke seg å samarbeide med studenter om bachelor-/masteroppgaver (56 prosent).

Ellers bemerkes at kandidatene fra PHF i mindre grad enn øvrige kan tenke seg kontakt med fagmiljø/veileder (33 prosent), mot 67 prosent blant de fra Kunstfak.

Tabell 7.4. Q53 Hvilke av følgende former for aktivitet/kontakt tenker du vil være aktuelt for deg, og i hvilken grad vil det være aktuelt for deg. Andel som har svart Svært aktuell/aktuell.

	Gjenforening med tidligere medstudenter	Kontakt med fagmiljø/veileder	Benytte forelesere fra UiT Norges arktiske universitet til kurs/seminar/foredrag	Delta på fagseminar i regi av UiT	Tilby studenter praksisplass/internships/trainee	Samarbeide med studenter om bachelor/masteroppgave	Være mentor for en student	Bidra som gjesteforeleser	Bidra som sensor	Andre forslag/fritekst
Total	62 %	56 %	57 %	72 %	47 %	45 %	49 %	44 %	40 %	8 %
Mann	59 %	56 %	51 %	63 %	46 %	48 %	51 %	52 %	44 %	9 %
Kvinne	63 %	57 %	60 %	77 %	47 %	43 %	47 %	39 %	38 %	7 %
Bachelor	61 %	48 %	54 %	69 %	49 %	42 %	43 %	33 %	29 %	6 %
Master	64 %	66 %	58 %	75 %	43 %	48 %	49 %	50 %	44 %	9 %
Profesjon	85 %	59 %	67 %	80 %	49 %	36 %	57 %	53 %	66 %	5 %
Dr. grad	38 %	71 %	64 %	74 %	49 %	63 %	70 %	79 %	77 %	20 %
UiT	63 %	58 %	59 %	72 %	47 %	46 %	49 %	46 %	42 %	8 %
HiF	58 %	42 %	47 %	65 %	45 %	34 %	47 %	26 %	24 %	6 %
Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak)	71 %	58 %	62 %	77 %	51 %	45 %	52 %	44 %	45 %	6 %
Fakultet for naturvitenskap (NT-fak)	62 %	63 %	47 %	62 %	42 %	56 %	45 %	50 %	42 %	10 %
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak)	53 %	59 %	63 %	75 %	47 %	45 %	48 %	44 %	38 %	10 %
Det kunstfaglige fakultet (Kunstfak)	62 %	67 %	47 %	64 %	40 %	36 %	49 %	62 %	65 %	17 %
Det juridiske fakultet (Jurfak)	71 %	47 %	52 %	70 %	38 %	35 %	41 %	44 %	48 %	8 %
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (BFE-fak)	61 %	54 %	49 %	66 %	46 %	49 %	46 %	45 %	34 %	6 %
Avdeling for pedagogiske og humanistiske fag (PHF)	53 %	33 %	45 %	63 %	41 %	30 %	45 %	27 %	24 %	7 %
Avdeling for nærings- og sosialfag (NSF)	56 %	45 %	44 %	60 %	36 %	38 %	40 %	31 %	25 %	6 %
Avdeling for helsefag	64 %	55 %	56 %	75 %	64 %	38 %	59 %	20 %	22 %	5 %

Sammenligning med 2012

Spørsmålet ble ikke stilt i 2012.

8 Faktorerens betydning for tilfredshet med utdanningen ved UiT/HiF

Avslutningsvis skal vi se nærmere på hvilke enkeltfaktorer som har betydning for den totale tilfredsheten med utdanningen ved UiT/HiF, totalt og for ulike underkategorier.¹ Analysen består av to dimensjoner og presenteres i figurene 8.1 – 8.13. Korrelasjonsanalyse² mellom 1) enkeltfaktorer og overordnet tilfredshet (horisontal akse) og 2) andel som gir positiv score på enkeltfaktorene (vertikal akse).

Enkeltfaktorer som plasseres langt opp og til høyre i diagrammet, kan tolkes som *positive drivere* for overordnet tilfredshet. Dette er faktorer som scores positivt av kandidatene og som samtidig korrelerer sterkt med spørsmålet om tilfredshet ved utdanningen fra UiT/HiF. Enkeltfaktorer som plasseres langt ned og til høyre i diagrammet, kan tolkes som svakheter eller forbedringsområder. Dette er faktorer som scores negativt og som samtidig korrelerer sterkt med spørsmålet om tilfredshet. Dersom kandidatene blir mer tilfredse med disse faktorene, er det sannsynlig at de også vil bli mer tilfredse med utdanningen fra UiT/HiF. Faktorer som plasseres til venstre i diagrammet korrelerer svakt til middels med utdanningstilfredshet. Er plasseringen høy på den vertikale akse er faktoren en *moderat positiv driver* for utdanningstilfredshet.

Totalt

Først ser vi på viktige enkeltfaktorer for UiT/HiF samlet, deretter gjentar vi analysen for kjønn, grad og fakultet. Dette fordi vi tidligere har sett at det er signifikante variasjoner i vurderingen av utdanningen avhengig av disse egenskapene.

Figur 8.1 på neste side viser viktige enkeltfaktorer for alle kandidatene samlet. De tre viktigste *positive drivere* for overordnet tilfredshet med utdanningen fra UiT/HiF, er faktorene 1, 2, 3, 4 og 6: «kunne jobbe målrettet», «evne til å tilegne meg ny kunnskap», «evne til å håndtere store mengder informasjon», «evne til analytisk tenkning» og «evne til å arbeide selvstendig». Kandidatene uttrykker stor grad av tilfredshet med disse områdene (vertikal akse), samtidig som de korrelerer sterkt med overordnet tilfredshet (horisontal akse). Disse områdene kan samlet sett således tolkes som viktige styrker for UiT/HiF.

Faktorene 5, 7, 8 og 9 har en noe svakere tilfredshetsskår (vertikal akse), samtidig som de korrelerer sterkt med overordnet tilfredshet. Dette indikerer at det finnes et forbedringspotensial knyttet til disse faktorene: «ferdigheter i å tenke resultatorientert», «se nye muligheter/perspektiver og problemløsning», «gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon» og «evne til effektiv tidsbruk».

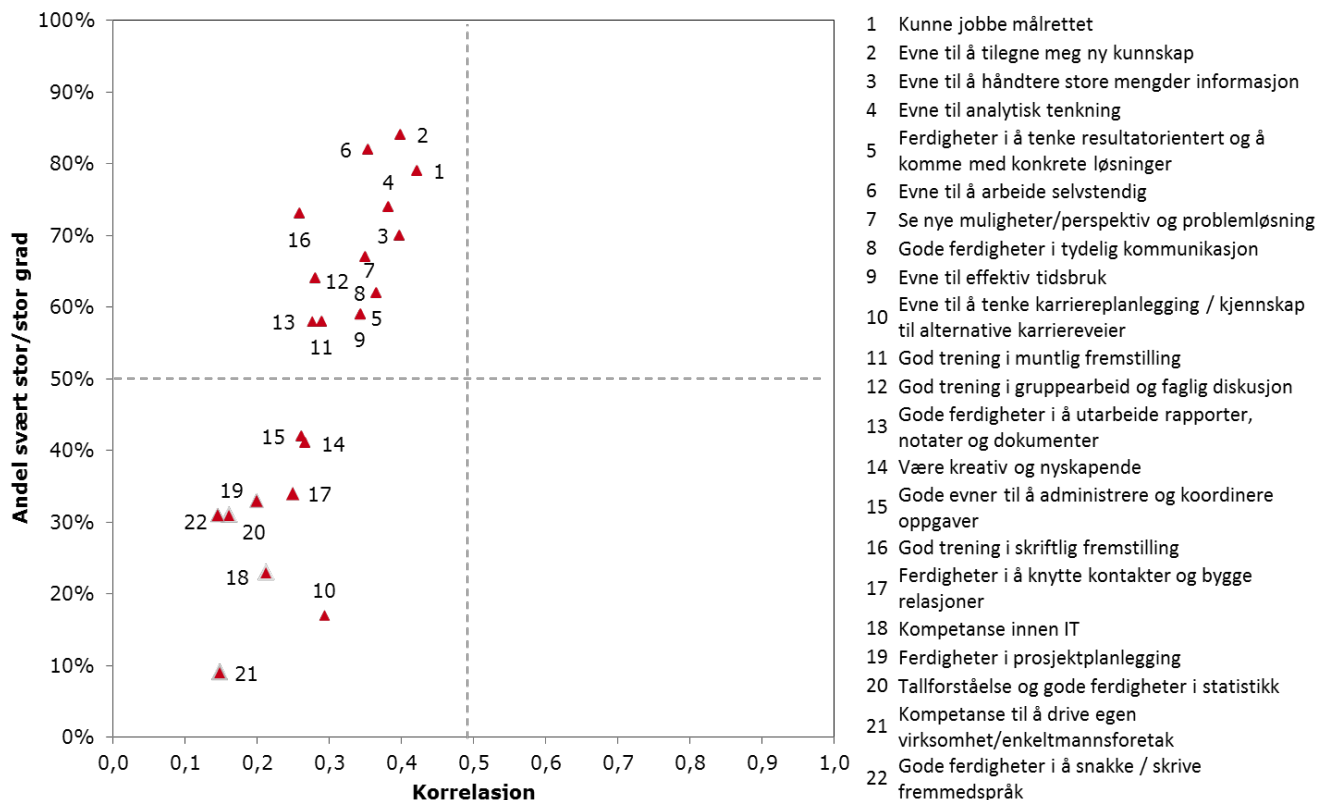
Et forhold som korrelerer betydelig (inntil sterkt) med den helhetlige vurderingen av UiT/HiF er 10 «Evne til å tenke karriereplanlegging». Samtidig vurderes dette forholdet dårlig av kandidatene. Dette indikerer at UiT/HiF bør se *spesielt nøye* på hvordan man kan løfte kandidatenes oppmerksomhet mot karriereplanlegging. Forholdene som gjelder «ferdigheter i å bygge kontakt og knytte relasjoner»,

¹ I analysene har vi sett på betydningen av påstandene i spørsmål 46 – 449 (vurdering av utdanningen).

² En korrelasjonsanalyse måler den statistiske sammenhengen mellom to variabler (se for eksempel Eikemo og Clausen 2007 for nærmere om korrelasjonsanalyse). Jo sterkere sammenheng det er mellom to fenomener, jo oftere forekommer de samtidig/systematisk. For eksempel vil det være en sterk positiv sammenheng mellom «evne til analytisk tenkning» og «tilfredshet med utdanningen alt i alt», dersom de som mener at studiet i stor grad har gitt de evne til analytisk tenkning alltid er mer tilfredse med utdanningen alt i alt enn de som *ikke* vurderer at studiet har gitt de evner til analytisk tenkning. Korrelasjonsverdien varierer mellom -1 og 1, hvor -1 betyr perfekt negativ sammenheng og 1 betyr perfekt positiv sammenheng. I faglitteraturen er det ulike oppfatninger av hva som er en sterk korrelasjonsverdi. I analyser av surveydata er det rimelig å vurdere korrelasjoner under 0,2 som svake, korrelasjoner mellom 0,2-0,3 som moderate, mellom 0,3-0,5 som sterke og korrelasjoner over 0,5 som svært sterke. Korrelasjonsmålet *Persons r* benyttet, da alle variablene har flere verdier på en intervallskala.

«Være kreativ og nyskapende» og «gode evner til å administrere og koordinere oppgaver» er også viktige drivere (korrelerer middels til sterkt) for helhetlig tilfredshet med UiT/HiF, og bør vurderes med tanke på oppfølging. Når det gjelder 21 «kompetanse til å drive egen virksomhet», som er det forhold som skårer svakest av enkeltforholdene, ser vi samtidig at egenskapen korrelerer svakt med den helhetlige vurdering av utdanningen. Forbedring av dette området vil forventet gi mindre eller ingen vesentlig effekt på den helhetlige vurderingen av UiT/HiF.

Figur 8.1. Viktige enkeltfaktorer totalt*



*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

Kjønn

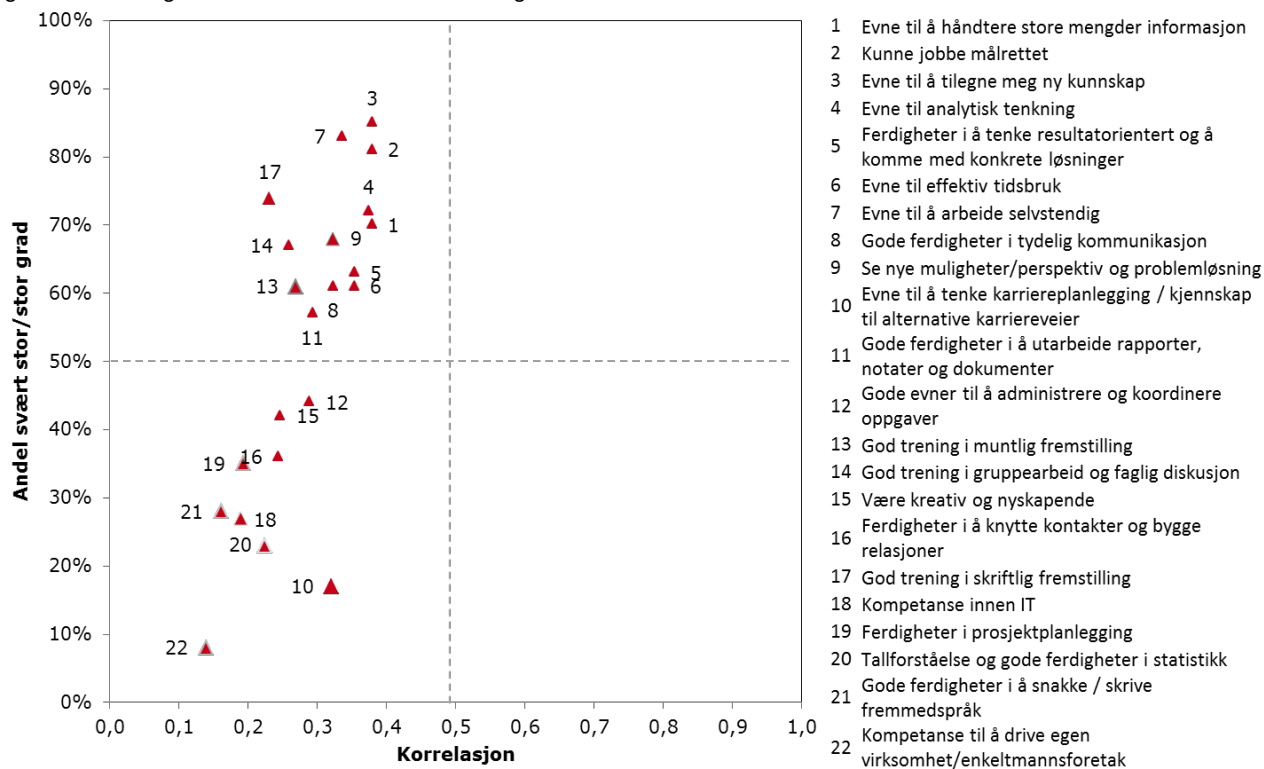
Figurene 8.2 og 8.3 på neste side viser viktige enkeltfaktorer for henholdsvis kvinner og menn. Figurene viser at «det å kunne jobbe målrettet» og «evne til analytisk tenkning» i større grad korrelerer med tilfredshet med utdanningen for menn enn for kvinner. For menn har disse forholdene en meget høy korrelasjon (over 0,5). Samtidig er tilfredshet med disse forholdene høy, og det kan være vanskelig å løfte den helhetlige vurderingen av utdanningen ved UiT/HiF ved ytterligere forbedringer på disse to områdene. Vi finner ellers at forholdene i stor grad korrelerer i samme rekkefølge for menn og kvinner.

For **kvinner** ser vi at «gode evner til å administrere og koordinere oppgaver» og «evne til å tenke karriereplanlegging» korrelerer (inntil) sterkt, men samtidig skårer relativt svakt på andelen som i stor grad mener de har fått disse egenskapene. Forbedringer her kan gi effekt på den helhetlige tilfredsheten med utdanningen. Derneft kan det gi effekt å forbedre «gode ferdigheter i å utarbeide rapporter», «god trening i muntlig framstilling» og «gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon».

For **menn** vil forbedringspotensialet også ligge på faktoren «evne til å tenke karriereplanlegging», samt «ferdigheter i å knytte kontakter» og «være kreativ og nyskapende». Faktorene korrelerer sterkt med menns oppfatning av den helhetlige tilfredshet med utdanningen, samtidig som forholdene

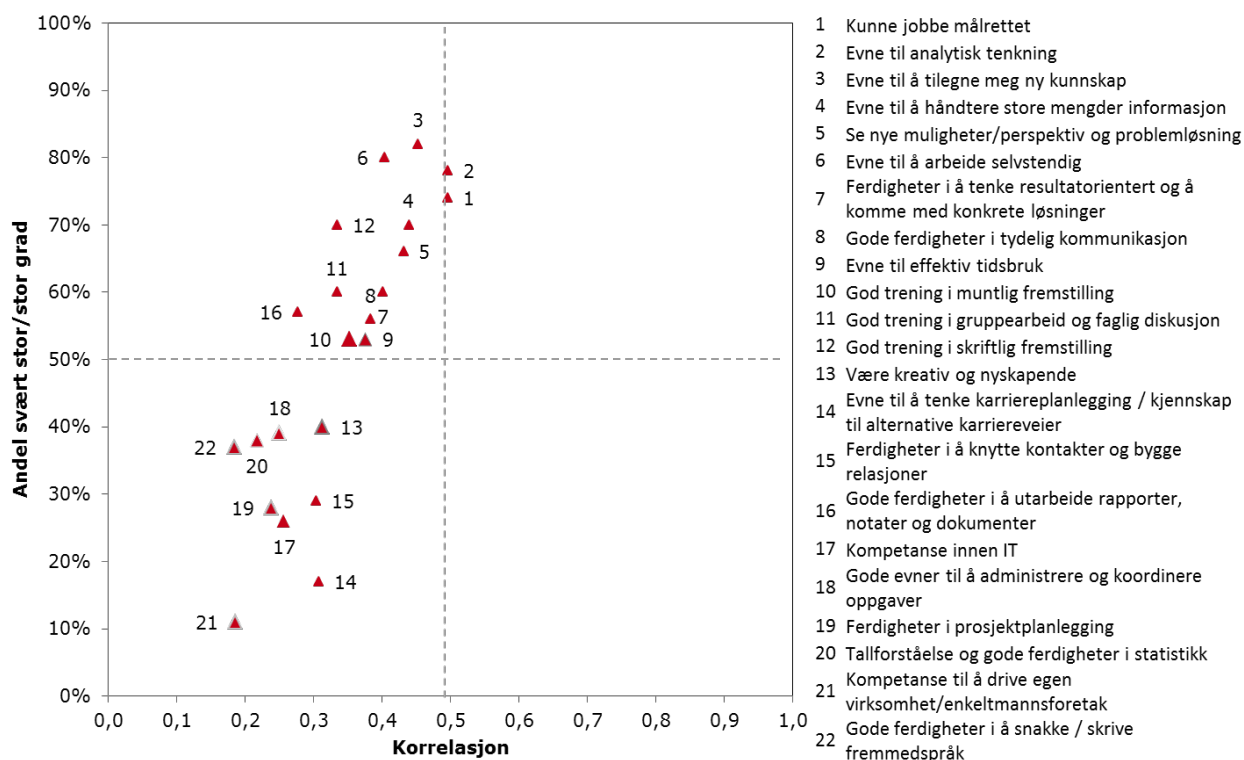
vurderes relativt svakt. Derneft finner vi «et potensiale» ved høy korrelasjon og kun «moderat» tilfredshet når det gjelder «god trening i muntlig fremstilling», «evne til effektivt tidsbruk» og «ferdigheter til å tenke resultatorientert».

Figur 8.2. Viktige enkeltfaktorer for kvinnelige kandidater*



*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

Figur 8.3. Viktige enkeltfaktorer for mannlige kandidater*

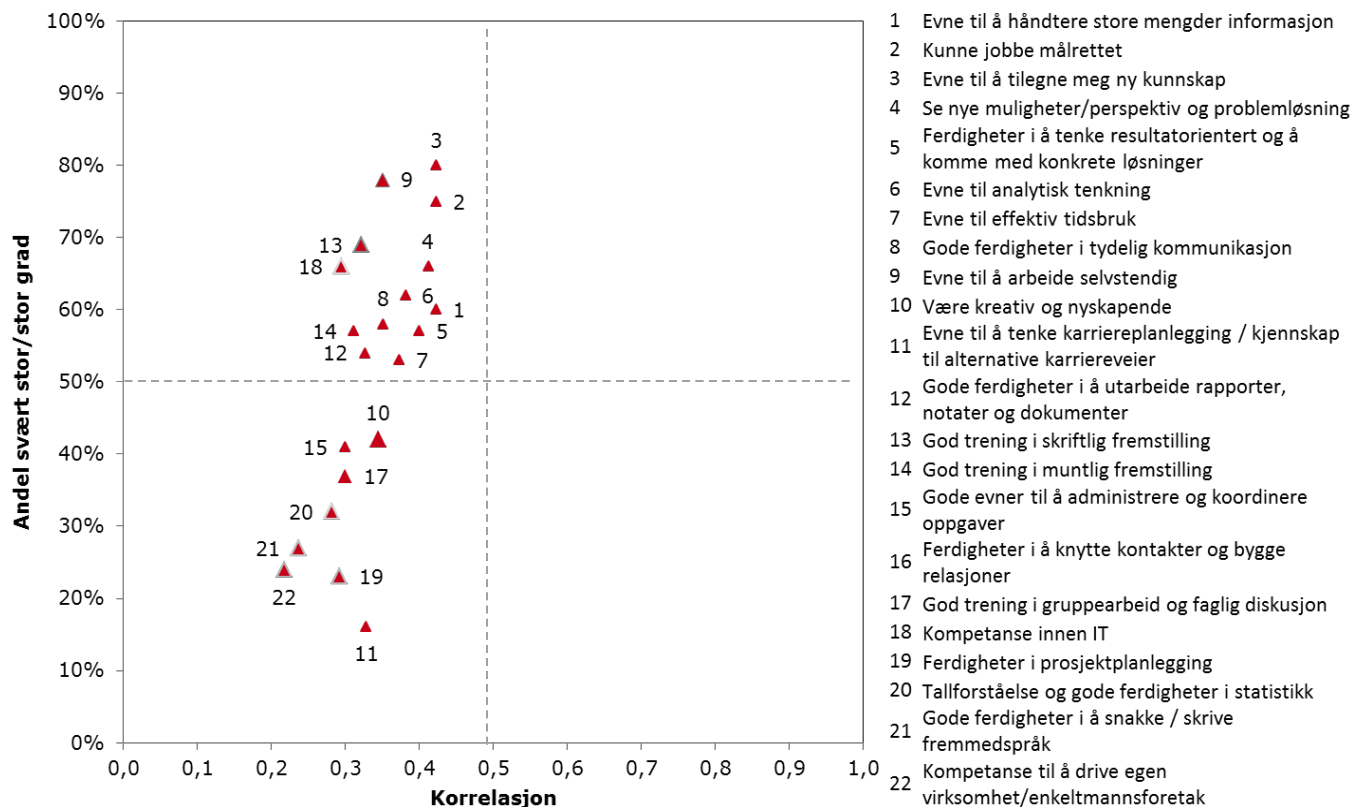


*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

Grad

Faktorer som scores svakere av **bachelorkandidatene**, samtidig som de har en relativt sterk korrelasjon med kandidatenes overordnede tilfredshet med utdanningen er; «evne til å tenke karriereplanlegging», «være kreativ og nyskapende», «ferdigheter i prosjektplanlegging», «tallforståelse», «trening i gruppearbeid» og evner i å administrere oppgaver». Dersom tilfredshet med disse forholdene økes, kan man anta at bachelorkandidatenes tilfredshet med utdanningen vil øke.

Figur 8.4. Viktige enkeltfaktorer blant bachelorkandidater*

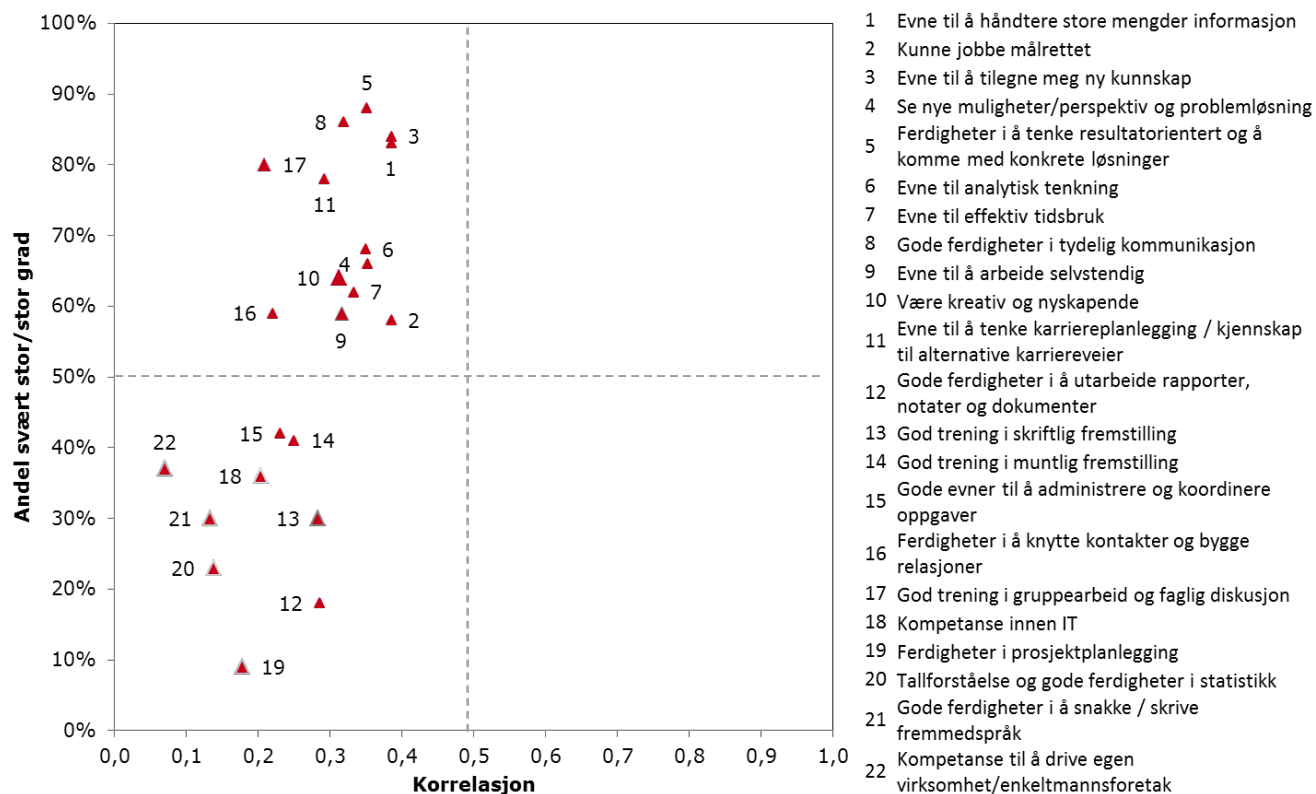


*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

For **masterkandidatene** samlet sett, er det flere faktorer som fremstår som svake drivere for utdanningstilfredshet (Figur 8.5). Dette gjelder «kompetanse til å drive eget foretak», «gode ferdigheter i å snakke/skrive fremmedspråk» og «tallforståelse/statistikk».

Forhold som er drivere på middels nivå med sterk korrelasjon, og som vurderes relativt svakt er «gode ferdigheter i å utarbeide rapporter», «god trening i skriftlig fremstilling», «god trening i muntlig fremstilling» og «gode evner til å administrere og koordinere». Dette er forhold som trolig har størst potensial til å heve den helhetlige vurderingen av UiT/HiF ved forbedre forholdene.

Figur 8.5. Viktige enkeltfaktorer blant masterkandidatene*

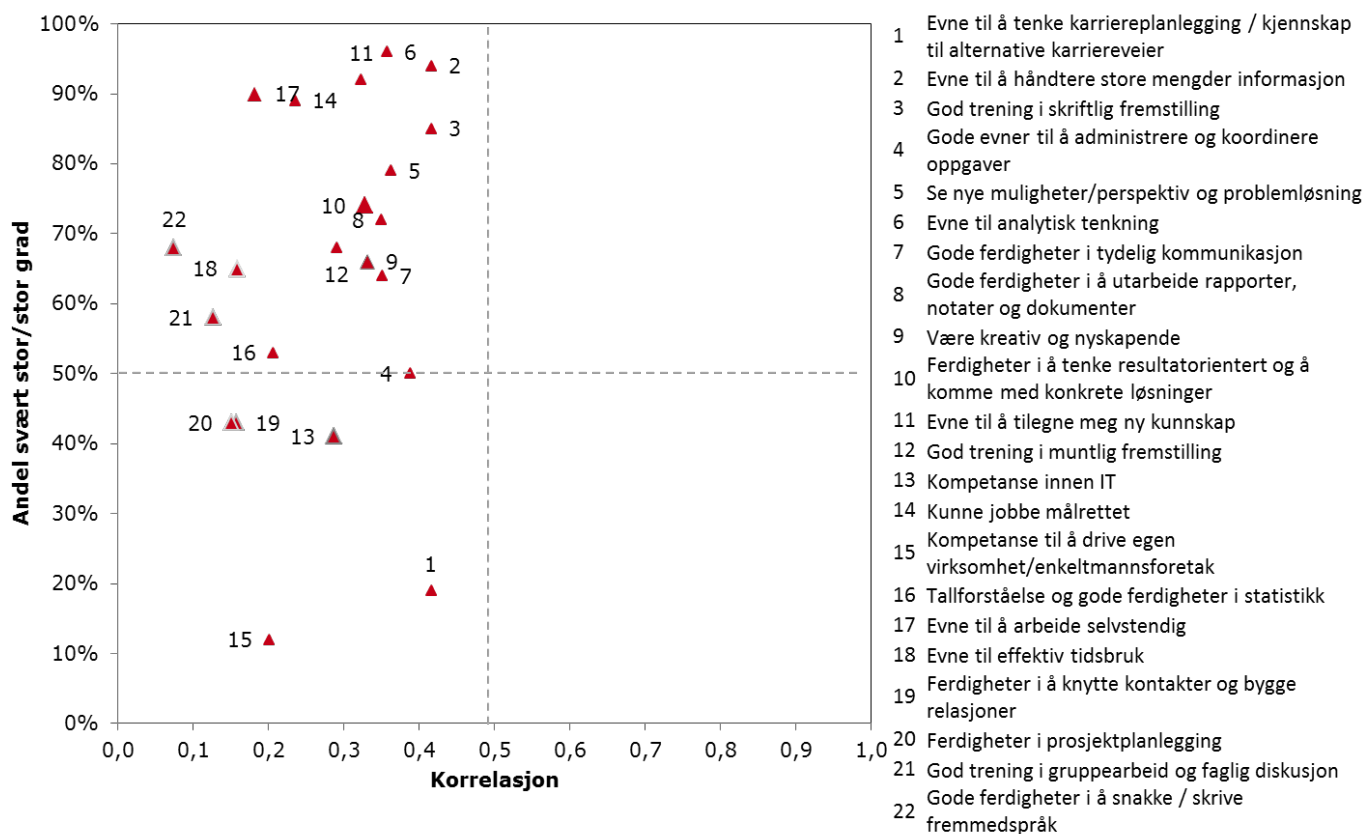


*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

Blant **PhD-kandidatene** er det samlet sett mange enkeltfaktorer som fremstår som *positive* drivere (høy korrelasjon og høy tilfredshet) for tilfredshet med utdanningen fra UiT/HiF helhetlig sett (Figur 8.6).

Det er hovedsakelig tre faktorer som scorer noe svakere på tilfredshet, men som har relativt høy korrelasjon (drivere), og som således peker seg ut med et forbedringspotensiale: «evne til å tenke karriereplanlegging», «gode evner til å administrere og koordinere oppgaver» og «kompetanse innen IT». Dersom PhD-kandidatene blir mer tilfredse med disse forholdene, er det potensiale for at de kan bli (enda) mer tilfredse med utdanningen fra UiT/HiF helhetlig sett.

Figur 8.6. Viktige enkeltfaktorer blant ph.d.-kandidatene *

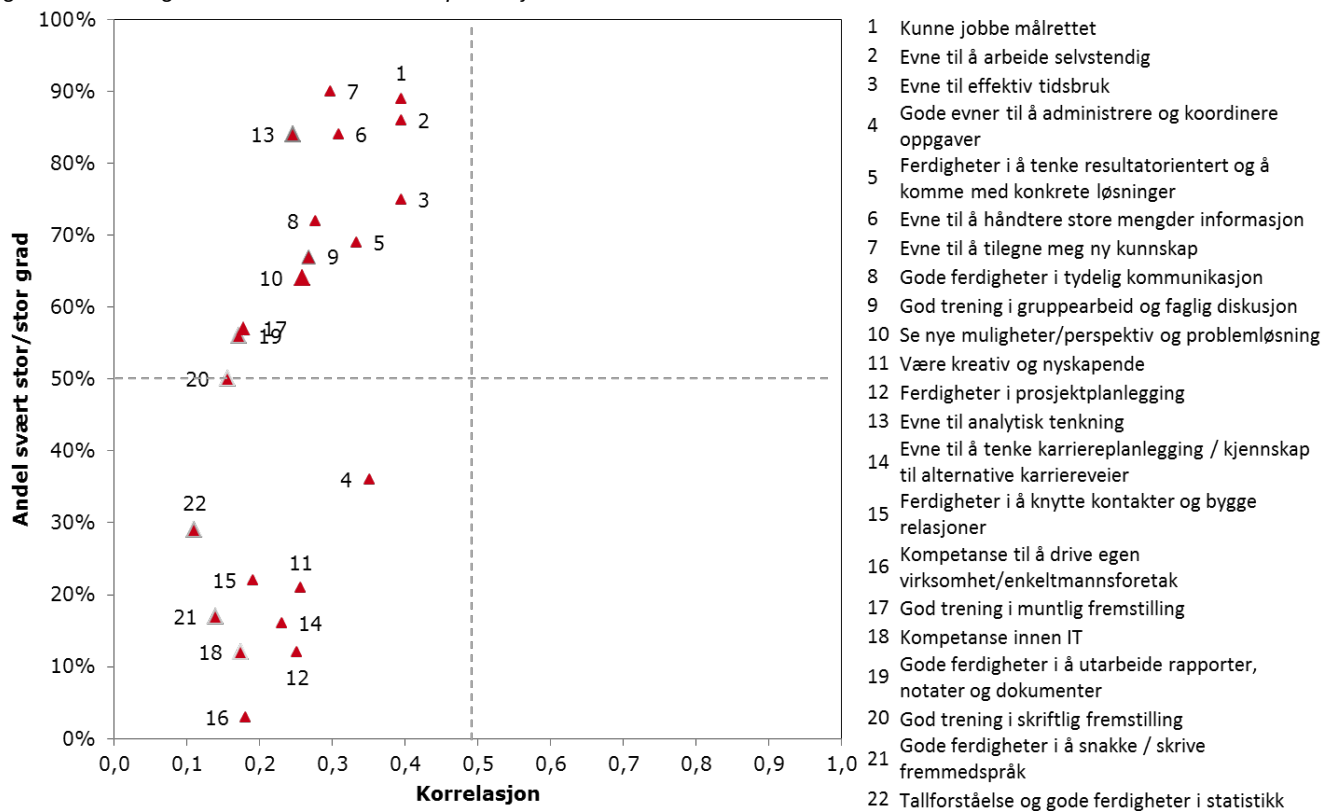


*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

Figur 8.7 viser de viktigste faktorene for **profesjonskandidatenes** tilfredshet og hvordan de korrelerer med kandidatenes helhetlige vurdering av utdanningen. Her er det også mange svært positive enkeltelementer mht tilfredshet, som å «kunne jobbe målrettet», «evne til å tilegne seg kunnskap», evne til å arbeide selvstendig», «evne til å håndtere store mengder informasjon» og «evne til analytisk tenkning».

Faktorer med middels til sterk korrelasjon (viktige drivere) og som profesjonskandidatene er mindre tilfredse med, inkluderer: «ferdigheter i prosjektplanlegging», «evne til å tenke karriereplanlegging», «være kreativ og nyskapende» og «gode evner til å administrere og koordinere oppgaver». Disse forholdene representerer således områder med et potensiale for forbedring. Spesielt punkt 4 «evne til å administrere og koordinere oppgaver» er en sentral driver med betydelig potensiale.

Figur 8.7. Viktige enkeltfaktorer blant profesjonskandidater*



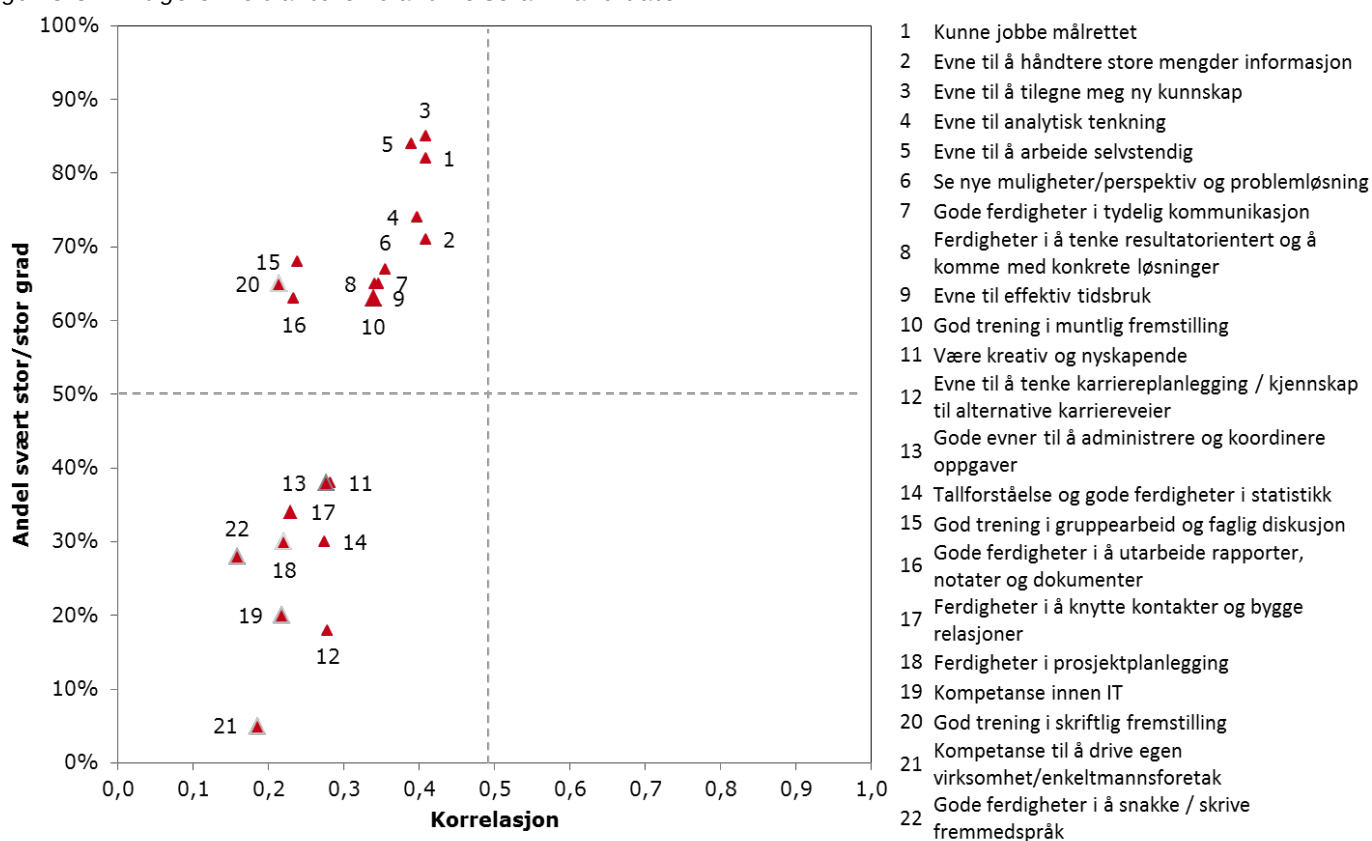
*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

Fakultet

For **Helsefak-kandidatene** er det flere viktige enkeltelementer som scorer godt, aller best vurderes disse: «evne til å tilegne meg ny kunnskap», «evne til å arbeide selvstendig», «kunne jobbe målrettet» (Figur 8.8).

Enkeltfaktorer med relativt svak skår, samtidig som de korrelerer sterkt med helhetlig tilfredshet er: «evne til å tenke karriereplanlegging», «tallforståelse/ferdigheter i statistikk», «ferdigheter i å knytte kontakter og bygge relasjoner» og «være kreativ og nyskapende». Vi vil forvente at Helsefak har størst potensial med tanke på å styrke den helhetlige vurdering av utdanningen ved å forbedre disse forholdene.

Figur 8.8. Viktige enkeltfaktorer blant Helsefak-kandidater*

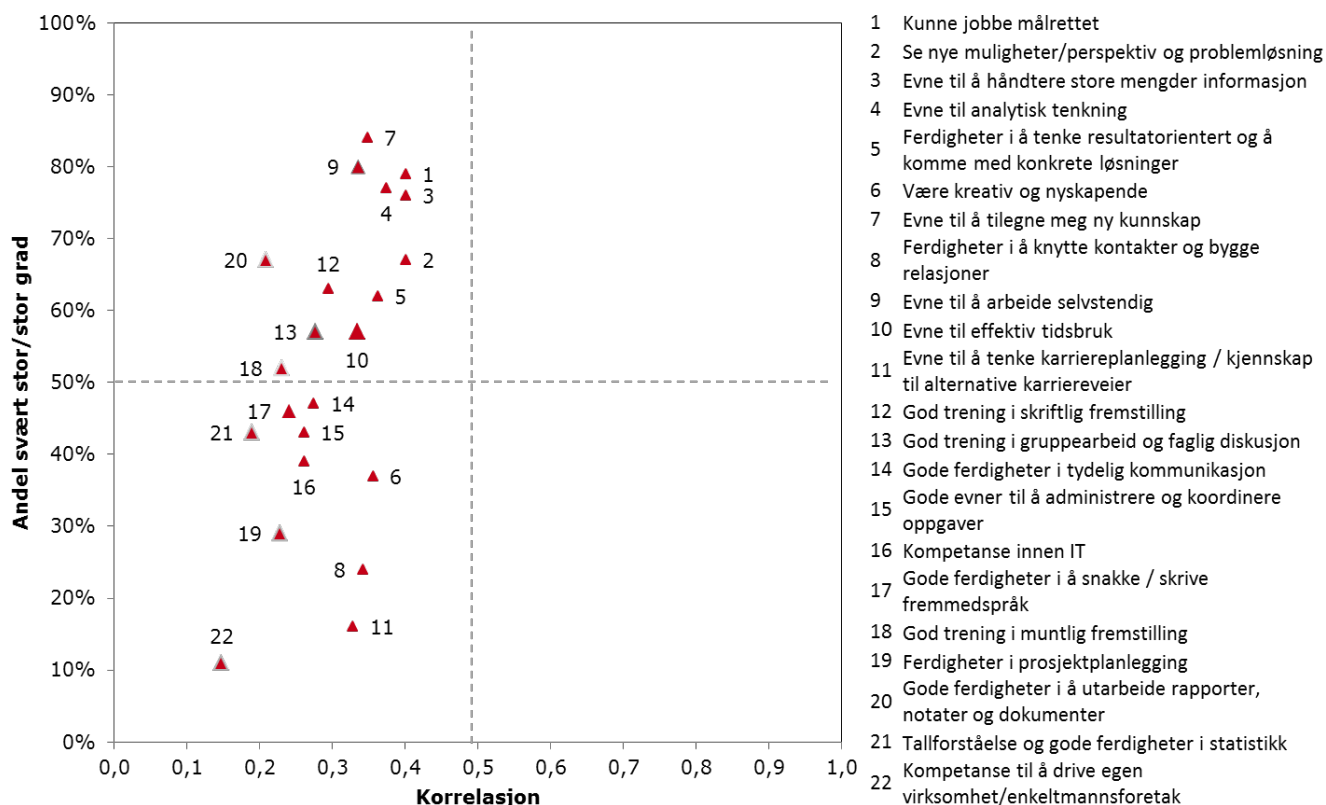


*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

NT-kandidatene vurderer følgende 5 forhold på topp «evne til å tilegne meg ny kunnskap», «evne til å arbeide selvstendig», «kunne jobbe målrettet», «evne til analytisk tenkning» og «evne til å håndtere store mengder informasjon» (Figur 8.9).

Forhold som kandidatene fra NT-fak er mindre tilfredse med, men som samtidig korrelerer sterkt med utdanningstilbudet samlet er: «evne til å tenke karriereplanlegging», «ferdigheter i å knytte kontakter og bygge relasjoner» og «være kreativ og nyskapende». Forbedring av tilfredshet med spesielt disse forholdene vil kunne løfte den helhetlige vurderingen av utdanningstilbudet ved UiT.

Figur 8.9. Viktige enkeltfaktorer blant NT-fak-kandidater*

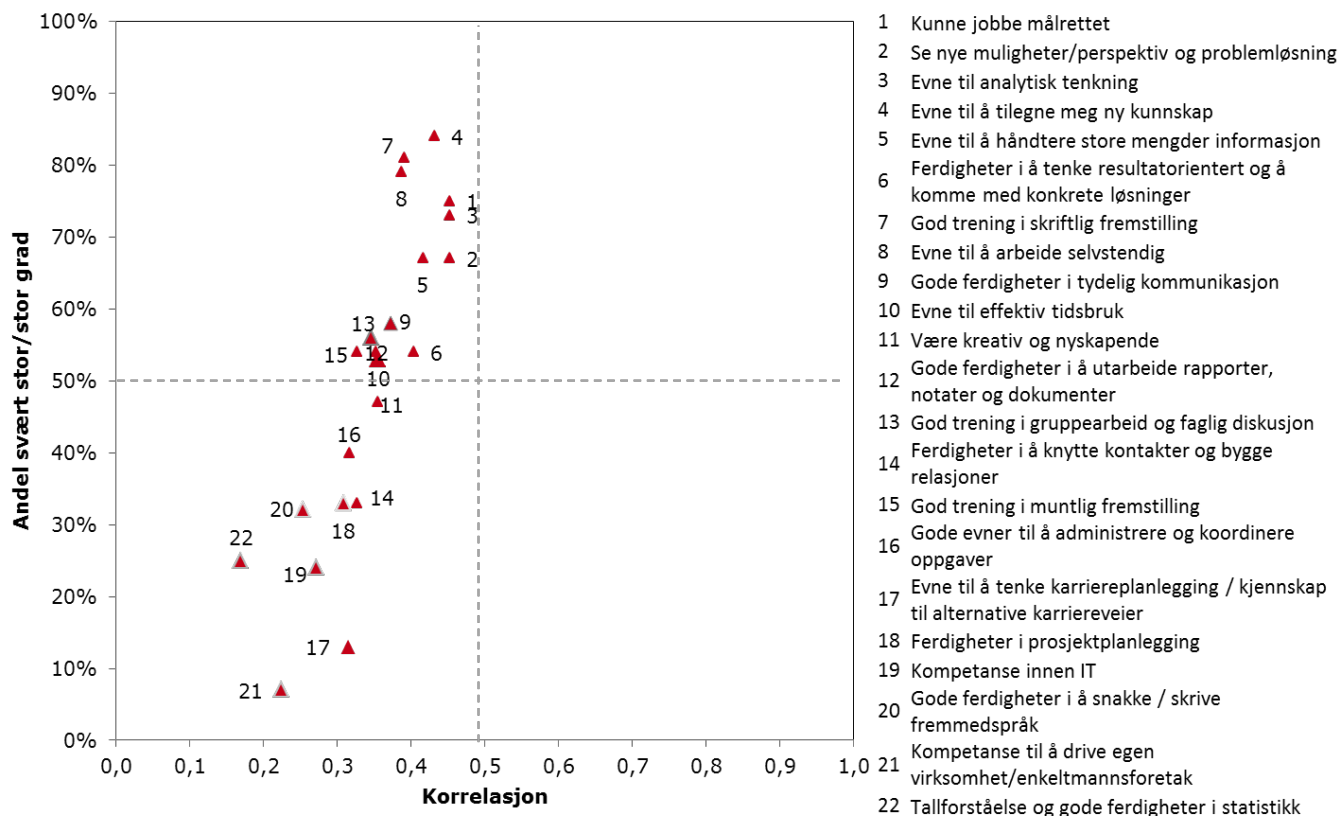


*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

HSL-kandidatene vurderer 7 forhold klart bedre enn øvrige, tre på topp er: «evne til å tilegne meg ny kunnskap», «god trening i skriftlig fremstilling» og «evne til å arbeide selvstendig» (Figur 8.10).

Forhold som kunne bidratt til økt helhetlig tilfredshet med utdanningen fra UiT er blant annet: «evne til å tenke karriereplanlegging», «ferdigheter innen prosjektplanlegging», «ferdigheter i å knyttet kontakter og bygge relasjoner», «evne i å administrere og koordinere oppgaver» og å «være kreativ og nyskapende». Dette er forhold som korrelerer sterkt med helhetlig tilfredshet, samtidig med at tilfredsheten med forholdene ikke er spesielt høy.

Figur 8.10. Viktige enkeltfaktorer blant HSL-kandidater*



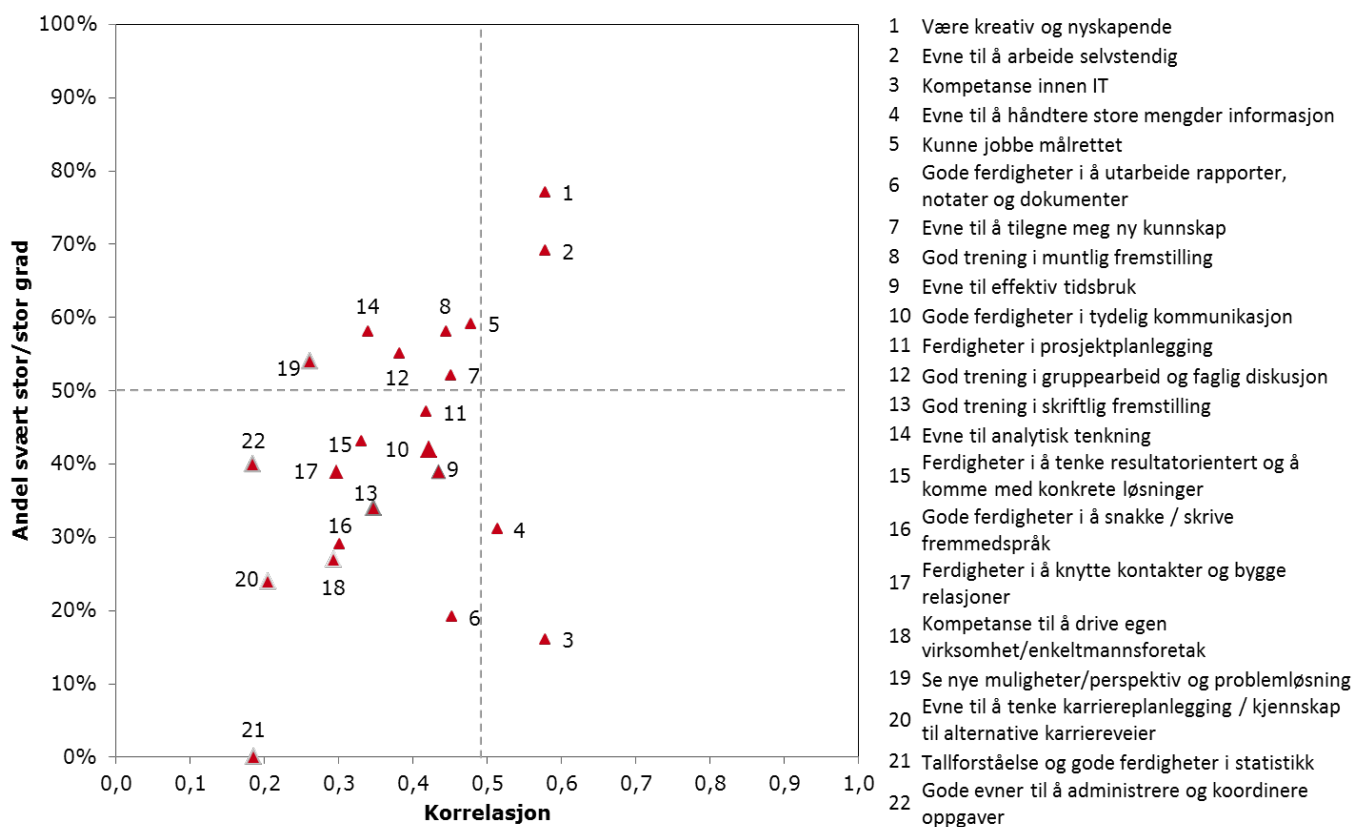
*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

Kunstfak-kandidatene er i en særstilling nær det gjelder antall egenskaper som har en svært høy korrelasjon med vurdering av det helhetlige utdanningstilbudet. Samtidig skårer få forhold svært godt (Figur 8.11).

De to positive driverne (høy korrelasjon og høy tilfredshet) som er i en særstilling er å «være kreativ og nyskapende» og «evne til å samarbeide selvstendig». Tilfredshet med disse forholdene påvirker i svært stor grad den helhetlige tilfredsheten med utdanningen ved UiT – og i positiv retning.

Tre forhold peker seg ut i motsatt retning, de er meget sterke drivere for helhetlig tilfredshet, men vurderes samtidig svakt av kandidatene: «kompetanse innen IT», «evne til å håndtere store mengder informasjon» og «gode ferdigheter i å utarbeide rapporter, notater, dokumenter». Tre andre forhold med middels tilfredshet og sterk korrelasjon bør også få oppmerksomhet: «evne til effektiv tidsbruk», «gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon» og «ferdigheter i prosjektplanlegging». Forbedring av tilfredshet med alle disse seks forholdene vil forventet gi en sterkere vurdering av utdanningen ved UiT blant Kunstfak-kandidatene.

Figur 8.11. Viktige enkeltfaktorer blant Kunstfak-kandidater*

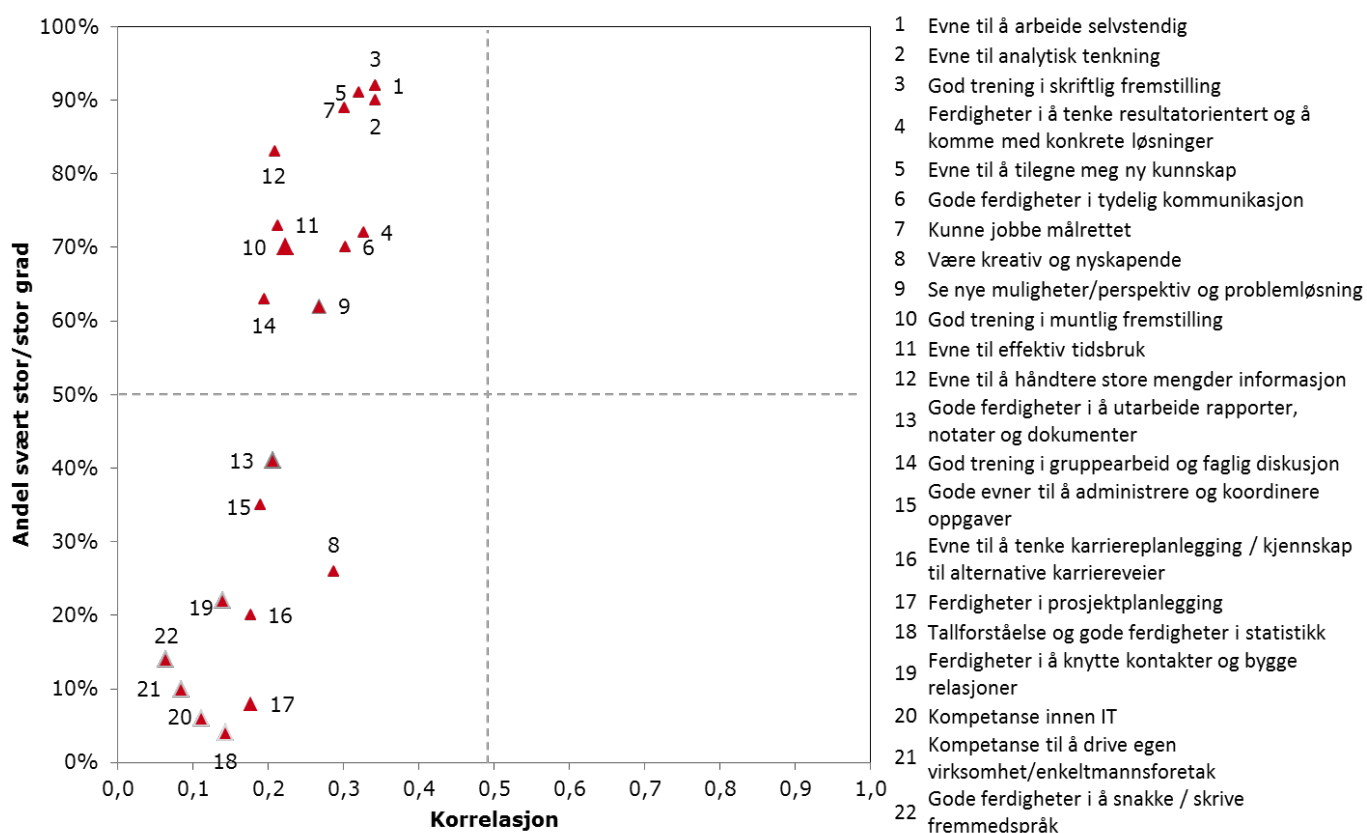


*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

Blant Jurfak-kandidatene er de viktigste styrkene (svært høy tilfredshet og sterk korrelasjon) at de har «god trening i skriftlig framstilling», «evne til å arbeide selvstendig», «evne til å tilegne seg ny kunnskap», «evne til analytisk tenkning» og «kunne jobbe målrettet» (Figur 8.12).

Ingen forhold korrelerer imidlertid spesielt høyt, eller høyere enn 0,35. Ser vi på forhold som vurderes relativt sett svakt mhp tilfredshet og som har sterk korrelasjon, er det ett forhold som peker seg ut: «være kreativ og nyskapende». Det bør også være et forbedringspotensial ved å øke tilfredsheten med «evne til å tenke karriereplanlegging» og «ferdigheter i prosjektplanlegging», hvor spesielt få vurderer at de har tilegnet seg disse egenskapene i stor grad, samtidig som de korrelerer inntil middels med den helhetlige vurderingen av utdanningen ved UiT. Dernest vil det være et potensiale ved å forbedre «evner til å administrere og koordinere oppgaver» og «ferdigheter i å utarbeide rapporter».

Figur 8.12. Viktige enkeltfaktorer blant Jurfak-kandidater *

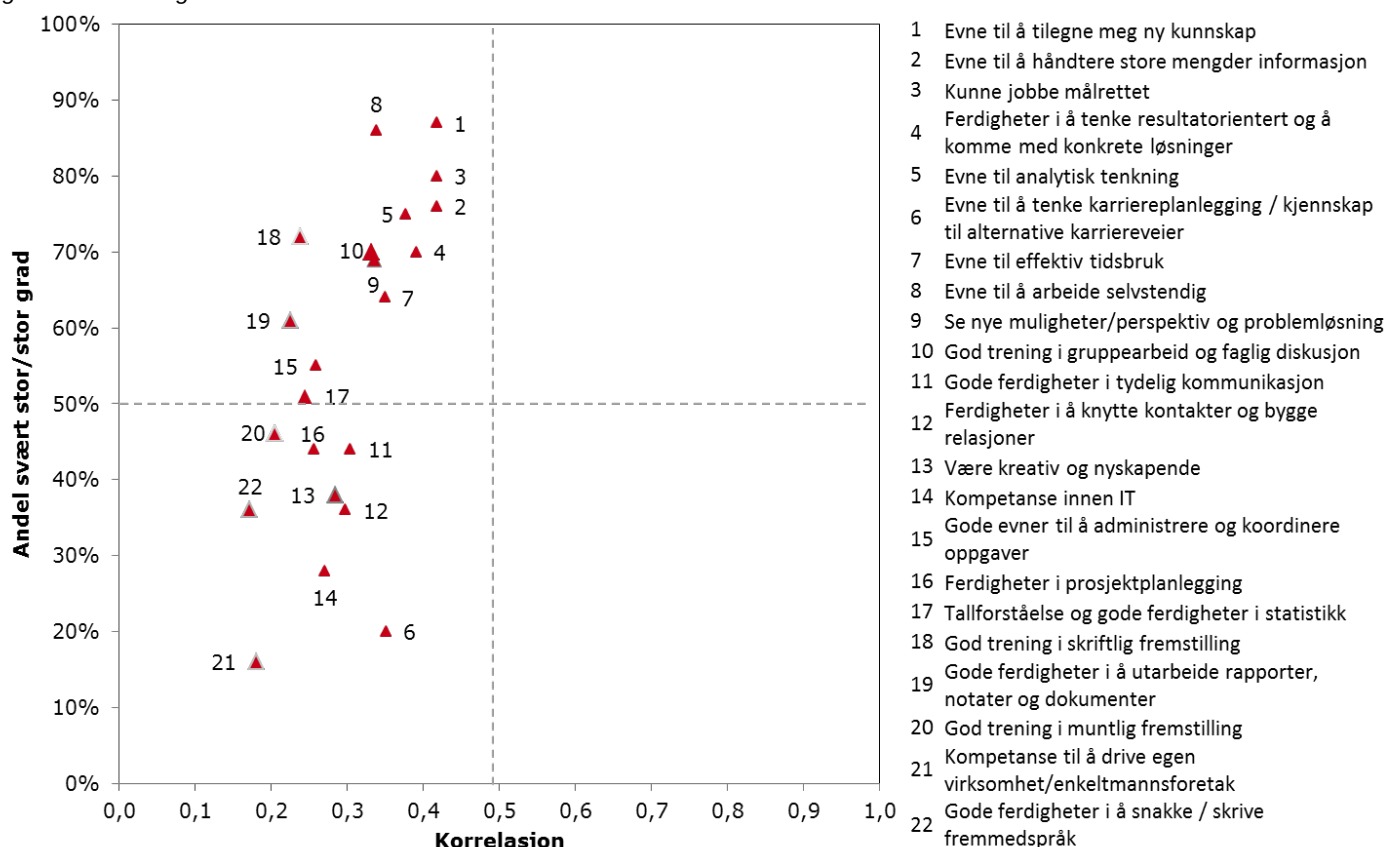


*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

BFE-kandidatene viktigste positive styrker (høy korrelasjon og høy tilfredshet) er at kandidatene «evner å tilegne seg ny kunnskap», «evner å arbeide selvstendig», kan jobbe målrettet», «evner å håndtere store mengder informasjon» og «har evne til analytisk tenkning».

Forhold som BFE-kandidatene er mindre tilfredse med, og som korrelerer moderat til sterkt med overordnet utdanningstilfredshet, inkluderer: «evne til å tenke karriereplanlegging», «kompetanse innen IT», «ferdigheter i å knytte kontakt og bygge relasjoner», «være kreativ og nyskapende», «gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon» og «ferdigheter i prosjektplanlegging». Dette er således forhold med et forbedringspotensiale.

Figur 8.13. Viktige enkeltfaktorer blant BFE-kandidater*

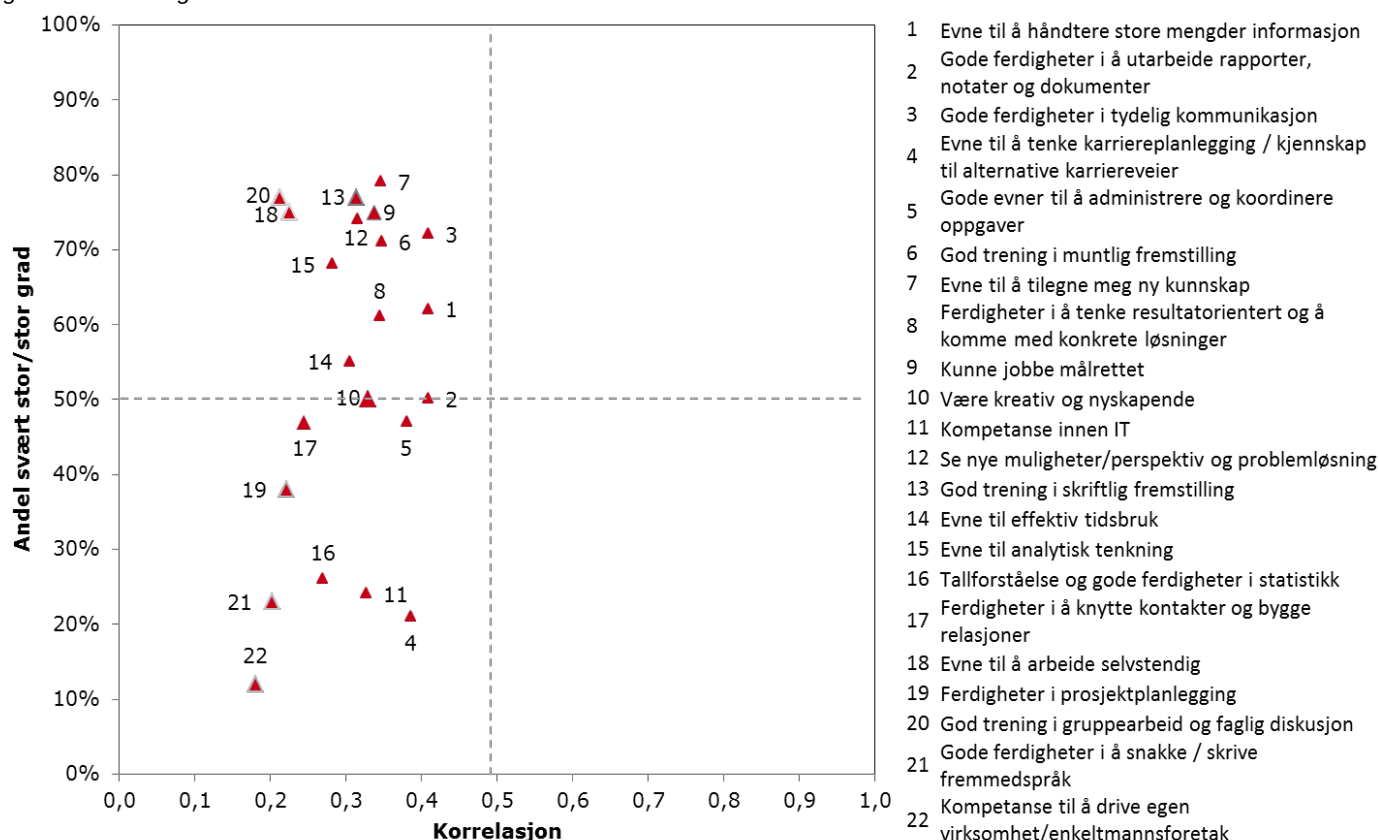


*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

Til slutt viser vi korrelasjons- og dyktighetsmatrise for **HiF-kandidatene** samlet. Viktige styrker (høy korrelasjon og høy tilfredshet) ved HiF-kandidatene er «evne til å tilegne seg ny kunnskap», «god trening i skriftlig fremstilling», «kunne jobbe målrettet», «se nye muligheter/perspektiver», «gode ferdigheter i tydelig kommunikasjon» og «god trening i muntlig fremstilling». Flere andre forhold skårer høyt på tilfredshet, men korrelerer kun middels i forhold til en helhetlig tilfredshet med utdanningen. Dette gjelder blant annet «god trening i gruppearbeid og faglige diskusjoner» og «evne til å arbeide selvstendig». En ytterligere forbedring og høyere tilfredshet med disse områdene, vil formentlig i mindre grad enn andre forhold øke den helhetlige tilfredsheten med HiF.

For å finne fram til forbedringsområder, må vi se på forhold som skårer svakt, men som likevel er viktige drivere. Av forhold som er sterke drivere og således har stor betydning for HiF-kandidatenes helhetlige utdanningstilfredshet, er det særlig «evne til å tenke karriereplanlegging» som skårer svakt. Andre forhold med *sterk* korrelasjon og som også skårer under middels, er «kompetanse innen IT», «gode evner til å administrere og koordinere oppgaver», «gode ferdigheter i å utarbeide rapporter, notater og dokumenter» og «å være kreativ og nyskapende». Disse forholdene utgjør med andre ord viktige forbedringspotensial når det gjelder å bedre den helhetlige vurderingen av HiF, samt må vi også anta, for å styrke koblingen mellom studier og arbeidsliv.

Figur 8.14. Viktige enkeltfaktorer blant HiF-kandidater*



*Horisontal akse er korrelasjon med «Alt i alt, hvor fornøyd er du med utdanningen du har tatt ved UiT/HiF?». Faktorene 1-22 er sortert etter korrelasjonsnivå.

9 Vedlegg

Tabell: Brutto-, nettoutvalg og svarprosent etter studieprogram (min. 5 svar)

Grad	Bruttoutvalg	Nettoutvalg	Svarprosent
	Antall	Antall	
BACHELOR I BIOMEDISIN	5	5	100,0
MASTER I DOKUMENTASJONSVITENSKAP	7	7	100,0
MASTER I SPRÅK	12	11	91,7
MASTER I PSYKOLOGI	19	17	89,5
MASTER I INFORMATIKK	9	8	88,9
MASTER I LEDELSE, INNOVASJON OG MARKED	18	16	88,9
MASTER I MARIN BIOTEKNOLOGI	7	6	85,7
PHILOSOPHIAE DOCTOR I NATURVITENSKAP	33	28	84,8
MASTER I ORGANISASJON OG LEDELSE	19	16	84,2
MASTER I KUNSTVITENSKAP	6	5	83,3
MASTER I BIOLOGI	16	13	81,3
PHILOSOPHIAE DOCTOR I SAMFUNNSVITENSKAP	10	8	80,0
MASTER I HELSEFAG	72	57	79,2
MASTER I RELIGIONS- VITENSKAP	9	7	77,8
BACHELOR I RUSLANDSSTUDIER	12	9	75,0
ERFARINGSBASERT MASTER I LEDELSE OG ORGANISASJONSVITENSKAP	24	18	75,0
MASTER I SPESIALPEDAGOGIKK	31	23	74,2
MASTER I SOSIOLOGI	15	11	73,3
PHILOSOPHIAE DOCTOR I MEDISINSKE FAG	67	49	73,1
MASTER I SAMFUNNSPLANLEGGING OG KULTURFORSTÅELSE	11	8	72,7
ERFARINGSBASERT MASTER I SPESIALPEDAGOGIKK OG TILPASSET OPPLÆRING	22	16	72,7
MASTER I REALFAG	7	5	71,4
MASTER I SOSIALANTROPOLOGI	7	5	71,4
MASTER I ODONTOLOGI	99	70	70,7
ERFARINGSBASERT MASTER I LEDELSE	17	12	70,6
BACHELOR I GEOLOGI	27	19	70,4
MASTER I TEKNOLOGI/SIVILINGENIØR	37	26	70,3
PHILOSOPHIAE DOCTOR I HUMANIORA OG SAMFUNNSVITENSKAP	47	33	70,2
MASTER I HISTORIE	10	7	70,0

Tabell: (forts.). Brutto-, nettoutvalg og svarprosent etter studieprogram (min. 5 svar)

Grad	Bruttoutvalg	Nettoutvalg	Svarprosent
	Antall	Antall	
MASTER I KJEMI	13	9	69,2
MASTER OF SCIENCE IN TECHNOLOGY AND SAFETY IN THE HIGH NORTH	15	10	66,7
Bachelor i fysioterapi	86	56	65,1
BACHELOR I SAMFUNNSPLANLEGGING OG KULTURFORSTÅELSE	14	9	64,3
MASTER I PEDAGOGIKK	28	18	64,3
MASTER I ARKEOLOGI	11	7	63,6
BACHELOR I FISKERI- OG HAVBRUKSVITENSKAP	22	14	63,6
BACHELOR I TANNPLEIE	30	19	63,3
Master of Philosophy in Indigenous Studies	8	5	62,5
MASTER I STATSVITENSKAP	16	10	62,5
BACHELOR I HISTORIE	32	20	62,5
MASTER I FISKEHELSE	13	8	61,5
MASTER IN VISUAL CULTURAL STUDIES	13	8	61,5
CANDIDATUS PSYCHOLOGIAE	72	44	61,1
BACHELOR I PEDAGOGIKK	53	32	60,4
MASTER I RETTSVITENSKAP	211	127	60,2
BACHELOR I POLITIKK, ØKONOMI OG FILOSOFI	10	6	60,0
BACHELOR I SOSIALANTROPOLOGI	25	15	60,0
MASTER I ØKONOMI OG ADMINISTRASJON/SIVILØKONOM	72	43	59,7
MASTER I FARMASI	62	37	59,7
BACHELOR I LUFTFARTSFAG	29	17	58,6
BACHELOR I LEDELSE, INNOVASJON OG MARKED	39	22	56,4
MASTER I LITTERATUR	16	9	56,3
BACHELOR I RELIGIONSVITENSKAP	9	5	55,6
BACHELOR I SPRÅK OG LITTERATUR	36	20	55,6
MASTER OF PUBLIC HEALTH	29	16	55,2
CANDIDATUS MEDICINAE	245	135	55,1
BACHELOR I AUTOMATISERINGSTEKNIKK	22	12	54,5
Bachelor i bioingeniørfag	33	18	54,5
Bachelor i ergoterapi	44	24	54,5
BACHELOR I SAMFUNNSSIKKERHET OG MILJØ	35	19	54,3
Allmennlærer	166	90	54,2
MASTER OF SCIENCE IN BIOLOGY	34	18	52,9
BACHELOR I DOKUMENTASJONSVITENSKAP	19	10	52,6
BACHELOR I SIKKERHET OG MILJØ	27	14	51,9
BACHELOR I BIOLOGI	33	17	51,5
Erfaringsbasert master i strategisk ledelse og økonomi	37	19	51,4
Bachelor i sykepleie	270	137	50,7

Tabell: (forts.). Brutto-, nettoutvalg og svarprosent etter studieprogram (min. 5 svar)

Grad	Bruttoutvalg	Nettoutvalg	Svarprosent
	Antall	Antall	
BACHELOR I PROSESS- OG GASSTEKNOLOGI	22	11	50,0
MASTER I FISKERI- OG HAVBRUKSVITENSKAP/FISKERIKANDIDAT	26	13	50,0
MASTER I GEOLOGI	28	14	50,0
BACHELOR I PSYKOLOGI	102	51	50,0
MASTER IN PEACE AND CONFLICT TRANSFORMATION	31	15	48,4
BACHELOR I ARKEOLOGI	23	11	47,8
MASTER I REISELIV	17	8	47,1
Bachelor - Førskolelærer	239	112	46,9
Bachelor i Radiografi	43	20	46,5
BACHELOR I ØKONOMI OG LEDELSE	28	13	46,4
Faglærer praktisk-estetiske fag	54	25	46,3
BACHELOR I FILOSOFI	13	6	46,2
BACHELOR I SOSIOLOGI	39	18	46,2
PHILOSOPHIAE DOCTOR I REALFAG	37	17	45,9
BACHELOR I ØKONOMI OG ADMINISTRASJON	233	107	45,9
MASTER I MUSIKKUTØVING	22	10	45,5
Master of Science in Business Creation and Entrepreneurship	22	10	45,5
PHILOSOPHIAE DOCTOR I HELSEVITENSKAP	47	21	44,7
BACHELOR I STATSVITENSKAP	81	36	44,4
Samtidskunst	25	11	44,0
MASTER I SPRÅK OG SAMFUNNSFAG	35	15	42,9
BACHELOR I SOSIALT ARBEID	206	88	42,7
BACHELOR I FRITT SAMMENSATTE FAG	26	11	42,3
ALLMENNLERER	94	35	37,2
BACHELOR I MUSIKKUTØVING	25	9	36,0
BACHELOR I SAMFUNNSØKONOMI	25	9	36,0
BACHELOR I FAGLÆRERUTDANNING I MUSIKK	21	7	33,3
BACHELOR I SYKEPLEIE	122	38	31,1
BACHELOR I NAUTIKK	27	8	29,6
Total	4491	2446	100,0

