UiT Norges arktiske universitet

Revidert veiledning per august 2025 for emneansvarlige* og undervisere om bruk av KI under eksamen

*Vi refererer til emneansvarlige i veiledningen, men anbefaler den generelt.

Innhold

Introduksjon 2
Etiske hensyn som må vurderes 2
Generelle anbefalinger 2
Før eksamen 2
Tillatt KI-bruk – oppdatert skala i fire nivåer: 3
Informasjon i eksamensoppgaven om bruk av KI på eksamen 4
Egenerklæring for KI-bruk 6
Referere til KI-bruk 7
Refleksjonsnotat – eksempelspørsmål om KI-bruk 8
Sjekkliste for emneansvarlige 9
Godkjente og ikke tillatte verktøy 9
Etter eksamen 10
Fusk eller dårlig bruk av KI-verktøy 10
Eksempler på verifiseringsmetoder for KI-generert innhold 10
Hva er riktig reaksjon dersom jeg mistenker fusk? 11
Håndtere uetterrettelig bruk av KI på eksamen 11
Referanser 13
KI-erklæring: 13

Introduksjon

Nylige gjennombrudd innen kunstig intelligens (KI) og den påfølgende integreringen av KI-verktøy i høyere utdanning, gir potensiale til å endre undervisning og læring. KI-teknologi kan ha en betydelig innvirkning på noen av utfordringene i høyere utdanning, som tilgang til læring, utdanning og effektive vurderingsmetoder. Rollen til KI i kan gå lengre enn oppgaveautomatisering for å forbedre utdanningsresultatene og gjøre læring mer tilgjengelig og effektiv for studenter.

Den raske utviklingen av KI-teknologier fører samtidig med seg etiske, praktiske og regulatoriske utfordringer. For emneansvarlige og lærere er det viktig å sikre at bruken av KI-verktøy, for eksempel ved hjemmeeksamener, følger prinsipper om akademisk integritet, rettferdighet og åpenhet, og at det letter læring, i stedet for å hindre det.

Det er i lys av disse hensynene at veiledningen søker å gi et helhetlig perspektiv som balanserer fordelene ved å bruke KI-verktøy med behovet for å opprettholde en høy akademisk standard i utdanningen.

Veiledningen underbygges av de veiledende prinsippene for vurdering ved UiT.

Etiske hensyn som må vurderes

- Sikre at bruken av KI-verktøy opprettholder standardene for akademisk redelighet og originalitet.
- Etterstreb at alle studenter har tilgang og mulighet til å bruke KI-verktøy. Vurder å tilby opplæring i bruk av KI-verktøy.
- Kommunisere tydelig forventninger og tillatt bruk av KI-verktøy under eksamen.
- Personvern og databeskyttelse.

Generelle anbefalinger

- Som emneansvarlig eller underviser er det ditt ansvar å forstå mulighetene og begrensningene til KI-verktøy i relasjon til ditt fagområde.
- Orienter deg også i fagmiljøet ditt. Er det gjort noen felles vurderinger du må forholde deg til i undervisnings- og eksamensarbeidet?
- Gjør deg kjent med KI-verktøyene som tilbys ved UiT: ChatUiT, Microsoft Copilot, Klartekst og Keenious (keenious.com og Keenious Research Explorer-plugin i Microsoft Office Word).
- Vurder hvordan KI-verktøy kan støtte eller forbedre læringsutbyttet for emnet og hvordan de kan brukes av studenter i både formative og summative vurderinger.

Før eksamen

1. Før spesifikt opp hvilke KI-verktøy studentene eventuelt har lov til å bruke under eksamen. Ved bruk av kommersielle KI-verktøy er det til tider vanskelig for enkeltpersoner å forstå eller kontrollere hvilke data som blir brukt, hvor de blir behandlet og til hvilke formål. Når vi utvikler eller videreformidler KI-verktøy på UiT er dette nøye vurdert og kontrollert, og vil derfor være mye tryggere med tanke på personvern og datasikkerhet. Vi anbefaler derfor på det sterkeste at studenter kun bruker de KI-verktøyene som er godkjent av UiT.

2. Du må formidle til studentene hva som anses som akseptabel og uakseptabel bruk av KI-verktøy. **Beskriv tydelig hva som er misbruk av KI-verktøy i eksamen.** For å formulere veiledning for studentene anbefaler vi å bruke denne reviderte og forenklede KI-skala.

Tillatt KI-bruk – oppdatert skala i fire nivåer:

Nivå		Hva kan studenter gjøre med KI	Obligatorisk og valgfri dokumentasjon (Spesifikasjon av anbefalinger og eksempler er lengre ned i teksten etter tabellen)
1|	Kun menneskelig arbeid	Ingen generativ KI eller ekstern automatisering. Kun stavekontroll i eksamensplattformen er forhåndsgodkjent	KI-brukserklæring (nivå 1)
2	Idémyldring og språkvask	KI er tillatt for idemyldring, språkvask, disposisjoner, forslag til struktur, språkoversettelse av studentens egne notater.	Refleksjonsnotat (valgfritt,) KI-brukserklæring (nivå 2)
3	Samskriving	KI kan utforme deler av teksten, feilsøke kode, lage diagrammer, tabeller. Studenten må verifisere og sitere KI-generert innhold. Verifisering av KI-generert innhold er obligatorisk	Kildehenvisning i teksten. KI-brukserklæring Refleksjonsnotat (valgfritt) Viktige prompter (valgfritt), Rå chatutdrag lagres i tilfelle sensor ønsker innsyn (valgfritt)
4	Avansert KI-samarbeid	KI tillatt som kreativ partner: simulere scenarier, designe, optimalisere design, skape innhold utover tekst (bilder, videoer, musikk), koding, oversettelser. Obligatorisk verifisering av KI-generert innhold inkluderes i KI-brukserklæringen.	Kildehenvisning i teksten. KI-brukserklæring (nivå 4) Refleksjonsnotat (valgfritt) Viktige prompter (valgfritt), Rå chatutdrag lagres i tilfelle sensor ønsker innsyn (valgfritt)

Viktig merknad:

Vær oppmerksom på at UiTs skala er modulær. Du kan kombinere krav fra ulike nivåer slik at de passer med læringsutbyttene for hver enkelt del av en eksamen. Eksempler:

- La studentene bruke nivå 4 (KI-generert kode) for skriptet til datarensing, men tillat kun nivå 2 (språkvask med KI) for selve teksten.
- Tillat nivå 2 (idémyldring med KI) for tidlige designskisser og nivå 3 (KI-generert tekst) for den endelige oppsummeringen.

Uansett hvilken kombinasjon du velger, sørg for at KI-reglene tydelig fremgår både før eksamen og i eksamensteksten. Send også de samme instruksjonene til sensorene, slik at alle er fullt informert om hva som er tillatt. Vi anbefaler sterkt at studentene får klar informasjon om følgende:

- hvorvidt bruk av KI vil bli vurdert, og i så fall hvilke deler (inkludert refleksjonsnotater)
- hvordan sensorene vil kontrollere at studentene har holdt seg innenfor det tillatte nivået av KI-bruk.

Informasjon i eksamensoppgaven om bruk av KI på eksamen

Her er eksempel på standardtekster for eksamensoppgaver:

Nivå 1 – Kun menneskelig arbeid
Kun innebygd stavekontroll er tillatt.

Ingen generative KI-systemer kan brukes ved utarbeidelse eller innlevering av arbeidet.
Obligatorisk dokumentasjon:

KI-erklæring (nivå 0):

Påminnelse om akademisk integritet:
Bruk av KI under eksamen som er merket 'Kun menneskelig arbeid' behandles som juks etter §46 i UiTs eksamensforskrift.

Nivå 2 – Idémyldring og språkvask
Tillatt KI-bruk: Du kan benytte generative KI-verktøy for idémyldring, språkvask, strukturering, oversettelse av egne notater og utarbeidelse av litteraturlister. Ingen KI-generert tekst skal brukes direkte i den endelige innleveringen.

Obligatorisk dokumentasjon:
KI-erklæring som inkluderer
- Hvilket KI-verktøy som ble brukt
- Formålet med bruken
- Ansvarserklæring fra forfatteren.

Ikke tillatt:
Kopiering av KI-setninger direkte i innleveringen; uoppgitt KI-assistanse.

Nivå 3 – Samskriving
Tillatt KI-bruk:
KI kan utarbeide deler av teksten, kodebiter, tabeller eller figurer, forutsatt at du verifiserer og klart markerer det som beholdes. Verifisering av KI-generert innhold er obligatorisk.

1. Obligatorisk dokumentasjon:
   Merk KI-generert tekst med anførselstegn hvis brukt ordrett. Alt KI-generert innhold må verifiseres og kildehenvises i teksten
2. KI-erklæring som inkluderer (se s. 5, nivå 3)
   - Hvilket KI-verktøy som ble brukt
   - Formålet med bruken
   - Hvordan KI-innholdet ble verifisert
   - Ansvarserklæring fra forfatteren.

   Valgfri dokumentasjon:
   Refleksjonsnotater
   Viktige prompter

3. Rå KI-loggutdrag må lagres i tilfelle de etterspørres av sensor.

   Ikke tillatt: KI-tekst eller bilder uten kildehenvisning; uoppgitt KI-assistanse.

Nivå 4 – Avansert KI-samarbeid
Tillatt KI-bruk:
Du kan delegere klart definerte oppgaver til KI, som å utforme tekster, datarensingsscript, koding, simulering av scenarier, designoptimalisering, innholdsproduksjon utover tekst (bilder, videoer, musikk) eller oversettelse av egne utkast. Verifisering av KI-generert innhold er obligatorisk.

Obligatorisk dokumentasjon:
- Merk KI-generert tekst med anførselstegn hvis brukt ordrett. Alt KI-generert innhold må verifiseres og kildehenvises i teksten
- KI-erklæring (nivå 4, se Vedlegg B) må inkludere:
- Hvilket KI-verktøy som ble brukt
- Hver oppgave delegert til KI
- Hvordan KI-innholdet ble verifisert
- Ansvarserklæring fra forfatteren.

4. Valgfri dokumentasjon:
   1. Refleksjonsnotater
   2. Viktige prompter
   3. Rå KI-loggutdrag må lagres i tilfelle de etterspørres av sensor.

   Ikke tillatt:
   KI-tekst eller bilder uten kildehenvisning; uoppgitt KI-assistanse.

Praktisk merknad: KI-erklæringen for alle nivåer kan plasseres på forsiden, i en metodeseksjon eller som et siste vedlegg – ingen separat opplasting er nødvendig.

Nivå 1 – kun menneskelig arbeid:

Jeg bekrefter at ingen generative KI-systemer av noe slag ble brukt på noe tidspunkt i utarbeidelsen av

Nivå 2 – Idémyldring og språkvask

I dette arbeidet brukte jeg ChatUiT (GPT-4o) i flere økter til idémyldring av overskrifter og språkvask av teksten. Jeg har gjennomgått, redigert og tar ansvar for alt innhold som verktøyet genererte.

Nivå 3 – Samskriving

• Verktøy brukt: ChatUiT (GPT-4o), 18. mai 2025.
• Formål: Genererte første utkast til avsnitt 4 i litteraturgjennomgangen og feilsøkte et forhåndsskrevet Python-skript for figur 2.
• Verifisering: Jeg dobbeltsjekket alle siterte studier mot originalkildene, og omskrev eller fjernet deler som var unøyaktige eller uklare. For skriptet kjørte jeg enhetstester før og etter GPT-4os rettelser og inspiserte manuelt resultatene fra plottet – resultatene stemte med forventede verdier.
• Ansvar: Jeg har gjennomgått, redigert og tar fullt ansvar for alt beholdt KI-innhold.

Nivå 4 – Avansert KI-samarbeid

• Verktøy brukt: Microsoft Copilot (GPT-4 Turbo), 20. mai 2025.
• Delegerte oppgaver:
  – Skrev metode-underavsnittet «Datainnsamling»
  – Genererte et Python-skript for å normalisere datasettet og plotte figur 3
  – Oversatte mitt norske sammendrag til engelsk
  – Genererte utkast til en illustrert plakat

• Verifisering: Jeg sjekket utkastteksten mot den originale lab-protokollen, redigerte for nøyaktighet, og omskrev tekniske begreper. Jeg kjørte skriptet på en liten, manuelt kontrollert del av dataene og bekreftet at normalisert output og figur 3 nøyaktig matchet uavhengig beregnede referanseverdier. Jeg korrekturleste det engelske sammendraget mot den norske originalen og rettet opp to feiloversatte fraser.
• Ansvar: Jeg har gjennomgått, verifisert og tar fullt ansvar for alt KI-generert materiale som beholdes i dette arbeidet.

Referere til KI-bruk

Studentene må informeres om hvordan de skal sitere bruk av KI.

Maler for ChatUiT og Microsoft Copilot

ChatUiT

Vancouver

UiT The Arctic University of Norway. *ChatUiT* (Version GPT-4o, OpenAI) [large-language-model software]. UiT The Arctic University of Norway; 2025 [cited May 22, 2025]. Available from: https://chat.uit.no

APA 7th

UiT The Arctic University of Norway (2025). *ChatUiT* (Version GPT-4o, OpenAI) [Large language model software]. Retrieved May 22, 2025, from https://chat.uit.no

In-text citation: Recent advances in higher-education technology show that campus-hosted language models like ChatUiT can draft coherent research-paper outlines in seconds, thereby shifting the lecturer's focus from basic writing support to higher-order feedback **(ChatUiT, 2025).**

Microsoft Copilot

In-text citation: Recent advances in higher-education technology show that campus-hosted language models like ChatUiT can draft coherent research-paper outlines in seconds, thereby shifting the lecturer's focus from basic writing support to higher-order feedback **(Copilot, 2025).**

Vancouver

Microsoft Corporation; OpenAI. *Microsoft Copilot* (Version 2025.05, powered by GPT-4 Turbo) [large-language-model software]. Redmond (WA): Microsoft Corporation; 2025 [cited 2025 May 22]. Available from: https://copilot.microsoft.com

APA 7th

Microsoft Corporation, & OpenAI. (2025). *Microsoft Copilot* (Version 2025.05; powered by GPT-4 Turbo) [Large language model software]. Retrieved May 22, 2025, from https://copilot.microsoft.com

KI-genererte bilder

Conceptual visualization of Arctic smart-port traffic flows. *Note.* Image generated by the author on 25 May 2025 with ChatUiT (Version GPT-4o, OpenAI).

Refleksjonsnotat – eksempelspørsmål om KI-bruk

Ved innlevering av oppgave kan studentene bli bedt om å lage et refleksjonsnotat. Her er noen spørsmål som kan benyttes til utforming av mal til refleksjonsnotat.

Formål og omfang
Hvorfor valgte du å bruke et generativt KI-verktøy i denne fasen av oppgaven?
(f.eks. for å skissere idéer, feilsøke kode, oversette et avsnitt)

Utforming av prompter
Hva var den mest effektive prompten eller instruksjonen du ga KI-verktøyet, og hvorfor fungerte den godt?

Utvelgelse og redigering
Hvordan bestemte du deg for hvilke deler av KI-innholdet du skulle beholde, endre eller forkaste?

Hvilke konkrete tiltak gjorde du for å kontrollere nøyaktigheten, originaliteten eller lovligheten av KI-generert innhold du brukte?

Læringsutbytte
På hvilken måte bidro eller hindret bruken av KI til din forståelse av emnet eller ferdighetene som ble vurdert?

Eget bidrag
Identifiser ett element i sluttresultatet som tydelig viser din egen innsikt eller kreativitet utover det KI-verktøyet leverte.

Begrensninger og feil
Hvilke svakheter eller feil oppdaget du i KI-innholdet, og hvordan håndterte du disse?

Etikk og akademisk integritet
Hvordan sikret du at din bruk av KI var i samsvar med UiTs retningslinjer og unngikk urettferdig fordel eller plagiering?

Fremtidige forbedringer
Hvis du skulle gjennomføre denne oppgaven igjen, hva ville du gjort annerledes i din KI-arbeidsflyt for å lære mer eller jobbe mer effektivt?

Sjekkliste for emneansvarlige

1. Velg passende KI-nivå(er) for hver eksamen.
2. Informer studentene tidlig om ansvarlig KI-bruk i emnet.

   KI- brukserklæring kan inkluderes i samme fil som oppgaven, som del av metodekapitlet (mer naturlig på større arbeider), eller den kan lastes opp som et filvedlegg. Bestem hvilken metode som passer og informer studentene. For å kunne legge ved vedlegg på hjemmeeksamen, må det settes hake for «Vedlegg tillatt» i WISEflow. Avklar med studieadministrasjonen, som sørger for at innleveringen er satt opp med de rette innstillingene.

3. Tilby studentene ressurser om hvordan de kan bruke KI-verktøy på god måte under eksamen dersom bruken er tillatt. Se KI-skalaen for akseptabel bruk hvis du velger å bruke den og vis til UiTs veiledning om KI-bruk for studenter.
4. Påminn studentene om viktigheten av akademisk integritet og konsekvensene av å misbruke KI-verktøy.
5. Kommuniser til studentene UiTs regler om hvilke type data som kan behandles av KI-verktøyene, og hvorvidt de aktuelle dataene inneholder sensitive eller personindentifiserende informasjon. Gjeldende datagodkjenninger for KI-verktøyene godkjent av UiT Norges arktiske universitet er listet opp nedenfor:

Godkjente og ikke tillatte verktøy

Verktøy	**Godkjent dataklasse**	**Merknader**
ChatUiT	Grønne, gule, røde	Foretrukket stor språkmodell
Microsoft Copilot	Grønne, gule	Kommersiell, ikke bruk røde data
Klartekst	Grønne, gule, røde	
Keenious	Grønne	Kommersiell, ikke bruk gule eller røde data
DeepSeek	Ikke tillatt	Brudd på GDPR og UiTs datapolicy
Andre KI-verktøy	Grønne	Kommersielle, ikke bruk gule eller røde data.

Kort beskrivelse:

- Grønne data (åpen): Informasjonen kan være tilgjengelig for alle uten spesiell tillatelse
- Gule data (intern): Informasjonen krever en viss beskyttelse. Kan være tilgjengelig for interne og eksterne, men med tilgangskontroll. Et eksempel kan være informasjon som er unntatt offentlighet.
- Røde data (fortrolig): Eksempler er taushetsbelagt informasjon, eller særlige kategorier personopplysninger (tidligere «sensitive personopplysninger»), slik som helseopplysninger. Krever strenge tilgangsrettigheter.

Mer informasjon om dataklassifisering: https://uit.no/project/datamigrering/klassifisering

Etter eksamen

1. Ved sensurering / vurdering av arbeidet kan man ikke bare vurdere hvorvidt et svar er riktig eller galt. Arbeidets akademiske standard med tanke på referansebruk, gjennomsiktighet og kritisk distanse til egen metodebruk vil være sentralt. Det er også viktig å vurdere hvordan studenten forholder seg til bruk av personidentifiserende data eller data som andre har opphav til.
2. Der det er mulig, gi tilbakemelding til studentene om hva du synes om deres måte å bruke KI-verktøyet på, fremhev god bruk og forbedringsområder.

Fusk eller dårlig bruk av KI-verktøy

Å bruke KI i strid med hva oppgaveformuleringen definerer (i henhold til beskrivelsene på nivå 1-4) vil ikke i seg selv være fusk. Studenten kan velge å løse oppgaven på en annen måte dersom studenten er åpen om det i sin redegjørelse.

Dersom en underviser oppretter en oppgave i samsvar med nivå 2, men studenten velger å redigere teksten i tråd med nivå 3, og videre velger å opplyse om dette som en skal i henhold til nivå 3, er det ikke et eksempel på fusk, men snarere et tilfelle av ikke å løse oppgaven som studenten burde. Kanskje strykes studenten, eller får en dårligere karakter. I dette tilfellet bør studentene få tilbakemelding om valgene de har gjort mens de løste oppgaven.

Fusk vil det derimot være dersom studenten inkluderer innhold i eksamen som er bearbeidet av et KI-verktøy eller direkte limt inn i eksamen *uten* å opplyse om hva som KI-produsert og hva som er studentens egne ord.

Eksempler på verifiseringsmetoder for KI-generert innhold

For fakta- eller analysetekster

Kildetriangulering – Finn samme påstand i to uavhengige akademiske kilder (tidsskriftartikler, lærebøker, offisiell statistikk) og noter referansene.

Omvendt søk av nøkkelbegreper – Kopier ukjente navn, data eller referanser inn i Google eller en forskningsdatabase for å bekrefte om de faktisk eksisterer.

Dato- og jurisdiksjonskontroll – Sammenlign lover, standarder eller politiske referanser med gjeldende versjoner på offentlige eller EU-nettsteder for å fange opp utdaterte eller jurisdiksjonsspesifikke påstander.

Vurdering fra medstudenter eller veileder – Vis KI-generert innhold til en medstudent eller lærer og be dem peke ut eventuelle inkonsekvenser eller faktafeil du kanskje har oversett.

For oversettelser og parafraser

Tilbakeoversettelse – Oversett KI-verktøyets resultat tilbake til originalspråket med et annet verktøy; forskjeller i betydning tyder på problemer.

Kontroll av fagspesifikke begreper – Verifiser disiplinspesifikke termer (medisinske, juridiske, tekniske) opp mot en pålitelig tospråklig ordliste.

For generell troverdighet

Forklarende prompt – Be samme KI-verktøy forklare trinnvis hvordan det kom fram til svaret, og let etter ulogiske trinn i «resonnementet».

Hva er riktig reaksjon dersom jeg mistenker fusk?

Mistanke om ikke-opplyst bruk av KI kan oppstå dersom kildene studenten refererer til ikke eksisterer eller ikke inneholder det studentene hevder de gjør. Grove faktafeil, varierende kvalitet og språk i besvarelsen, og generisk og generelt språk kan også være indikasjoner på bruk av KI. Men, utilstrekkelige og uriktige kildevisninger er ikke i seg selv fusk, og intetsigende og altomfattende formuleringer er ikke et entydig bevis for KI-verktøy. Sensor må ha en tydelig og sterk mistanke om at studenten har brukt KI-verktøy. Det er viktig å merke seg at det må kunne bevises med *«klar sannsynlighet»* at studenten har brukt KI for å kunne konstatere fusk i Nemnda for studentsaker. Det skal altså være bra sikkert at studenten har fusket, og det stilles høye krav til dokumentasjon. Det kan som kjent være utfordringer ved å skulle dokumentere bruk av KI. Vi anbefaler ikke bruk av KI-deteksjonsverktøy på grunn av deres nåværende upålitelighet og de mulige negative konsekvensene av en falsk anklage. Dersom mistanken til sensor er sterk, men dette ikke kan underbygges med dokumentasjon, anbefaler vi å ikke gå videre med fuskesak, men heller vurdere om funnene bør gi utslag i karaktergivelse.

Hvis sensor oppdager bruk av KI-verktøy som studenten ikke har opplyst om (altså i teorien fusk), bør sensor i tillegg stille seg følgende spørsmål i vurderingen om det skal opprettes fuskesak:

- Er omfanget av KI-produsert tekst lite?
- Kan det tenkes at studenten glemte å oppgi hva som er KI-produsert?
- Bærer funnene mer preg av slurv?

Hvis svaret på noen av disse er ja, kan det tenkes at studenten ikke har gjort handlingene med vilje, og at det dermed er mer riktig å gi trekk i karakter.

Ved mistanke om fusk må du begrunne mistanken. Som sensor må du dokumentere funnene, hvordan fusket viser seg og hvordan det ble oppdaget. Hvis du har hatt en samtale med studenten om problemet, loggfør det. Overlever materialet til administrativt ansvarlig, som må forberede saken før behandling i nemda for studentsaker.

Håndtere uetterrettelig bruk av KI på eksamen

Ved mistanke om uetterrettelig bruk av KI på eksamen må du informere den lokale studieadministrasjonen om mistanken din.

Det er viktig at du sensurerer eksamensbesvarelsen som om det ikke foreligger mistanke. Saken vil bli behandlet senere dersom det finnes tilstrekkelig dokumentasjon som underbygger mistanken.

Etter sensurering av eksamen er det viktig å samle all nødvendig dokumentasjon som kan brukes som beviskrav i saken. Lokal studieadministrasjon vil etablere en sak og sende den, sammen med all

dokumentasjon, til Nemda for Studentsaker. Nemda vil vurdere om saken oppfyller beviskravene eller ikke.
Dersom beviskravene er oppfylt, vil studenten bli møtt med sanksjoner.
Mulige sanksjoner: Studenten utestenges fra UiT i inntil 2 semestre, eller inntil 4 semestre ved «særlig grove» tilfeller av uredelighet. Eksamensresultatet vil bli annullert.

I motsatt fall vil saken bli avsluttet dersom beviskravene ikke er oppfylt.

Merk at studenten vil ha tilgang til all informasjon i saken uavhengig av utfallet. Illustrasjonen her viser omfanget fra mistanke til behandlet sak.



Referanser

Furze L. The AI Assessment Scale: Version 2 (2024). Available at: Updating the AI Assessment Scale - Leon Furze (oppdatert 28. august 2024).

Furze L. Generative AI, plagiarism, and “cheating” (2024). Available at: https://leonfurze.com/2023/09/20/generative-ai-plagiarism-and-cheating/ (Accessed: 03 March 2024).

Furze L. The AI Assessment Scale: Version 2 (2024). Available at: https://leonfurze.com/2023/12/18/the-ai-assessment-scale-version-2/ (Accessed: 03 March 2024).

Perkins M, Furze L, Roe J, MacVaugh J. Navigating the generative AI era: Introducing the AI assessment scale for ethical GenAI assessment. arXiv preprint arXiv:2312.07086. 2023 Dec 12.

KI-erklæring:
Denne veiledningen ble laget ved hjelp av ChatUiT og den underliggende GPT-4 Large Language Model. ChatUiT ble brukt til å revidere ordlyden gjennom hele utarbeidelsen av veiledningen. Forfatterne har gjennomgått, redigert og tatt ansvar for alt innhold.